

Плагиат как гражданское правонарушение

Статья О.В.Бобковой – генерального директора ООО «Юстифика» (Санкт-Петербург, lesya.bobkova@mail.ru), С.А.Давыдова – советника ООО «Юстифика» (sergei.davydov@outlook.com) и И.А.Ковалевой – адвоката НО «Коллегия адвокатов Красноармейского района г. Волгограда» (г. Волгоград, irinka41kot@mail.ru) посвящена определению понятия плагиата в гражданско-правовой науке и введению данного понятия в сферу гражданского законодательства.

Ключевые слова: плагиат, гражданское правонарушение, способ использования, незаконное использование, заимствование, цитирование, переработка, обнародование, право авторства, право автора на имя.

Общенаучная проблема

Хотя понятия «плагиат» нет в гражданском законодательстве, оно активно используется как в текстах судебных решений, так и в специальной литературе. При этом конкретное содержание плагиата до сих пор является предметом обсуждений и дискуссий не только среди ученых-цивилистов, но и в научной среде в целом. В отсутствие исчерпывающего легального определения каждое научное сообщество вынуждено по-своему выявлять плагиат и бороться с ним. В качестве такого примера сошлемся на статью А.М.Корбута, в которой автор поясняет, что в социологической науке сформировалось собственное понятие плагиата и свои способы реагирования на него. По мнению автора, плагиат может находить свое выражение, наряду с прочим, в заимствовании чужих идей и высказываний¹. Аналогичные мнения о возможности признания воровства идей в качестве плагиата неоднократно высказывались и в иных периодических изданиях².

¹ Корбут А.М. Плагиат и конструктивный порядок диссертационного текста//Социологическое обозрение. 2013. № 2. С. 145.

² См., например: Оганов Р.Г., Кутишенко Н.П., Аничков Д.А. Как противостоять плагиату в научных медицинских публикациях?//Рациональная фармакотерапия в кардиологии. 2013. № 3. С. 214.

Излишне широкое понимание плагиата, которое имеет место в научной среде, зачастую приводит к негативным практическим последствиям в виде судебных споров из-за необоснованных обвинений в нем. Как показывает анализ судебной практики, число соответствующих гражданских дел, связанных с защитой чести, достоинства или деловой репутации, весьма велико. Можно предположить, что таких дел рассматривается не меньше, чем дел о защите авторских прав, нарушенных плагиатом.

Авторитет уголовного закона

При исследовании проблематики плагиата прежде всего обращает на себя внимание многообразие его трактовок в научной юридической литературе. В одних случаях под плагиатом понимается самовольное обнародование под своим именем произведения, созданного другим автором³, в других – введение в гражданский оборот чужого произведения или его части под собственным именем⁴. Однако наиболее часто плагиат трактуется как действие, связанное с присвоением авторства, на что указывают И.А.Близнец и К.Б.Леонтьев⁵. Данный подход, в соответствии с которым содержание плагиата определяется через категорию присвоения авторства, закреплен в уголовном законодательстве: с понятием «присвоение авторства» плагиат отождествляет норма части 1 ст. 146 УК РФ. В свою очередь, пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» разъяснил, что присвоение авторства может заключаться в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени.

³ Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. М.: Проспект, 2010.

⁴ Анисимов А.П., Козлова М.Ю. Плагиат как феномен современной действительности//Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. № 9. С. 6.

⁵ Близнец И., Леонтьев К. Плагиат и заимствования: правовой аспект//ИС. 2013. № 7. С. 9.

С одной стороны, факт введения понятия «плагиат» в уголовное законодательство для обозначения уголовно наказуемого деяния со всей очевидностью подтверждает, что применительно к отношениям в сфере интеллектуальной собственности плагиат является не просто морально-этической категорией, а правонарушением, состав которого характеризуется некими признаками, позволяющими отграничивать его от других нарушений авторских прав. При этом грань между плагиатом-правонарушением и плагиатом-преступлением определяется наличием крупного ущерба, являющегося квалифицирующим признаком части 1 ст. 146 УК РФ. Вместе с тем неоправданно и ошибочно стремление законодателя раскрыть содержание плагиата непосредственно в уголовном законе. Соответственно представляется ошибочной и позиция ученых, которые, определяя правовую сущность плагиата, оперируют термином «присвоение авторства» с оглядкой на УК РФ.

Имеет принципиальное значение, что посвященная плагиату соответствующая норма УК РФ является бланкетной и должна толковаться на основе специального законодательства об интеллектуальной собственности. Однако в действующем гражданском законодательстве не только не раскрываются признаки присвоения авторства, но и в принципе не используется данный термин. В доктрине гражданского права через категорию «присвоение» определяется экономическое содержание отношений собственности. Присвоение имущества подразумевает его обязательное отчуждение от всех других лиц, иначе присвоение теряет всякий смысл. Очевидно, что к интеллектуально-правовым отношениям подобная трактовка понятия «присвоение» неприемлема. Уместно сослаться на п. 3 ст. 1227 ГК РФ, которая исключает применение к интеллектуальным правам положений первой части ГК РФ о праве собственности и других вещных правах. Что касается попытки упомянутого выше пленума ВС РФ определить присвоение авторства, то ее нельзя признать успешной. В действовавшем на тот момент законе РФ «Об авторском праве и смежных правах», а равно в иных законодательных актах отсутствовали понятия, которые пленум ВС РФ использовал в своем постановлении. Речь, в частности, идет о словосочетании «объявление себя автором», которое нельзя понимать иначе, кроме как в общеупотребительном смысле. Необходимо признать, что пленум ВС РФ допустил известную логическую ошибку, раскрывая понятие «присвоение авторства» через понятие, содержание которого также неясно.

Авторам настоящей статьи не удалось найти каких-либо сведений об уголовных делах, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 ст. 146 и частью 1 ст. 147 УК РФ. На отсутствие статистики по таким уголовным делам

ссылаются также другие исследователи⁶. То есть уголовно-правовые нормы о плагиате не работают, что тем более очевидно, если принять во внимание его широкое распространение. Также это означает, что пленум ВС РФ не внес какой-либо ясности в проблему расследования преступлений, связанных с плагиатом. Немаловажно отметить, что изложенные в постановлении пленума признаки понятия «присвоение авторства» всего лишь повторяют гипотезу части 1 ст. 141 УК РСФСР. В этой связи полагаем, что действенная борьба с плагиатом уголовно-правовыми методами возможна только при условии, если уголовное нормотворчество и правоприменение начнут базироваться на актуальных гражданско-правовых исследованиях его юридической природы.

Практическая точка зрения

В соответствии с действующим гражданским законодательством плагиат – это собирательное понятие, включающее совокупность нарушений ряда личных неимущественных, а также исключительных прав. Прежде всего, плагиат всегда связан с нарушениями права авторства и права автора на имя, предусмотренными п. 2 ст. 1255 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 1265 ГК РФ право авторства – это право признаваться автором произведения, а право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно. Плагиатор, незаконно используя под своим именем чужое произведение, безусловно, нарушает названные личные неимущественные права действительного автора.

Однако плагиат не следует механически отождествлять с нарушениями права авторства и права автора на имя, так как на практике возможны ситуации, когда нарушителями данных моральных прав автора будут не плагиаторы. Прежде всего, нарушение права авторства и права автора на имя может быть обусловлено неуказанием имени автора при использовании произведения, что само по себе нельзя рассматривать как плагиат. Для иллюстрации сошлемся на дело по иску поэта А.С.Горохова к ЗАО «Общественное российское телевидение», дошедшее до Верховного суда Российской Федерации. Своим определением по указанному делу от 15 декабря 2000 г. № 5-ВПР00-56 Верховный суд Российской Федерации направил его

⁶ Титов С.Н. Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2014. 209 с.

на новое рассмотрение, указав при этом, что к нарушению авторских прав (права на имя) истца привело отсутствие у ответчика разрешения на анонимное использование произведений.

Кроме того, нарушения рассматриваемых личных неимущественных прав могут быть допущены издателем и (или) распространителем экземпляров произведений, уже содержащих плагиат. В качестве примера такого рода нарушений права авторства приведем обстоятельства, изложенные в апелляционном определении Московского городского суда от 28 августа 2013 г. по делу № 11-20318/13. Автор литературных произведений обратился с иском к ООО «Белый ветер цифровой», ООО «Интернет решения», ООО «М.Видео менеджмент» в связи с распространением последними электронного издания (компакт-диска) с созданными третьим лицом сочинениями, содержащими незаконные заимствования из произведений истца. Суд апелляционной инстанции согласился с позицией нижестоящего суда, признавшего ответчиков нарушителями личных неимущественных прав истца и, в том числе, права авторства. Бесспорно, ответчиков по таким делам нельзя рассматривать как плагиаторов ни с юридической, ни с морально-этической точки зрения, учитывая, что подобные нарушения моральных прав автора могут совершаться неумышленно, а зачастую вообще невиновно.

Наряду с нарушениями права авторства и права автора на имя плагиат факультативно влечет нарушения других личных неимущественных прав. Так, если объектом плагиата явилось необнародованное произведение, то плагиат, в числе прочего, может повлечь нарушение права на обнародование. В случаях, когда плагиатор незаконно использует изъятый из оригинального произведения фрагмент, можно также говорить о нарушении права автора на неприкосновенность произведения. Так, Санкт-Петербургский городской суд в определении от 31 марта 2014 г. № 33-5548 согласился с мнением нижестоящих судов о имевшем место нарушении права автора на неприкосновенность произведения в связи с плагиатом фрагмента литературного произведения. О нарушении морального права на неприкосновенность произведения можно говорить и в случае незаконной переработки плагиатором оригинального авторского произведения.

Помимо нарушений личных неимущественных прав, плагиат влечет нарушение исключительных прав автора или иных правообладателей, поскольку при плагиате в большинстве случаев имеет место бездоговорное использование чужих произведений. При этом нарушение исключительных прав при плагиате может произойти независимо от того, использовал плагиатор без разрешения все произведение или только его

незначительную часть: в силу п. 7 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются также на часть произведения, если по своему характеру она может быть признана самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечает требованиям, установленным п. 3 той же статьи. Иначе говоря, условием охраноспособности части произведения является не какой-то определенный объем, а наличие в ней достаточного творческого начала. Наряду с частью произведения охране подлежит и название произведения, которое тоже может стать объектом плагиата. Однако практическая возможность защиты названия произведения, состоящего из одного-двух слов неочевидна.

Нельзя не отметить, что некоторые ученые рассматривают плагиат исключительно в качестве нарушения моральных прав автора. Так, А.В. Нестеров полагает, что словосочетание «нарушение личных неимущественных прав» употребляется в ГК РФ вместо понятия «плагиат»⁷. Похожие мнения ранее высказывались и другими исследователями. Подобная точка зрения о плагиате как о деянии, посягающем лишь на моральные права автора, представляется неверной. Желание обогатиться за счет незаконного использования результатов чуждого творческого труда вполне может быть одним из возможных мотивов плагиата. Еще раз напомним, что квалифицирующим признаком части 1 ст. 146 УК РФ является наличие крупного имущественного ущерба, который возможен лишь при нарушении имущественных прав. Это очевидным образом доказывает, что плагиаторы своими незаконными действиями затрагивают не только личные неимущественные права автора, но и исключительное право, являющееся согласно ст. 1226 ГК РФ имущественным правом. При этом остается открытым вопрос о способах, которыми осуществляется незаконное использование произведений при плагиате.

Противоправное действие

Как было отмечено ранее, ряд исследователей в качестве необходимого признака объективной стороны плагиата называют обнародование произведения или введение его экземпляров в хозяйственный оборот. Это предполагает незаконное использование плагиатором чуждого произведения соответствующими способами, относящимися к исключительным правомочиям автора (правообладателя). Еще один пример такого подхода – определение, предложенное Ю.А.Дмитриевым и

⁷ Нестеров А.В. Плагиат в научной сфере. М.: НИУ ВШЭ, 2013.

А.А.Молчановым: «Плагиат – это осознанное (умышленное) заимствование чужого произведения (его части), обнародование его под своим именем, не принадлежащим реальному автору, совершаемое в целях извлечения материальной или иной выгоды для себя или третьих лиц»⁸.

Мы не разделяем подобную точку зрения и полагаем, что обнародование чужого произведения не является обязательным для плагиата. Согласно п. 1 ст. 1268 ГК РФ обнародование подразумевает осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо другим способом. Другими словами, обнародование подразумевает предоставление возможности ознакомиться с произведением любому лицу. Вместе с тем, плагиатор во многих случаях способен достичь своих целей без обнародования произведения-плагиата. Ознакомление с произведением, которое плагиатор выдает за свое, может быть организовано им лишь для очень ограниченного круга лиц. Например, для преподавателя в процессе обучения, что, конечно, нельзя расценивать как обнародование или введение произведения в гражданский оборот.

Другой определяющий плагиат признак, по мнению вышеуказанных авторов, – незаконное заимствование чужого произведения или его части. Хотя понятие «заимствование» встречается в четвертой части ГК РФ лишь однажды, в словосочетании «источник заимствования», его использование для описания юридической природы плагиата, на первый взгляд, кажется оправданным. Исходя из конструкции ст. 1274 ГК РФ заимствованием является свободное (бездоговорное) использование целых произведений или их частей, созданных другими авторами, в информационных, научных, учебных или культурных целях. То есть заимствование изначально подразумевает использование результатов именно чужого творческого труда. Кроме того, заимствование – понятие более широкое, нежели воспроизведение (копирование), поскольку предполагает использование произведений как собственно воспроизведением, так и многими другими способами, перечисленными в вышеуказанной статье. В то же время ряд соображений не позволяет рассматривать плагиат как незаконное заимствование чужих произведений.

Если оставить за скобками случаи обнародования, можно увидеть, что понятие «заимствование» не охватывает все возможные способы незаконного использования

⁸ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный)/Под ред. Ю.А.Дмитриева, А.А.Молчанова. М.: Деловой двор, 2008.

произведений при плагиате. Зачастую плагиат связан с незаконной переработкой оригинального произведения, например, путем парафразы или синонимизации его текста. Переработка при плагиате возможна, в том числе, посредством перевода, когда переводчик выдает переработанное переводом произведение за оригинальное, а себя за его автора. Кроме того, противоправные действия плагиатора могут выражаться не только в заимствовании или ином использовании результатов чужого творческого труда, но и в распоряжении ими посредством заключения соответствующих договоров. При этом для заключения договоров в отношении чужих произведений плагиатору нет необходимости подтверждать авторские права чем-либо иным, кроме как своим именем на рукописи.

Нужно также учитывать, что понятие «заимствование» неразрывно связано со свободным, осуществляемым без согласия автора или иного правообладателя, использованием произведений другими лицами. В то же время вся полнота имущественных прав, и даже авторство на объект плагиата, может принадлежать самому плагиатору. Такой плагиат возможен, если после приобретения исключительных прав новый правообладатель решит указать свое имя на экземплярах используемого произведения в качестве автора или иным образом станет подразумевать свое авторство. Совместный творческий труд также не отменяет возможность плагиата в отношении его результатов одним из соавторов. Как разъяснено в п. 3 постановления пленума Верховного суда Российской Федерации, плагиат может выражаться в издании одним из соавторов под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени. При этом принципиально важно, что несмотря на наличие у автора-плагиатора исключительных прав, которыми он совместно владеет с другими авторами, подобное использование произведения будет незаконным. В силу ст. 1229, 1270 ГК РФ автор или иной правообладатель вправе использовать произведение лишь способами, которые не противоречат закону. Поэтому при плагиате можно говорить о незаконности использования произведения независимо от того, кому принадлежат исключительные права на него.

Субъективные признаки

Прежде чем подвести итог и предложить свое определение плагиата, раскроем обязательные субъективные признаки его состава. Субъектами плагиата, независимо от того, идет ли речь о плагиате-преступлении или плагиате-правонарушении,

являются исключительно физические лица. В силу п. 1 ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Иными словами, авторами произведений и любых иных результатов интеллектуальной деятельности могут быть только физические лица, поскольку лишь люди обладают способностью к творчеству. Соответственно, автором произведения-плагиата также может быть лишь физическое лицо, поскольку только физические лица имеют возможность выдать себя за автора чужого произведения. Данный признак субъективной стороны плагиата наиболее важен для его отграничения от иных нарушений авторских прав и в том числе от посягательств на право авторства и право автора на имя: нарушение указанных прав юридическим лицом заведомо не будет плагиатом.

С субъективной стороны плагиат характеризуется умыслом на незаконное использование чужого произведения под видом своего собственного. В отсутствие такого умысла неоригинальность (похожесть) вновь созданного произведения не означает плагиат. Как разъяснила судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда в апелляционном определении от 15 января 2014 г. по делу № 2-4495/13-33-22/2014, такие признаки текста как «избитые фразы, которые уже неоднократно упоминались» являются признаком вторичности, неоригинальности текста, но не плагиатом, под которым подразумевается умышленное деяние. Данное мнение согласуется с позицией пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, высказанной в п. 28 их совместного постановления от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Согласно данной позиции само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом.

В завершение можно сделать вывод, что плагиат является самостоятельным гражданским правонарушением, хотя нормы гражданского права не содержат в себе его состава в том виде, в котором в уголовном законе закреплён состав плагиата-преступления. Под данным правонарушением следует понимать **умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе.**

Список литературы:

1. Анисимов А.П., Козлова М.Ю. Плагиат как феномен современной действительности//Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. № 9.
2. Близнец И., Леонтьев К. Плагиат и заимствования: правовой аспект//ИС. 2013. № 7.
3. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный)/Под ред. Ю.А.Дмитриева, А.А.Молчанова. М.: Деловой двор, 2008.
4. Корбут А.М. Плагиат и конструктивный порядок диссертационного текста//Социологическое обозрение. 2013. № 2.
5. Нестеров А.В. Плагиат в научной сфере. М.: НИУ ВШЭ, 2013.
6. Оганов Р.Г., Кутишенко Н.П., Аничков Д.А. Как противостоять плагиату в научных медицинских публикациях?//Рациональная фармакотерапия в кардиологии. 2013. № 3.
7. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. М.: Проспект, 2010.
8. Титов С.Н. Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2014.