

На правах рукописи

Гладкая Екатерина Игоревна

Правовой режим доменного имени в России и США

Специальность: 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2014

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС).

Научный руководитель:	Серго Антон Геннадьевич доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»
Официальные оппоненты:	Городов Олег Александрович доктор юридических наук, профессор, профессор Санкт- Петербургского государственного университета
Ведущая организация:	Щурова Ирина Анатольевна кандидат юридических наук, начальник юридического отдела ООО "Эриэлл Нефтегазсервис", Eriell group Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Защита диссертации состоится «26» февраля 2015 года в 14 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета Д 401.001.02 при ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности». Объявление о защите и автореферат соискателя опубликованы «18» сентября 2014 года на официальном сайте РГАИС в разделе «Диссертационные советы» - www.rgiis.ru.

Автореферат разослан « » _____ 201_ года.

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Савина В.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В соответствии со Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации в среднесрочной перспективе¹ одной из важнейших целей является обеспечение Российской Федерации достойного места среди лидеров глобального информационного общества. Стратегией подчеркивается важная роль интеллектуальной собственности и развивающихся информационных технологий в процессе достижения показателей, свойственных информационному обществу.

В немалой степени на отношения по поводу результатов интеллектуальной деятельности влияет стремительное развитие сети Интернет. Количество пользователей сети Интернет постоянно увеличивается, органы исполнительной и судебной власти массово модернизируют официальные сайты.

Одновременно наблюдается и стремительный рост присутствия субъектов предпринимательской деятельности в сети Интернет – в настоящее время отсутствие у компании Интернет-сайта влечет значительное уменьшение аудитории клиентов. Следовательно, в новых условиях у игроков бизнеса возникает острая необходимость в использовании специфичного инструмента индивидуализации, который возможно применить в сети Интернет.

Доменные имена стали ценным коммерческим активом, так как фактически они являются средствами индивидуализации для бизнеса в сети Интернет, что неизбежно влечет коллизии между ними и имеющими правовую охрану средствами индивидуализации (товарными знаками, фирменными наименованиями и др.).

В то же время вопросы использования средств индивидуализации в доменных именах на законодательном уровне поднимаются с 2002 года (а на уровне судебной практики – ещё раньше) и уже с тех пор не находят однозначного решения, что, с учетом формального допущения действующим

¹ Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 N Пр-212) // Российская газета. 2008. N 34

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) наличия наряду с охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации таких, которым правовая охрана не предоставляется (в п. 1 ст. 1225 ГК РФ поименованы только результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана), предполагает многочисленные возможности для правовых исследований.

Последствием недостаточного правового регулирования является многочисленность судебных споров (при этом из исков о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые в доменных именах, поданных в арбитражные суды первой инстанции, до надзорной инстанции доходят единицы), одновременно комплексные применимые на практике разъяснения высших судебных органов (Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) по поводу подобного рода споров отсутствуют (однако Суд по интеллектуальным правам предпринимает шаги по разъяснению спорных вопросов о доменных спорах).

Таким образом, исследования в области интеллектуальной собственности в свете движения России к обеспечению информационного общества на фоне динамично изменяющегося законодательства, регламентирующего отношения по поводу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, чрезвычайно актуальны, принимая во внимание многомиллионное количество зарегистрированных доменных имен, ценность, которую они представляют, а также очевидные сложности сосуществования системы доменных имен и системы традиционных средств индивидуализации.

Следует также отметить целесообразность рассмотрения аспектов правового режима доменных имен не только в соответствии с законодательством России, но и Соединенных Штатов Америки вследствие того, что именно США являются местом происхождения сети Интернет, государством, компании которого управляют подавляющей частью доменных зон в мире, а также страной с наиболее ранними инициативами законодательного урегулирования споров

между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен. Исследование было бы неполным без рассмотрения правового режима доменного имени и правового регулирования отношений по поводу доменных имен в соответствии с нормативно-правовыми актами США на федеральном уровне, а также процедур внесудебного разрешения споров, применяемых американскими организациями, которые курируют те или иные доменные зоны.

Степень научной разработанности темы исследования. Следует отметить, что средства индивидуализации как объекты гражданских прав являлись предметом научных исследований многих ученых-юристов. В дореволюционный период указанная тематика была освещена работами Гольмстена А.Х., Каминки А.И., Розена Я.С., Розенберга В.В., Цитовича А.П., Шершеневича Г.Ф.

В советский период проблематикой средств индивидуализации занимались Братусь С.Н., Брагинский М.И., Вильнянский С.И., Гаврилов Э.П., Горленко С.А., Коняев Н.И., Мотылева В.Я., Тыцкая Г.И., Павлинская А.П., Раевич С.И., Свядосц Ю.И., Шатров В.П., Шретер В.Н. и другие.

На современном этапе среди авторов, работы которых содержат результаты исследований тех или иных аспектов правовой защиты средств индивидуализации, можно выделить Близнаца И.А., Гаврилова Э.П., Городова О.А., Еременко В.И., Крашенинникова П.В., Маковского А.Л., Орлову В.В., Павлову Е.А., Рузакову О.А., Сергеева А.П., Старженецкого В.В., Степанова П.В., Сударикова С.А., Трахтенгерц Л.А. и других.

В свою очередь, правовые проблемы, непосредственно связанные с доменными именами, рассматривались в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Серго А.Г., диссертациях на соискание степени кандидата юридических наук, в частности, Агеенко А.А., Азарова М.С., Алешина А.В., Андрющенко Е.С., Бабкина С.А., Барановского П.Д., Вахниной Т.А., Вацковского Ю.Ф., Ешич А.С., Звягина В.А., Малахова С.В., Милютина З.Ю., Невзорова И.В., Немца Ю.Л., Одинцова С.В., Попцова А.В., Садовского П.В., Скибы В.И., Смирнова Р.С., Сокерина К.В., Щуровой И.А. и других.

Освещают проблемы правового режима доменных имен книги Вацковского Ю.Ф., Калятина В.О., Наумова В.Б., Серго А.Г.; затрагиваются вопросы правового режима доменных имен в книгах таких авторов, как Андреев Ю.Н., Богуславский М.М., Войниканис Е.А., Гришаев С.П., Гульбин Ю.Т., Дашян М.С., Дмитрик Н.А., Калятин В.О., Ковалева Н.Н., Кондратьева Е.А., Пирогова В.В., Судариков С.А., Трунцевский Ю.В., Козлов А.А.

Статьи авторства Архипова Е.В., Бобковой О., Богдановой О.В., Брановицкого К., Ганичевой Е.С., Гафиатуллиной Т.С., Головизнина А.В., Долиной И.А., Друмлевича А.М., Еременко В.И., Калятина В.О., Кондратьевой Е.А., Раскаткина Е., Мерзликиной Р., Копьева А.В., Незнамова А.В., Новоселовой Л.А., Рычковой Е.А., Садыгова З.Г., Симановича Л.Н., Соколовой Е.А. посвящены правовым проблемам доменных имен, в то же время затрагивают аспекты использования средств индивидуализации в доменных именах статьи таких авторов, как Гаврилов Э.П., Галахова А.Е., Ермакова Е.А., Завидов Б.Д., Зуйкова Л.П., Лабзин М.В., Ловцов Д.А., Маркова О.В., Мещеряков В.А., Сергеев А.П., Усольцева С.В., Халатов С.А., Цапенко А.М., Шахназаров Б.А.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу доменных имен, выполняющих функции средств индивидуализации, используемых в процессе осуществления предпринимательской деятельности с использованием сети Интернет.

Предметом диссертационного исследования выступают совокупность законодательства и подзаконных актов Российской Федерации, США и научных исследований, содержащих положения о доменных именах.

Целями диссертационного исследования является определение действующего правового режима доменного имени, выявление теоретических и практических проблем, возникающих при определении доменного имени и установлении его правового режима, и на их основе разработка предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы Российской Федерации в части регулирования общественных отношений по поводу доменных имён.

В соответствии с поставленными целями в диссертации ставятся и решаются следующие задачи:

- выявление определений доменного имени в нормативно-правовых актах, актах судов Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки и в доктрине;

- установление наличия или отсутствия правовой квалификации доменных имён в качестве объекта гражданских прав в законодательстве РФ и США;

- изучение подходов судов РФ и США к рассмотрению споров о доменных именах;

- исследование норм в законодательстве РФ и США, регулирующих отношения по поводу доменных имен;

- установление содержания внесудебных процедур урегулирования споров по поводу доменных имен, курируемых американскими организациями; критический анализ положений о доменных именах в российских законопроектах.

Методология исследования. При проведении диссертационного исследования в качестве методологической основы диссертационного исследования были применены как общенаучные методы научного познания (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, исторический метод, логический метод, классификация, аналогия, системный подход), так и специальный метод – формально-юридический, подразумевающий описание норм права, установление юридических признаков определенных явлений, выработку правовых понятий, классификацию правовых понятий, установление их природы с точки зрения положений юридической науки, их объяснение под углом зрения юридических теорий, описание, анализ и обобщение юридической практики.

В нормативную базу диссертационного исследования входят документы организаций (в том числе Всемирной организации интеллектуальной собственности, ЮНЕСКО, Internet Corporation for Assigned Names and Numbers), федеральные законы (в том числе кодифицированные акты) Российской Федерации, законы г. Москвы, указы Президента Российской Федерации, распоряжения и постановления Правительства Российской Федерации и

Правительства г. Москвы, акты федеральных органов исполнительной власти, локальные нормативные акты юридических лиц, обладающими полномочиями по регистрации доменных имен, а также иные акты (в частности, Модельный закон СНГ об основах регулировании Интернета, Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации, Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации и иные).

Для достижения поставленных целей в качестве **теоретической основы диссертационного исследования** использовались работы таких юристов, как Андреев И.Л., Андронов А.С., Валеева Н.Г., Всеволожский, Гонгало Б.М., Варфоломеева Ю.А., Вацковский Ю.Ф., Гаврилов Э.П., Головеров Д.В., Гришаев С.П., Дмитриев С., Добрынин О.В., Калятин В.О., Кастальский В.Н., Кемрадж А.С., Кравец Л., Крашенинников П.В., Кравченко В., Кривошеин Н.В., Лапач В.А., Милютин З.Ю., Наумов В.Б., Нехаев С.А., Орлова В.В., Павлова Е.А., Попцов А.В., Рассолов И.М., Рузакова О.А., Сергеев А.П., Серго А.Г., Синельникова В.Н., Судариков С.А., Шилохвост О.Ю., Яскевич Я.С. и другие.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют судебная практика (акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов первой инстанции, судов общей юрисдикции, а также окружных судов США), практика Центра арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности, достижения доктрины (монографии, диссертации, материалы профессиональной прессы, материалы научно-практических конференций), а также опыт практического участия в защите прав обладателей средств индивидуализации, использованных в доменных именах.

Научная новизна аналитического плана выражается в открытии закономерностей и тенденций развития законодательства и формирования судебной практики в части определения доменного имени и правового режима

доменного имени. Научная новизна теоретико-методологического плана выражается в разработке определения доменного имени в правовом контексте и его места в классификации объектов гражданского права. Научная новизна правообеспечивающего плана выражается в формулировании практических предложений по комплексному совершенствованию российского законодательства и подзаконных актов в целях установления правового режима доменного имени.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Доменное имя имеет общие черты со средствами индивидуализации, признанными законодательством, и в то же время обладает особенностями, присущими исключительно ему. Признаками, отличающими доменное имя от средств индивидуализации являются следующие: обладателем прав на доменное имя может быть юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, физическое лицо, орган государственной власти и местного самоуправления; сфера использования не ограничена применением в области предпринимательской деятельности; отсутствуют территориальные пределы действия; доменное имя индивидуализирует интернет-ресурс; доменное имя в каждой отдельно взятой доменной зоне уникально; доменное имя имеет не только содержательные ограничения, но и технические; совместное обладание доменными именами невозможно. Одновременно доменное имя обладает и свойствами, присущими традиционным средствам индивидуализации.

Исключительное право и право на доменное имя обладают очевидным сходством – администратор доменного имени осуществляет полномочия, корреспондирующие с таковыми у правообладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности.

2. Доменному имени присущи общие универсальные свойства объектов гражданских прав: доменное имя обладает дискретностью, так как, несмотря на сходство с результатами интеллектуальной деятельности, имеет особый набор признаков; нормативно гарантированная возможность правового закрепления

доменного имени за субъектами гражданского права проявляется через такие юридические конструкции, как регистрация в особом юридическом лице на основании договора об оказании услуг по регистрации доменных имен, возможность пользоваться доменным именем и распоряжаться правами на него договорным путем; права на доменные имена могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому с учетом существующих ограничений.

3. Доменное имя может являться неохраняемым результатом интеллектуальной деятельности при наличии творческого труда в создании обозначения, составляющего доменное имя. Из перечня результатов интеллектуальной деятельности, содержащегося в ст. 1225 ГК РФ, следует, что доменное имя не относится к числу охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, но уже на основании факта разделения результатов интеллектуальной деятельности на охраняемые и неохраняемые можно заключить, что перечень последних не ограничен и содержание его произвольно.

На настоящий момент нельзя отметить единообразие судебной практики в подходах к рассмотрению споров о конфликтах права на средства индивидуализации и права владельцев доменных имен, но становится очевидным, что фактически предпринимаются попытки проанализировать суть затрагиваемых явлений, применить к разрешению споров законодательство, чётко отношения по поводу данных явлений не регулирующее, а также перенять некоторые подходы к разрешению подобных споров, принятые в международной практике.

4. Доменному имени присущи как техническая функция адресации, так и функция индивидуализации товаров и услуг, если доменное имя используется для предложения товаров и услуг. При этом комплексного определения, отражающего правовую сущность доменного имени, в документах международных организаций, федеральном законодательстве России и судебных актах нет. Определение доменного имени содержится в рекомендательных документах международных организаций, Федеральном законе от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»,

регламентирующих документах лиц, в компетенцию которых входит регистрация и поддержание доменов, а также судебных актов, однако абсолютное большинство определений из указанных источников ориентированы на техническую функцию доменного имени, т.е. на функцию адресации.

5. На основании установленных характеристик доменного имени представляется целесообразным, что доменное имя – это объект гражданских прав, хотя и не признанный действующим законодательством в качестве такового; неохраняемый уникальный результат интеллектуальной деятельности, права на который на практике оборотоспособны; объект, обладатель которого осуществляет правомочия, корреспондирующие правомочиям обладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности; объект, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, а в предпринимательской сфере выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи доменного имени с сайтом в сети Интернет.

6. Целесообразно нормативное урегулирование вопросов ответственности лиц, недобросовестно регистрирующих права на доменные имена, которые тождественны или сходны до степени смешения со средствами индивидуализации. При этом целесообразно предусмотреть основания для судебной защиты правообладателей от действий лиц, которые с недобросовестным намерением извлечения доходов на основании деловой репутации регистрируют, используют или передают права на доменное имя, идентичное, сходное со средством индивидуализации, а также установление ряда уравнивающих факторов, которые суд может рассматривать при решении о выявлении недобросовестного намерения в каждом конкретном случае, таким образом, имея целью обеспечить разумный баланс интересов и минимизировать случаи злоупотребления правами со стороны правообладателей различных обозначений.

7. В акты федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, регламентирующие процедуру рассмотрения

заявки на регистрацию товарного знака, целесообразно внесение положений об экспертизе заявленных обозначений, состоящих из доменных имен. Так, на уровне федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности США урегулированы вопросы регистрации доменного имени в качестве товарного знака, а именно признано, что товарные знаки, включающие доменные имена или состоящие из них, могут обладать различительной способностью, а значит, выполнять функцию индивидуализации товаров, работ, услуг; возможны случаи, когда прибавление указания на доменную зону к общему или описательному понятию может привести к составлению знака, обладающего различительной способностью, и если обозначение функционирует как идентификатор источника товаров или услуг, оно подлежит регистрации в качестве товарного знака.

8. Система внесудебного разрешения споров, связанных с доменными именами, должна включать совокупность процедур, покрывающих конфликты права на доменное имя с правом на товарный знак, конфликты, вызванные несоответствием доменного имени уставным требованиям администратора доменного имени определенным критериям, а также конфликты о передаче доменного имени другому регистратору. Американскими организациями, которые определяют правила регистрации доменных имен в конкретных доменных зонах, применяется система внесудебного разрешения споров, примечательная разнообразием правил, входящих в неё, и охватывающая большинство спорных ситуаций, которые могут возникать в связи с доменными именами.

9. Недостатки правового режима доменного имени и пробелы в правовом регулировании отношений по поводу доменных имен влекут необходимость разработки комплекса изменений в российское законодательство.

Прежде всего, целесообразно включение доменного имени в перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана. Раздел «Право на доменное имя» нецелесообразно размещать в составе главы 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий», во-

первых, чтобы не нарушать принципы, касающиеся субъектного состава, и, во-вторых, чтобы не ограничивать функции доменных имен только функциями средств индивидуализации.

Одновременно следует предусмотреть, что факт тождественности или сходства до степени смешения обозначения, поданного на регистрацию в качестве товарного знака, с известным доменным именем, права на которое в Российской Федерации возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака, мог бы являться основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака и основанием для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на такой товарный знак.

В целях обеспечения процедуры рассмотрения споров об использовании средств индивидуализации в доменных именах предлагается дополнительно внести некоторые изменения в процессуальное законодательство посредством введения модели досудебного рассмотрения «доменных» споров.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности использовать результаты настоящей работы в последующих научных исследованиях, а также при совершенствовании российской нормативно-правовой базы в целях отражения в законодательстве актуального правового режима доменного имени как объекта гражданских прав; в оптимизации деятельности юридических лиц-регистраторов доменных имён; в процессе преподавания дисциплин, затрагивающих право интеллектуальной собственности.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования апробированы автором в шести научных работах, опубликованных в изданиях перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук», в научных работах, опубликованных в иных изданиях,

а также в процессе участия в международных научно-практических конференциях, в частности, в III конференции юридического факультета КГУ «Правовые традиции и их институционализация в российской правовой системе», международной конференции «Правосубъектность в публичном и частном праве», VIII международно-практической конференции «Передовые научные разработки - 2012», VIII международно-практической конференции «Новости научной мысли - 2012».

Структура работы predetermined целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключение и список использованных источников, в который входят нормативно-правовые акты, акты судебной практики, юридическая литература и иные источники.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** характеризуется актуальность темы, исследуется степень ее изученности, формулируются цели, задачи, объект и предмет исследования, обосновывается теоретическая и методологическая база исследования, определяются его новизна, практическая значимость и апробированность результатов работы.

В первой главе диссертационного исследования, включающей в себя три параграфа, рассмотрено понятие доменного имени и правовое регулирование отношений по поводу доменного имени в Российской Федерации.

В первом параграфе раскрываются подходы к понятию доменного имени в законодательстве и доктрине.

Правовая квалификация такого понятия, как «доменное имя», вызывает несомненный интерес; в результате указания законодателем доменного имени только в качестве способа использования товарного знака и наименования места происхождения товара возникло и продолжает возникать множество споров и проблем поиска способов их урегулирования.

Определения доменного имени, содержащиеся в нормативно-правовых актах и документах, не имеющих обязательной силы, не могут быть охарактеризованы как полноценные, так как ориентированы на техническую функцию адресации доменного имени, что не позволяет учесть особенностей данного объекта.

Суды также участвуют в выработке определений: в большинстве случаев судебные определения доменных имен ориентированы на их техническую функцию (адресации), однако суды также определяли доменное имя, акцентируя внимание и на его функции индивидуализации, не ограничиваясь исключительно технической сущностью.

Среди юристов нет общего мнения о понятии доменного имени, доменное имя как правовая категория активно обсуждается в юридической доктрине. В силу недостаточной юридической регламентации понятие не является точно

определённым, поэтому позиции по его сущности могут быть сведены к следующему: можно условно разделить встречающиеся в литературе позиции на мнения тех специалистов, которые акцентируют внимание на функции адресации как основной функции доменного имени, и тех, кто наделяет доменного имени также функцией индивидуализации товаров, работ, услуг и лиц.

Таким образом, установлено, что единый взгляд на понятие доменного имени отсутствует: полноценного определения, отражающего другие функции доменного имени, кроме технической функции адресации, в документах международных организаций, федеральном законодательстве России и большинстве судебных актов нет. Однако в некоторых из определений доменного имени арбитражные суды акцентируют внимание на функции индивидуализации как основной функции доменного имени, не ограничиваясь исключительно технической сущностью. Автором предполагается, что доменное имя – это фактически объект гражданских прав, не признанный ГК РФ, не охраняемый уникальный результат интеллектуальной деятельности, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, а в предпринимательской сфере выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи доменного имени с сайтом в сети Интернет.

Во втором параграфе проведен анализ правового регулирования доменного имени.

Сам термин «доменное имя» не чужд российскому законодательству и подзаконным актам и часто упоминается единично, всего лишь указывая на наличие у тех или иных органов государственной власти сайтов с соответствующими «названиями», или указывая на необходимость унификации вида доменных имен территориальных подразделений органа государственной власти, или описывая исключительно технические аспекты функционирования доменных имен.

В результате исследования российского законодательства и подзаконных актов сделан вывод о том, что полноценного правового регулирования отношений

по поводу доменных имен совокупность законов и подзаконных актов не содержит; также нельзя сказать об официальном признании доменного имени объектом гражданских прав, хотя ранее законодатель признавал указанный объект в числе таковых. Согласно существующим положениям российских нормативно-правовых актов доменное имя – только способ осуществления исключительного права на средства индивидуализации, в то время как на практике доменное имя выступает самостоятельным объектом отношений между участниками рынка и способно осуществлять функции индивидуализации товаров, работ и услуг, что представляется нецелесообразным игнорировать в рамках правового регулирования.

Третий параграф посвящен изучению сложившейся российской судебной практике по спорам о доменных именах.

Ввиду того, что отношения по поводу доменных имен комплексно не урегулированы, а также того, что доменное имя как объект гражданских прав не квалифицировано с правовой точки зрения, неизбежно и увеличение количества судебных дел, инициированных на основании конфликтов права на доменное имя с правом на средство индивидуализации. Таким образом, изучение судебных актов, вынесенных по указанной категории споров необходимо для выявления особенностей действия норм действующего законодательства на отношения по поводу доменных имен.

На основании рассмотрения совокупности судебных решений и постановлений можно заключить, что на настоящий момент нельзя отметить единообразие судебной практики в подходах к рассмотрению споров о конфликтах доменных имен со средствами индивидуализации (особенно с учетом того факта, что немногочисленные постановления ВАС РФ отменяют либо все, либо значительную часть судебных актов, вынесенных по делу ранее), но становится очевидным, что фактически предпринимаются попытки проанализировать суть рассматриваемых явлений, применить к разрешению споров законодательство, чётко отношения по поводу данных явлений не регулирующее, а также перенять некоторые подходы к разрешению подобных

споров, принятые в международной практике. При этом Суд по интеллектуальным правам, к компетенции которого относится рассмотрение дел о нарушении исключительного права на товарный знак, в своих разъяснениях предпринял попытку внести определенность в вопросы об исковых требованиях для доменных споров, о регистрации и использовании доменного имени как о действиях, нарушающих право на товарный знак, о субъектах ответственности, а также о критериях определения недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом.

Во второй главе диссертационного исследования, включающей в себя три параграфа, рассмотрены понятие доменного имени и правовое регулирование отношений по поводу доменного имени в США.

Первый параграф посвящен и понятию доменного имени в законодательстве и судебной практике США.

В соответствии с федеральным законодательством США о товарных знаках, а также в соответствии с положениями федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, обязательном для соблюдения специалистами указанного органа при проведении экспертизы обозначений, заявленных в качестве потенциальных товарных знаков, доменное имя определено исключительно с технической точки зрения.

На основании анализа судебных актов выделено несколько возможных вариантов моделей правового режима доменных имен: как элемент договора об оказании услуг, как личное имущество и как личное имущество с элементами интеллектуальной собственности.

Во втором параграфе проведен анализ положений федерального законодательства США и позиции федерального органа исполнительной власти США по интеллектуальной собственности о доменном имени.

Установлено, что до ноября 1999 года квалификация действий недобросовестных владельцев доменных имен в соответствии с положениями законодательства США ограничивалась следующими вариантами:

1. Традиционное нарушение прав на зарегистрированный товарный знак в форме воспроизведения товарного знака при продаже, предложении к продаже, распространении или рекламе товаров или услуг при условии возникновения последствий в виде возможности введения потребителя в заблуждение или ошибки потребителя;

2. Использование в отношении товаров или услуг слов или символов, а также их комбинаций, или ложного указания на происхождение товаров, которые могут вызвать введение потребителей в заблуждение, вызвать ошибку в отношении наличия связей с каким-либо лицом или в отношении происхождения товаров или услуг;

3. Действия по так называемому «ослаблению» известного товарного знака.

В ноябре 1999 года принят Закон о защите потребителей от киберсквоттинга (Anticybersquatting Consumer Protection Act, АСРА), целью которого стала судебная защита правообладателей обозначений, обладающих различительной способностью, от действий лиц, которые с недобросовестным намерением извлечения доходов на основании деловой репутации регистрируют, используют или передают права на доменное имя, идентичное, сходное до степени смешения или напоминающее товарный знак или знак обслуживания или иной объект, обладающий различительной способностью на момент регистрации доменного имени.

АСРА установил ряд уравнивающих факторов, которые суд может рассматривать при решении о выявлении недобросовестного намерения в каждом конкретном случае, таким образом, имея целью обеспечить разумный баланс интересов владельцев товарных знаков и пользователей Интернета, использующих товарные знаки правомерно, и минимизировать случаи злоупотребления правами со стороны правообладателей различных обозначений.

В результате принятия АСРА стало возможным применение к киберсквоттерам санкций – во-первых, аннулирования доменного имени или

передачи доменного имени истцу, во-вторых, традиционных санкций за нарушение прав владельцев товарных знаков, включая судебный запрет, взыскание доходов ответчика, возмещение фактических убытков и расходов. АСРА предусмотрен диапазон размера компенсаций ущерба - не менее \$1,000 и не более \$100,000 за каждое доменное имя в зависимости от усмотрения суда.

В принятом федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности руководстве, включающем вопросы регистрации доменных имен в качестве товарного знака (Trademark Manual of Examining Procedure), установлено, что товарные знаки, включающие доменные имена или состоящие из них, могут обладать различительной способностью, а значит, выполнять функцию индивидуализации товаров, работ, услуг.

В соответствии с указанным документом, хотя по общему правилу указание на доменную зону в составе товарного знака и не имеет идентификационного значения в отношении источника товаров, и доменные имена ассоциируются только со средствами адресации, однако возможны случаи, когда прибавление указания на доменную зону к общему или описательному понятию может привести к составлению знака, обладающего различительной способностью, и если обозначение функционирует как идентификатор источника товаров или услуг, оно подлежит регистрации в качестве товарного знака. Также если указание на доменную зону действует как указатель источника товара, его удаление из товарного знака - доменного имени может составлять существенное изменение знака.

В третьем параграфе рассмотрена система внесудебного рассмотрения споров о доменном имени в зонах, управляемых юридическими лицами США.

Попытки урегулировать возможные конфликты с владельцами доменных имен нашли отражение не только на уровне федерального законодательства и подзаконных актов США, но и на уровне конкретных американских юридических лиц, координирующих доменные зоны. Система внесудебного рассмотрения таких споров воплощена в документах, содержащих общие принципы и более детальные правила, которые утверждаются ICANN, принимаются указанными

юридическими лицами и являются обязательными для любого администратора доменного имени в рамках контролируемой доменной зоны – обязательность принципов и правил рассмотрения «доменных споров» обеспечивается специальными оговорками в регистрационных соглашениях.

Перечень уникальных применимых правил рассмотрения споров по поводу доменных имен, курируемых американскими организациями, достаточно обширен; указанные процедуры подразделяются на связанные с правами на товарные знаки и посвященные иным видам споров.

Нововведениями в рассматриваемой сфере являются разработанные в рамках процесса ICANN «Механизмы защиты прав», включающие «Единую систему быстрой приостановки» (которая ориентирована на осуществление быстрого рассмотрения случаев очевидного нарушения прав владельцев товарного знака) и ведение «Реестра информации о товарных знаках» (который позволяет правообладателям товарных знаков предоставлять информацию об их товарных знаках, выполненных на любом языке, в единую централизованную базу данных до и во время введения в действие новых общих доменов верхнего уровня).

В третьей главе диссертационного исследования, включающей в себя три параграфа, исследованы тенденции преобразования законодательства Российской Федерации о доменных именах.

В первом параграфе рассмотрены законотворческие инициативы о включении в законодательство положений о доменных именах.

Первое появление в законодательстве конкретного указания на возможность размещения товарных знаков в доменных именах состоялось в 2002 году, когда в закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», действовавший до 01.01.2008 г., внесено изменение в части способов использования товарного знака.

При этом ранняя редакция законопроекта, посредством которого предполагалось внести изменения в данный закон, предусматривала достаточно

развернутое дополнение к абзацу, посвященному общим случаям нарушения исключительного права на товарный знак: авторы законопроекта ввели две категории последствий использования товарного знака в доменном имени, которые влекут признание такого использования противоправным: получение дохода (возможное или фактическое) и приобретение иных преимуществ в деловом обороте (в свою очередь, либо возможное, либо фактическое). Можно заключить, что реализация на практике указанных положений могла бы существенно ограничить случаи, когда администратор доменного имени, использующий в словесной форме товарный знак в домене без целей получения преимуществ в предпринимательской деятельности, формально был бы признан нарушителем исключительного права на товарный знак; воплощение данной инициативы могло бы быть первым шагом на пути к развитию законодательства в части критериев оценки противоправности использования средств индивидуализации в доменных именах.

Установлено, что в проекте четвертой части ГК РФ доменное имя фигурировало как один из охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, также в одной из ранних редакций ГК РФ тождественность товарного знака доменному имени признавалась основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, однако после внесения в ГК РФ изменений доменное имя утратило паритет прав с товарными знаками и, с точки зрения законодателя, представляет собой при размещении в нём товарного знака только способ осуществления исключительного права на средство индивидуализации.

Исходя из анализа текста законопроектов, касающихся нормативно-правовых актов, регулирующих, в том числе, общественные отношения по поводу средств индивидуализации, очевидно, что потребность в более детальной регламентации сферы доменных имен возникла достаточно давно, и ещё в 2002 году в российское законодательство могли бы быть внесены изменения, влекущие возникновение относительно определенных критериев оценки противоправности действий администраторов доменных имен при использовании товарных знаков, а

в 2006 году доменные имена могли бы стать охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности наряду с другими привычными объектами, что стало бы основанием для дальнейшей оптимизации законодательства в рассматриваемой сфере.

Второй параграф посвящен рассмотрению вопроса о месте доменного имени в системе объектов гражданских прав.

В результате исследования признаков доменного имени установлено, что доменному имени свойственны дискретность, юридическая привязка и системность.

Правовой режим доменного имени сходен с правовыми режимами традиционных средств индивидуализации, в то время как в соответствии с действующим законодательством доменное имя выступает только в качестве способа использования товарного знака и наименования места происхождения товаров. Доменные имена, равно как и средства индивидуализации обладают коммерческой ценностью, права на них участвуют в гражданском обороте (передаются на основании определенных видов договоров); срок действия, по истечении которого право утрачивается без возникновения особых условий, отсутствует; необходимым требованием к возникновению прав является регистрация органом исполнительной власти/юридическим лицом-регистратором; доменные имена, как и средства индивидуализации, обладают уникальностью для возникновения прав на них, и возможность проверки на уникальность предусмотрена; также установлены ограничения для содержания слов, входящих в объекты; и доменные имена, и средства индивидуализации выполняют общую функцию идентификации продукции, работ и услуг и предприятий.

В отличие от средств индивидуализации правами на доменное имя может обладать лицо любой категории (юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, физическое лицо, органы государственной власти и местного самоуправления), но только единолично; сфера использования доменного имени не ограничена областью предпринимательства; независимо от того, в какой доменной зоне зарегистрировано доменное имя, его использование напрямую не

ограничено, может быть доступным из любого государства; доменное имя выполняет функции адресации; регистрация доменных имён не имеет отношения к государственной регистрации и производится уполномоченными юридическими лицами.

В третьем параграфе рассмотрены направления совершенствования законодательства в сфере доменных имен.

Целесообразно включение доменного имени в перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана (ст. 1225 ГК РФ), что повлекло бы за собой необходимость введения определения доменного имени.

Предлагается предусмотреть, что факт не только тождественности, но и сходства до степени смешения обозначения, поданного на регистрацию в качестве товарного знака, с доменным именем, права на которое в Российской Федерации возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака, будет являться основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака и основанием для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на такой товарный знак. При этом необходимо учитывать, что в целях защиты правообладателя товарного знака от злоупотреблений со стороны администраторов доменных имен целесообразно при решении вопроса об отказе в регистрации товарного знака/признании предоставления правовой охраны товарного знака недействительным оценивать только те доменные имена, которые фактически выполняют функции индивидуализации товаров, работ и услуг юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (в отношении непосредственно тех классов товаров и услуг МКТУ, по которым предоставлена правовая охрана товарному знаку), что влечет за собой необходимость принятия Роспатентом, в компетенцию которого в настоящее время входит рассмотрение соответствующих возражений, специальных правил подобной оценки, содержащих конкретные критерии.

Необходима подробная регламентация в ГК РФ правового режима доменного имени, в том числе констатация того факта, что лицу, на имя которого зарегистрировано доменное имя (администратору доменного имени), принадлежит исключительное право использования доменного имени любым не противоречащим закону способом, в том числе для адресации сайтов в сети «Интернет», включая подачу регистратору доменного имени заявки на делегирование домена, выделение в составе доменного имени доменов нижнего уровня и т.д. Также целесообразно введение положений о распоряжении исключительным правом на доменное имя.

Следует изложить в ГК РФ и положения о сроке действия исключительного права на доменное имя и о возможности досрочного прекращения правовой охраны доменного имени в связи с его неиспользованием непрерывно в течение определенного срока после его регистрации.

Одновременно в целях урегулирования процедуры рассмотрения споров об использовании средств индивидуализации в доменных именах предлагается ряд мер, в том числе, решение вопроса о компетентном органе, полномочном рассматривать споров о российских доменных именах.

В **заключении** к диссертации подведены итоги, обусловленные структурой и логикой проведенного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования:

1. Гладкая Е.И. Правовая квалификация доменного имени // Цивилист. 2009. N 4. - С.48-53. – 0,8 п.л.

2. Гладкая Е.И. Российская и международная процедура рассмотрения доменных споров // Цивилист. 2010. N 2. - С.48-51. – 0,5 п.л.

3. Гладкая Е.И. Правовое регулирование отношений по поводу доменных имен в Российской Федерации // Юрист. 2012. N 24. - С.17-21. – 0,3 п.л.

4. Гладкая Е.И. Правовой режим доменного имени в России // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2013. N 10. - С.37-46. – 0,8 п.л.

5. Гладкая Е.И. Россия и UDRP: возможно? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. N 5. - С.35-42. – 0,55 п.л.

6. Гладкая Е.И. Россия и UDRP: возможно? (окончание) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. N 6. - С.28-36. – 0,55 п.л.

Статьи и доклады в других научных изданиях:

1. Гладкая Е.И. Доменное имя: юридическое определение // Сборник VIII Международно-практической конференции «Передовые научные разработки - 2012» от 27.08.2012 (Чехия, Прага) издательства Publishing House “Education and Science” s.r.o. - С.37-39. – 0,15 п.л.

2. Гладкая Е.И. Роль актов высших судов РФ в правовом регулировании отношений по поводу доменных имен // Сборник VIII Международно-практической конференции «Новости научной мысли - 2012» от 27.10.2012 (Чехия, Прага) издательства Publishing House “Education and Science” s.r.o. - С.39-41. – 0,17 п.л.

3. Гладкая Е.И. Домен .РФ: ретроспектива // Московский юрист. 2012. N 10. - С.83-91. – 0,6 п.л.

4. Гладкая Е.И. Доменные имена: взгляд Высшего Арбитражного Суда // Электронный журнал Суда по интеллектуальным правам. URL: <http://ipcsmagazine.ru/trademark-law/domain-names-a-view-of-the-higher-arbitration-court> (дата обращения: 17.09.2014). – 0,7 п.л.

Общий объем опубликованных работ – 5,1 п.л.