



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАБЕЛЬНЫХ ОПЕРАТОРОВ В СФЕРЕ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИМИ И СМЕЖНЫМИ ПРАВАМИ

Семенов
Анатолий
Вячеславович

semenov@legalance.ru

21 марта 2014

Представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей
при Президенте РФ в сфере интеллектуальной собственности

Существующие сферы управления: СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ

РАО

- Осуществление прав на получение вознаграждения
- (п.3 статьи 1263 ГК)
- Управление исключительными правами на музыкальные произведения
- (пп.7 и 8 п.2 статьи 1270 ГК)

ВОИС

- Осуществление прав на получение вознаграждения
- (статья 1326 ГК)

Существующие сферы управления: ОБЪЕКТЫ

РАО

- Музыкальные произведения
- Музыкальные произведения в составе аудиовизуальных произведений

ВОИС

- исполнения
- фонограммы

Существующие сферы управления: СУБЪЕКТЫ

Публичное исполнение

- концертные организации
- предприятия питания
- кинотеатры
- спортивные организации
- транспортные организации

Передача в эфир и по кабелю (+ ретрансляция)

- радио вещатели
- телевизионные вещатели

Существующие сферы управления:

ЖЕЛАЕМЫЕ СУБЪЕКТЫ

Публичное исполнение

- концертные организации
- предприятия питания
- кинотеатры
- спортивные организации
- транспортные организации

Передача в эфир и по кабелю (+ ретрансляция)

- радио вещатели
- телевизионные вещатели
- **Операторы связи**
- **Интернет провайдеры**

Новый ареал – операторы связи

Операторы связи

в традиционных способах использования –

ступенька к освоению

самого **жирного** куска:

Интернет провайдеров связи и услуг.

Новый ареал – операторы связи

Законы

для принуждения предпринимателей

к кабальным сделкам

с аккредитованными государством

интеллектуальными монополиями

уже подготовлены.

Новый ареал – операторы связи

Один из них – новые изменения в ГК4ч:

Статья 1250. Защита интеллектуальных прав

3. **Отсутствие вины** нарушителя **не освобождает его от обязанности прекратить нарушение** интеллектуальных прав, а также **не исключает** применение в отношении нарушителя **мер, направленных на защиту таких прав**, кроме случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи

4. Предусмотренные статьями 151 и 1253 настоящего Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя.

Предусмотренные подпунктом 3 пункта 1, пунктами 3 и 5 статьи 1252 настоящего **Кодекса меры ответственности** за нарушение интеллектуальных прав, если такое нарушение допущено **не при осуществлении предпринимательской деятельности, подлежат применению при наличии вины нарушителя.**

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

Новый ареал – операторы связи

Один из них – новые изменения в ГК4ч:

19) в статье 1252:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

...

3) **о возмещении убытков** – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, **в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса;**

Новый ареал – операторы связи

При этом не стоит забывать старые нормы:

Статья 1252. Защита исключительных прав

3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе **вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации** за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, **освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.**

Размер компенсации определяется судом **в пределах, установленных настоящим Кодексом**, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации **за каждый случай неправомерного использования** результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Новый ареал – операторы связи

При этом не стоит забывать старые нормы:

Статья 1250. Защита интеллектуальных прав

2. Предусмотренные настоящим Кодексом способы защиты интеллектуальных прав **могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.**

Новая тактика

ООО «Российское авторское общество»

против

ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг»

1. [A60-31506/2012](#) – Екатеринбург
2. [A07-19101/2012](#) – Уфа
3. [A53-30388/2012](#) – Ростов
4. [A43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

1. Пробный камень – одновременно два иска от РАО и ВОИС по одному доказательству – видеозаписи трансляции, записанной на камеру с телевизора при свидетелях.
2. Время записи – двое суток (!)
3. Место записи – снятый номер люкс в отеле
4. Требования – взыскание не убытков или авторского вознаграждения, а компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения, фонограммы и исполнения

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

истец-РАО просит:

1. взыскать с ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» в пользу Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» для последующей выплаты авторам (правообладателям) компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере **3 015 000 руб. 00 коп.:**
2. Взыскать с ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» в пользу Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» госпошлину, уплаченную при подаче искового заявления, в размере 38 225 руб. 00 коп.;

Новая тактика ОКУПантов

1. A60-31506/2012 – Екатеринбург

истец-РАО просит:

взыскать с ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» в пользу РАО для последующей выплаты авторам (правообладателям) компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере **3 015 000 руб. 00 коп.**

истец-ВОИС просит:

взыскать с ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» компенсацию в размере **3 216 300 руб. 00 коп.** за нарушение исключительного права исполнителей на вознаграждение.

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

Выводы суда:

- производя сбор доказательств в целях защиты прав авторов и исполнителей музыкальных произведений, **истцы не убедились в правомерности подключения кабельного телевидения** со стороны третьих лиц, не потребовали представить договор на подключение кабельного телевидения, подписанный между ответчиком и третьими лицами-владельцами отеля, **при этом соблюдение одного закона за счет нарушения другого гражданским кодексом не предусмотрено.**

Новая тактика ОКУПантов

1. [A60-31506/2012](#) – Екатеринбург

Выводы суда:

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу о недоказанности истцами нарушения прав авторов спорных музыкальных произведений именно ответчиком, в связи с чем в заявленных исках надлежит отказать.

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

Выводы суда:

Кроме того, как следует из пояснений самих истцов спорные концерты транслировались на канале РЕН ТВ (ООО «Акцепт»), **который и несет ответственность за содержание телепрограмм**, распространяемых по сети связи в силу п.28.2 ст.2 ФЗ «О связи», абз 15.ст.2 Закона РФ «О СМИ», абз.5 п.2 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или)радиовещания, подп. «а» п.3 Правил присоединения и взаимодействия сетей связи для распространения программ телевизионного вещания и радиовещания.

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

Выводы суда:

суд приходит к выводу, что в силу п.1ст.1240 ГК РФ программа «Фестиваль Авторадио «Дискотека 80-х» **относится к иному аудиовизуальному, театрально-зрелищному представлению** , право использование которого принадлежит лицу, организовавшему создание **сложного объекта.**

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

Выводы суда:

При этом как следует из свидетельств ... (ВОИС) о госаккредитации организации по управлению правами на коллективной основе № РОК-04/09 от 06.08.09 , №РОК-05/09 от 06.08.09 **осуществление прав исполнителей и прав изготовителей фонограмм в отношении аудиовизуальных произведений ВОИС не принадлежит**, в связи с чем данному лицу в иске надлежит отказать и в силу ст.4 АПК РФ.

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

Выводы суда:

Что касается прав РАО на подачу иска о взыскании компенсации, то свидетельством №РОК-02/08 от 24.12.08 о госаккредитации организации по управлению правами на коллективной основе № РОК-04/09 от 06.08.09 предусмотрено право РАО на осуществление деятельности **в сфере прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальном произведении на получение вознаграждения.**

Новая тактика ОКУПантов

1. [А60-31506/2012](#) – Екатеринбург

Выводы суда:

Поскольку **договора между РАО и ответчиком на выплату заключено не было**, истец воспользовался правом на подачу иска о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в силу ст.1242 ГК РФ , п.21 Постановления Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.09, однако, поскольку **нарушение прав авторов со стороны ответчика истцом не доказано** по вышеназванным судом обстоятельствам, в удовлетворении иска РАО также надлежит отказать.

Новая тактика ОКУПантов

2. A07-19101/2012 – Уфа

Принять отказ от иска общероссийской общественной организации "Российское Авторское Общество" (ИНН 7703030403, ОГРН 027739102654) к закрытому акционерному обществу "ЭР-Телеком Холдинг" (ИНН 5902202276, ОГРН 1065902028620) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права в размере 265500 руб. и производство по делу № А07-19101/2012 прекратить.

Новая тактика ОКУПантов

2. [A07-19101/2012](#) – Уфа

Причина – наличие договора на оказание услуг связи с Дарьял-ТВ, а также наличие у Дарьял-ТВ лицензионного договора с РАО на всю территорию вещания.

Новая тактика ОКУПантов

3. [А53-30388/2012](#) – Ростов

Суд первой инстанции квалифицировал концерт «Легенды «Ретро FM 2008» в качестве **аудиовизуального произведения**.

При использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта за автором такого результата сохраняются право авторства и другие **личные неимущественные** права на такой результат.

Как видно, из содержания видеозаписи, записанный концерт представляет не простую последовательную съемку исполнения музыкальных произведений, но является творческой работой, созданной **специально для целей последующего использования** именно **как цельного произведения**, в том числе путем эфирного или кабельного вещания.

Новая тактика ОКУПантов

3. [А53-30388/2012](#) – Ростов

Из приведенных выше норм материального права (ст.ст. 1263, 1240 ГК РФ), усматривается, что исключительные **права авторов произведений, вошедших в состав аудиовизуального произведения, ограничены.**

Так, например, при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю аудиовизуального произведения композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняет право на вознаграждение за указанные виды использования его музыкального произведения, но **сам факт такого использования без договора с композитором не является нарушением исключительных прав** последнего и не влечет наступления ответственности по данному основанию.

Новая тактика ОКУПантов

3. [А53-30388/2012](#) – Ростов

Вопрос об исключительных правах иных лиц, результаты интеллектуальной деятельности которых вошли в состав аудиовизуального произведения, **решается на стадии создания** такого.

Такие авторы **сохраняют личные неимущественные права, исключительные права** в отношении своих произведений **при их отдельном использовании**, но **не обладают исключительными правами на аудиовизуальное произведение**, не могут определять условия его использования, в том числе путем дозволения либо запрета вещания.

Изложенное свидетельствует о справедливости доводов ответчика и правомерности вывода суда об **отсутствии у истца надлежащей легитимации по иску**.

Иск заявлен о взыскании компенсации в связи с нарушением авторских прав, в то время как **РАО не обладает правом предъявления таких исков в связи с включением спорных произведений в состав сложного аудиовизуального произведения**.

Указанное является самостоятельным и достаточным основанием к отказу в иске.

Новая тактика ОКУПантов

3. [A53-30388/2012](#) – Ростов

Доводы ответчика о том, что с вхождением Российской Федерации в ВТО **РАО утрачено право выступать в защиту прав неопределенного круга авторов**, отклоняются как основанные на ошибочном понимании норм материального права заявителем.

Согласно пункту 1218 Российская Федерация приняла на себя обязательство пересмотреть свою систему коллективного управления правами, чтобы отменить недоговорное управление правами **в течение пяти лет после вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации**.

Вместе с тем, указанный пункт доклада рабочей комиссии **не может рассматриваться как норма материального права прямого действия**, обладающая приоритетом (как норма международного права) перед нормами национального законодательства. Поскольку **соответствующие изменения в ГК РФ еще не внесены**, у арбитражного суда отсутствовали основания полагать РАО не обладающей надлежащей легитимацией на обращение с иском исключительно по данному основанию.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

истец указал, что 18.05.2012 ответчиком на территории г. Нижнего Новгорода по кабельной сети передавался сигнал средства массовой информации (телеканала) «Перец», в составе которого транслировалась телепередача **«КВН. Играют все»** с использованием следующих музыкальных произведений: «Летят перелетные птицы»; «Давай пожмем друг другу руки»; «Еще не вечер»; «Если с другом вышел в путь»; «Привет»; «Благослови».

Кроме того, объектом судебной защиты являются авторские права на произведение «Ai Se Eu Te Pego», которое распространено ответчиком 18.05.2012 по кабельной сети в составе рекламного ролика телеканала «РЕН ТВ – Сети НН».

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица общество с ограниченной ответственностью «КВН – Высшая Лига» несмотря на неоднократные предложения суда **не раскрыло основания возникновения прав на произведение «КВН. Играют все», а равно и правомерность использования в его составе музыкальных произведений**, права на которые являются предметом судебной защиты.

Привлеченное к участию в деле общество с ограниченной ответственностью «Информ-мобил» **документальные основания использования музыкального произведения «Ai Se Eu Te Pego» не раскрыло.**

Новая тактика ОКУПантов

4. [A43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Видеозапись производилась 18.05.2012 по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Н.Сусловой, д. 10, корп. 2, кв. 70. В материалы дела истцом представлен заключенный между ответчиком и гражданкой Житаревой Е.Д. **договор** от 26.04.2012 № 5523803, в соответствии с которым **ответчик оказывает услуги связи, именуемые в договоре как «услуги кабельного телевидения «Дом.гу».**

По договору от 28.05.2009 № 204/09, заключенному ответчиком (Заказчик) и федеральным государственным унитарным предприятием **«Российская телевизионная и радиовещательная сеть»** (Исполнитель), последнее **оказывает ответчику услуги по присоединению и пропуску сигналов телерадиопрограмм.** В соответствии с приложениями № 2, № 7 к договору на сеть ответчика подаются сигналы, передаваемые в эфир обществом «Телеканал «Диалог» и обществом «Телестанция «Сети НН»

Новая тактика ОКУПантов

4. [A43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Таким образом, федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» на основании указанных договоров **осуществляет техническое обеспечение передачи сигнала от вещателей** (общества «Телеканал «Диалог» и общества «Телестанция «Сети НН») **ответчику.**

Факт подключения кабельной сети и распространения передаваемого в эфир сигнала посредством кабеля ответчиком не оспаривается.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Между обществом «Телеканал «Диалог» (Телестанция) и ответчиком (Кабельная компания) 26.06.2008 заключен **договор № 86-А/2008**, по которому Телестанция **предоставляет Кабельной компании право на распространение сигнала программных блоков телепрограммы «Телеканал «Диалог»** на территории кабельной ретрансляции и по частотному каналу Кабельной компании. Указанный договор в соответствии с пунктами 6.1., 6.2. **прекратил свое действие 17.05.2012.**

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Имеющиеся между истцом и обществами «Телестанция «Сети НН», «Телеканал «Диалог» договоры касаются только прав на использование музыкальных произведений посредством их передачи в эфир. Договор между истцом и обществом «ТВ Дарьял» не предусматривает прав последнего на передачу произведений по кабелю на территории г. Нижнего Новгорода.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Вместе с тем **истцом не учтены в полной мере положения пункта 3 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этой пародии либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения.**

Руководствуясь указанной нормой права и заключением специалиста Прощина Е.Е., **истец уменьшил исковые требования, исключив часть музыкальных произведений.**

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Музыкальное произведение «Привет» представлено в переработанном виде посредством изменения текста. Между тем, переработанное произведение, завершая выступление команды, **не носит комического характера и не обращено к оригиналу.**

Поэтому оснований полагать, что использование произведений «Летят перелетные птицы», «Давай пожмем друг другу руки», «Привет» имело место посредством создания на их основе пародий не имеется.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию компенсация за неправомерное использование посредством передачи по кабелю музыкальных произведений «Летят перелетные птицы», «Давай пожмем друг другу руки», «Привет», «Ai Se Eu Te Pego».

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Истец определил размер компенсации в отношении отечественных произведений в размере 15000 руб. каждому правообладателю, а за произведение иностранных авторов в сумме 50000 руб. исходя из того, что авторами являются пять лиц. По мнению истца, компенсация подлежит взысканию в минимально возможном размере (10000 руб.) **в пользу каждого автора.**

Ответчик возразил против определения размера компенсации в зависимости **от числа авторов**, полагая, что данный факт не может влиять на ее размер.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Величина убытков, возникших у кредитора **ввиду неправомерного поведения должника**, служит **цели восстановления нарушенного права**, поэтому определяется исходя из необходимости **привести положение потерпевшего в состояние, существовавшее до нарушения**, и компенсировать неполученные доходы.

Убытки всегда неразрывно связаны с конкретным объектом прав потерпевшего, поскольку их размер определяется исходя из необходимости его восстановления и доходов, которые можно извлечь, используя данный объект.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Ссылка истца на положения пункта 4 статьи 1258 Кодекса, предусматривающей, что каждый из соавторов вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав, в том числе в случае, когда созданное соавторами произведение образует неразрывное целое, **не противоречит указанным выводам, поскольку не устанавливает обратного.**

Данная норма позволяет лишь осуществлять действия по защите принадлежащих общих прав, которые заключаются **не только во взыскании компенсации** (статьи 1251, 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Обратный подход определения минимального размера компенсации (исходя из 10000 руб. каждому соавтору) **создает почву для злоупотребления правом посредством искусственного увеличения числа авторов с целью материального обогащения.**

На основании изложенного **суд полагает необоснованным довод истца** об определении компенсации в минимальном размере за неправомерное использование музыкального произведения «Ai Se Eu Te Pego» в сумме 50000 руб. **исходя из количества авторов (правообладателей).**

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Деятельность ответчика является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих. Следовательно, **Ответчик может быть привлечен к ответственности** за нарушение интеллектуальных прав применительно к пункту 3 статьи 1250 и пункту 23 совместного Постановления Пленумов № 5/29 **и при отсутствии его вины.**

Указанная правовая позиция установлена Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 № 8953/12.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Поскольку общество с ограниченной ответственностью «КВН-Высшая Лига» и общество с ограниченной ответственностью «Информ-мобил» **не представили доказательств правомерности использования упомянутых музыкальных произведений**, правообладатели объектов интеллектуальной собственности **не лишены возможности требовать привлечения указанных лиц к ответственности.**

При таких обстоятельствах суд полагает возможным установить ответственность ответчика **в минимальном размере** и взыскать с последнего компенсацию в сумме 40000 руб. за неправомерное использование четырех музыкальных произведений.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Закрытое акционерное общество «ЭР-Телеком Холдинг» осуществляет передачу абонентам посредством кабеля информации, передаваемой вещателями в эфир. При этом **ответчик не имеет каких-либо договорных взаимоотношений с организациями эфирного вещания.**

Вещатели, осуществляющие наполнение эфира, **не поручали ответчику оказание технических функций** по передаче информации абонентам, не уплачивают ему соответствующее вознаграждение.

Ответчик самостоятельно заключает договоры с абонентами на оказание «услуг кабельного телевидения Дом.ru» и соответственно получает денежное вознаграждение.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

В отсутствие правовых оснований ретрансляции распространяемых вещателями программ, ответчик по смыслу статей 1229, 1330 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушает исключительные права вещателей на объекты смежных прав.

Ответчик действительно не составляет передаваемые телепередачи и не может влиять на данный процесс. Вместе с тем ответчик самостоятельно иницирует передачу такой информации посредством кабеля, осуществляет рекламу таких услуг, заключает договоры с абонентами, определяет количество и наименование вещателей (каналов телевидения), имеет возможность ограничить (прекратить) передачу телепередач по кабелю, получает вознаграждение от абонентов.

Новая тактика ОКУПантов

4. [A43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Таким образом, осуществляя предпринимательскую деятельность, ответчик от собственного имени вводит в экономический оборот объекты интеллектуальных прав, в том числе и музыкальные произведения.

В этой связи является необоснованной ссылка ответчика на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 № 10962/08, поскольку являвшиеся предметом его рассмотрения действия Интернет-провайдера существенно отличаются от деятельности ответчика по настоящему делу.

Новая тактика ОКУПантов

4. [A43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Перечень общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов установлен Указом Президента Российской Федерации от 24.06.2009 № 715, к числу которых телеканалы «РЕН ТВ – Сети НН», «Телеканал REN-TV», «Телеканал «Диалог» не относятся.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Закрытое акционерное общество «ЭР-Телеком Холдинг» полагает, что в связи с вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и принятием ряда специфических обязательств, нормы части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие полномочия Российского Авторского Общества на внедоговорное управление правами, противоречат международному договору. На основании изложенного ответчик заявил ходатайство об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности пункта 3 статьи 1242, абзаца 2 пункта 5 статьи 1242, пункта 3 статьи 1244, подпункта 1 пункта 2 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

...рассмотрение настоящего спора допускается без извещения и участия правообладателей музыкальных произведений. **Пункт 21 совместного Постановления Пленумов** прямо предусматривает возможность подтверждения аккредитованной организацией полномочий на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя **только свидетельством о государственной аккредитации.**

Иной подход к определению полномочий аккредитованной организации, предлагаемый ответчиком, приведет к **умалению практической пользы существования такой организации** и значительно затруднит реализацию целей ее создания, а равно не приведет к надлежащей защите интересов правообладателей.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

Следует отметить, что на момент обращения с настоящим иском (24.07.2012) Федеральный закон от 21.07.2012 № 126-ФЗ о ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации не вступил в законную силу.

Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о запросе в Конституционный Суд Российской Федерации, равно как и не усмотрел оснований прямого противоречия норм национального права упомянутому международному договору.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

ВЫВОДЫ Суда по интеллектуальным правам:

Любая телевизионная программа не является ходом обычных событий, зафиксированных на камеру, а имеет своих авторов, определенный сюжет, внутренние смысловые связи.

Из материалов дела не усматривается, что «КВН. Играют все» не является телевизионной программой.

При этом неуказание в материалах дела информации об авторах спорного объекта «КВН. Играют все» не свидетельствует об их отсутствии.

С учетом чего судам необходимо было исследовать данный вопрос с учетом положений статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

ВЫВОДЫ Суда по интеллектуальным правам:

Кроме того, судами не исследован вопрос подключения к кабельной сети ответчика на момент произведения видеозаписи.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства подключения к кабельной сети ответчика на момент произведения видеозаписи. Кроме того акт сдачи-приемки услуг по предоставлению доступа к сети оператора связи от 26.04.2012 № 5523803 не содержит подписи сторон – абонента (Житарева Е.Д.) и оператора связи (ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг»).

Таким образом, кассационная коллегия приходит к выводу, что судами первой и апелляционной инстанции не исследован вопрос подключения помещения, где происходила видеозапись, к кабельным сетям ответчика, так как на основании одной видеозаписи невозможно установить источник сигнала, передаваемый телеприемником.

Новая тактика ОКУПантов

4. [А43-20091/2012](#) – Нижний Новгород

ВЫВОДЫ Суда по интеллектуальным правам:

При новом рассмотрении дела суду необходимо установить

- является ли программа «КВН. Играют все» аудиовизуальным произведением, учитывая положения пункта 2 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации,
- установить его авторов и
- право РАО на обращение в арбитражный суд с настоящими требованиями,
- определить факт подключения помещения, где происходила видеозапись, к кабельным сетям ответчика,



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАБЕЛЬНЫХ ОПЕРАТОРОВ В СФЕРЕ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИМИ И СМЕЖНЫМИ ПРАВАМИ

Семенов
Анатолий
Вячеславович

semenov@legalance.ru

21 марта 2014

Представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей
при Президенте РФ в сфере интеллектуальной собственности