

Международная конференция  
«Интернет и право: в поисках баланса»  
Секция-1. Авторское право в цифровую эпоху

# **Защита авторских прав на ПО в Интернет**

**Директор НП ППП  
Дмитрий Соколов**

**18 октября 2011 г.  
Russian Internet Week, Москва**

# К обсуждению были заявлены простые тезисы:

1. Мы считаем, что интернет-пиратство, как и любое другое нарушение прав – это безусловное зло. У России и так совсем немного собственных популярных программных продуктов. Если ослабить защиту авторских прав, мы рискуем пополнить страны, в которых фактически нет рабочих мест для производителей интеллектуального продукта. **Без оригиналов нет копий**
2. Наш опыт показывает, что с интернет-пиратством **можно эффективно бороться**
3. Есть проблемы, которые можно разрешить устраивающим все стороны способом только на уровне национального законодательства и международных соглашений. При этом **есть и другие пути решения проблем**

# Некоммерческое партнерство поставщиков программных продуктов

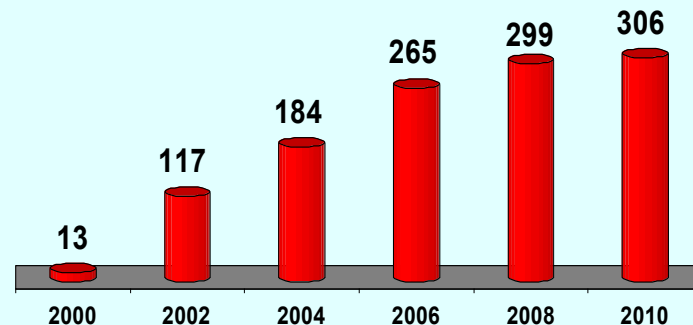
## Основные цели и задачи:

- ◆ Обеспечение единого правового пространства для производителей и потребителей программной продукции
- ◆ Разработка, организация и осуществление профилактических мер по пресечению производства и распространения контрафактной продукции
- ◆ Профилактическая и разъяснительная работа среди потребителей программно-информационных ресурсов и технологий с целью формирования цивилизованного рынка сбыта
- ◆ Защита авторского права производителей программной продукции, информационных ресурсов и технологий
- ◆ Проведение маркетинговых исследований в области сбыта программных продуктов и информационных технологий



## Пиратство - первая проблема

## Рост численности членов НП ППП



- Создано в **2000** году
- Объединяет **306** компаний (на 4 октября 2011 года)

# Сейчас в НП ППП 306 организаций из России, Белоруссии, Эстонии, Украины, Молдавии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Узбекистана



# **Почему у нас получается (к вопросу «о демонизации» или «легенды и мифы нашего городка»)**

**Мы с самого начала занимались построением системы противодействия «компьютерному пиратству», а не решением разовых конкретных задач правоприменения. По основным направлениям работ действуют простые базовые принципы:**

- 1. В законодательной деятельности все шаги подчиняются двум принципам: «не навреди» и «не требуй невозможного»**
- 2. В правоприменительной практике основной враг – тот, кто незаконно зарабатывает. Важна очистка рынка, а не «кровь отдельных младенцев». Для этого нужно учить правоохранительную систему**
- 3. В профилактике и агитации нужно быть честными и не врать ни себе, ни людям.**

# **Проект ФЗ О внесении изменений в части 1-4 ГК РФ**

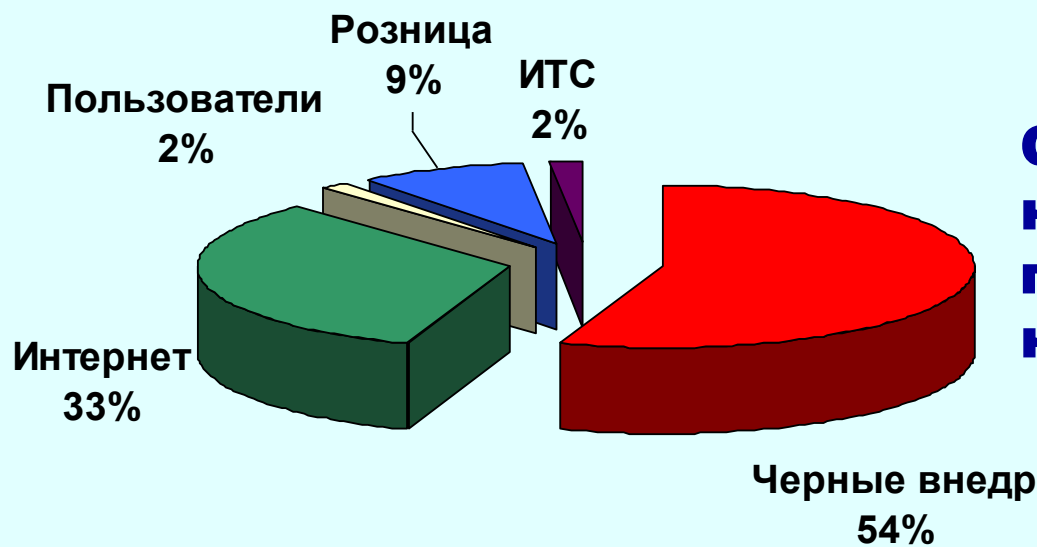
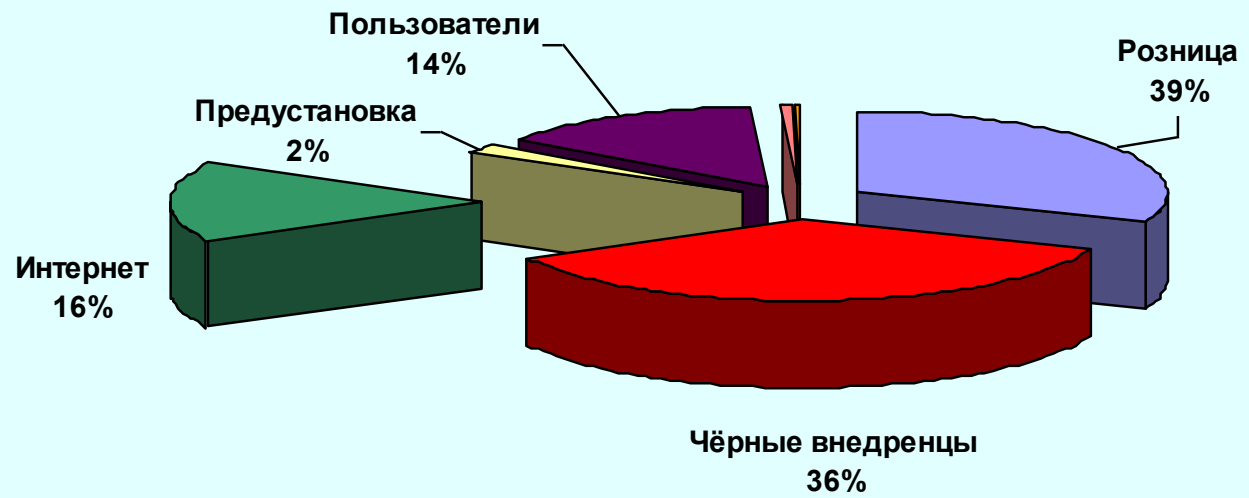
- ◆ **размещен на сайте Минэкономразвития с 14.04.2011 после получения из Исследовательского центра частного права при Президенте РФ**
- ◆ **18.05.2011 от Э.Набиуллиной И.Шувалову отправлен проект Доклада Правительства РФ Президенту с предложением:**
  - ◆ **до рассмотрения в первом чтении необходимо учесть ряд концептуальных замечаний, касающихся регулирования регистрации юридических лиц и обеспечения правовых условий для рискованных инвестиций**
- ◆ **на сегодняшний день официально в ГД не внесен**

# Некоторые интересные новшества проекта ИЦЧП при Президенте РФ

- ◆ Заявление правообладателя о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащий ему РИД, публикуемое через Роспатент
- ◆ Если нарушение допускается в ходе предпринимательской деятельности **компенсация** может быть взыскана независимо от вины (известно, что ВС и ВАС разъясняли, что требуется доказать вину)
- ◆ Новая статья 1253-1, посвященная ответственности «информационного посредника». Он несет ответственность **при наличии вины**, и полностью освобождается от ответственности, в случае удовлетворения письменного требования правообладателя об устранении последствий нарушения

# Статистика по способу нарушений

**Статистика  
Управления «К»  
за 2010г по ст.146  
УК РФ:**

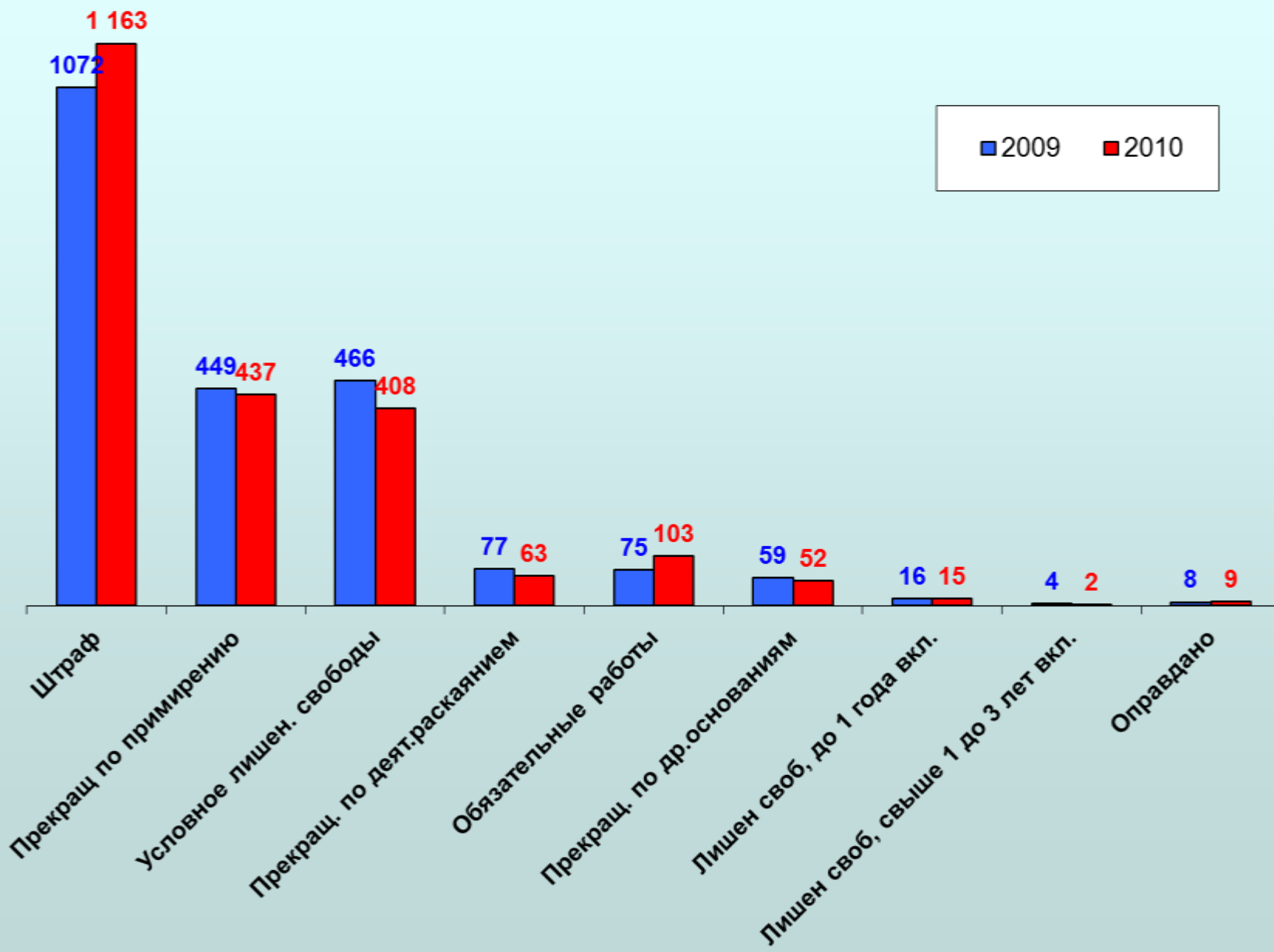


**Ответы членов НП ППП  
на вопрос «Какой вид  
пиратства приносит  
наибольший вред»**

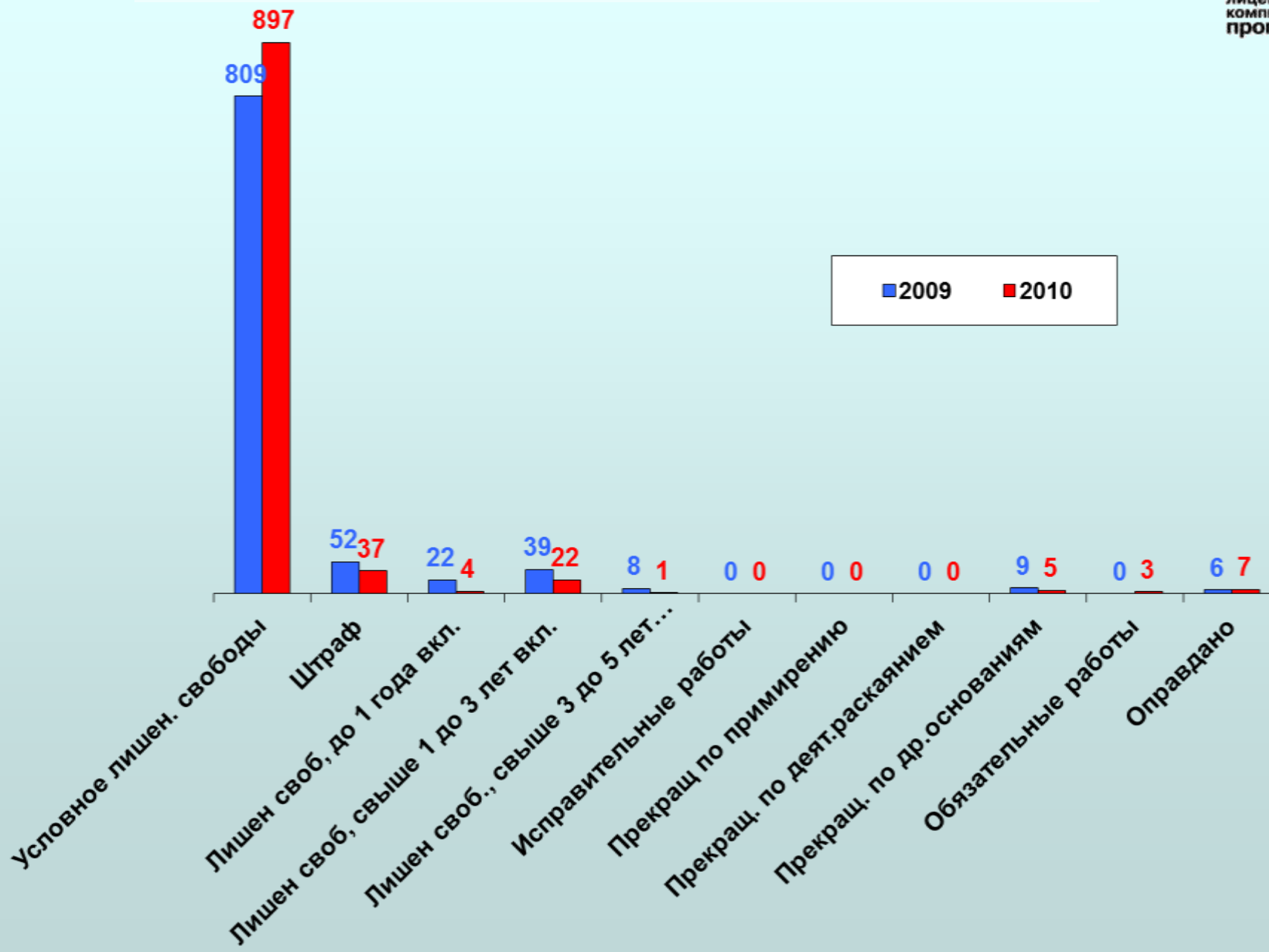
Февраль 2010, всего анкет – 85



# Судебная статистика по ст.146 ч.2



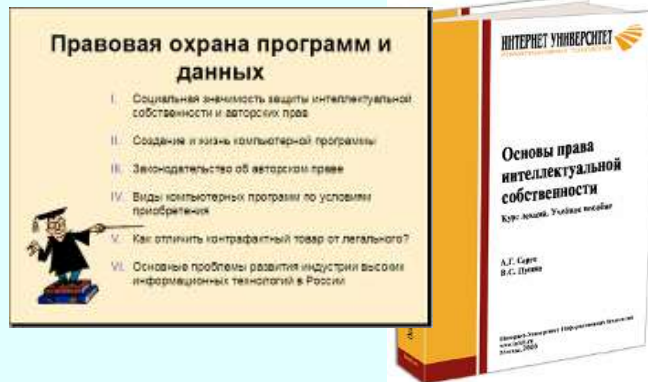
# Судебная статистика по ст.146 ч.3



# Большое внимание уделяем профилактической работе с молодежной аудиторией

♦ Подготовлена, проверена на практике и опубликована в журнале «ИНФОРМАТИКА И ОБРАЗОВАНИЕ» методика элективного курса для школ на тему «Правовые основы использования программного обеспечения».

♦ Разработали и выпустили учебник для ВУЗов «Основы права интеллектуальной собственности для технических специалистов» (вышло 2 издания)



В 2006-2007 году в рамках конкурса «Яркий ход» члены НП ППП проводили в своих городах массовые мероприятия, адресованные широкой аудитории

• Партнеры организовывали конкурсы плакатов, школьных сочинений, реп-выступлений, рисунков на асфальте, художественные инсталляции из контрафактных дисков, конкурс на наибольшее кол-во дисков, разбитых одним ударом молота, ролевые игры и много других интересных и эффективных мероприятий

• Иногда удавалось привлечь к организации этих мероприятий городские администрации и молодежные движения

# Чем спасаемся? Договариваемся...

Так как мы все работаем в одной IT-отрасли, то с ведущими игроками давно есть взаимопонимание в режиме «один к одному» (спасибо за сотрудничество Яндекс, Мэйл.ру, Мастерхосту и другим ключевым игрокам российского рынка)

Со многими другими крупными российскими и зарубежными провайдерами (их ресурсами) давно налажено взаимодействие – нам либо дают админские права, либо по нашим заявкам удаляют незаконно размещенный контент:

Есть административный доступ:	Работаем по письмам (запросам):
rutracker.org	rapidshare.com
tfile.ru	depositfiles.com
nnm.ru	letitbit.net
megashara.com	turbobit.net
zapesti.ru	filesonic.com
neomaks.ru	vip-file.com
bezpaleva.ru	shareflare.net
astouch.com	hotfile.com
krogportal.net	bitoman.ru
moywarez.com	kilofile.com
avalife.ru	sms4file.com
... и т.д.	... и т.д.



# «Запад нам поможет»???

## Обзор судебной практики по спорам, связанным с ответственностью Интернет-провайдеров

Опыту США и ЕС

Сергей Покатилов (Google)



### США: судебная практика

- Факторы, влияющие на ответственность
  - Соотношение контрафактных и легальных произведений (90%+) (*MGM Studios v. Grokster*; *Arista Records v. Usenet.com*; *Columbia Pictures v. Fung*)
  - Ответчик промотировала использование сервиса для загрузки/обмена контрафактными произведениями (*Arista Records v. Usenet.com*; *Columbia Pictures v. Fung*)
  - Техническая поддержка пользователям сервиса для загрузки незаконных объектов (*Arista Records v. Usenet.com*)
  - Неприятные меры для блокирования незаконной деятельности (*MGM Studios v. Grokster*)

### ЕС: судебная практика

- Факторы, влияющие на ответственность
  - Определенная структура сайта + реклама => «Издатель» (*Lafesse v. MySpace, Франция, 2008*)
  - Знание о том, что платформа используется для незаконных целей
    - Знал и способствовал в нарушении (*The Pirate Bay, Швеция, 2009*)
    - Презюмируемое знание (не мог не знать) (*Christian C v. DailyMotion, Франция, 2007*)
  - Появление повторных контрафактных объектов на сайте (*Magdane v. YouTube, Франция, 2009*)
    - в других решениях – платформа не несет обязанности препятствовать появлению повторных видео (мультитринг) (*Omer & Fred v. YouTube, Франция, 2009*)

Европейские модели законодательного регулирования деятельности Интернет-провайдеров

Елена Войниканис  
Russian Internet Week – 2010

### Вектор регулирования 1996-2010



# В чем проблемы?

- ◆ Входящие в НП ППП крупнейшие правообладатели – такие же участники ИТ-рынка, как и провайдеры. Мы достаточно взвешенно выстраиваем взаимоотношения с провайдерами и стараемся максимально учитывать взаимные интересы. При этом мы **не разделяем «экстремизм»** некоторых представителей других индустрий, связанных с авторским правом
- ◆ Достигнуто состояние, при котором, используя институты гражданского общества, **удается решать** большую часть проблем во взаимоотношениях между правообладателями и провайдерами по всем основным типам ресурсов, но только **по схеме «каждый с каждым»**
- ◆ Мы понимаем, что **«сознательные» провайдеры оказываются в менее выгодном положении относительно других.** При этом поведение **отдельных «несознательных» провайдеров** может раскачать ситуацию до введения различных регулирующих и карательных функций со стороны государства, причем **неудобных всем**
- ◆ **Главное: нет общепринятого порядка,** точно и детально регулирующего процедурные вопросы по претензионной практике, что позволило бы решить три простые, но важные для **«сознательных» задачи:**
  - ◆ отработать взаимоприемлемые процедуры до того, как их навяжут
  - ◆ создать равные бизнес-условия для всех за счет вовлечения **«несознательных»** в процедуры, принятые большинством
  - ◆ дать другим индустриям, связанным с авторским правом, пример работоспособной схемы взаимодействия

# Взаимопонимание и совместная работа возможны или нет?



**Пока наши действия разрознены. Последствия могут быть печальными для всех сторон – желающих «регулировать интернет» все больше. Регулирование по принципу «Не навреди» может не сработать**

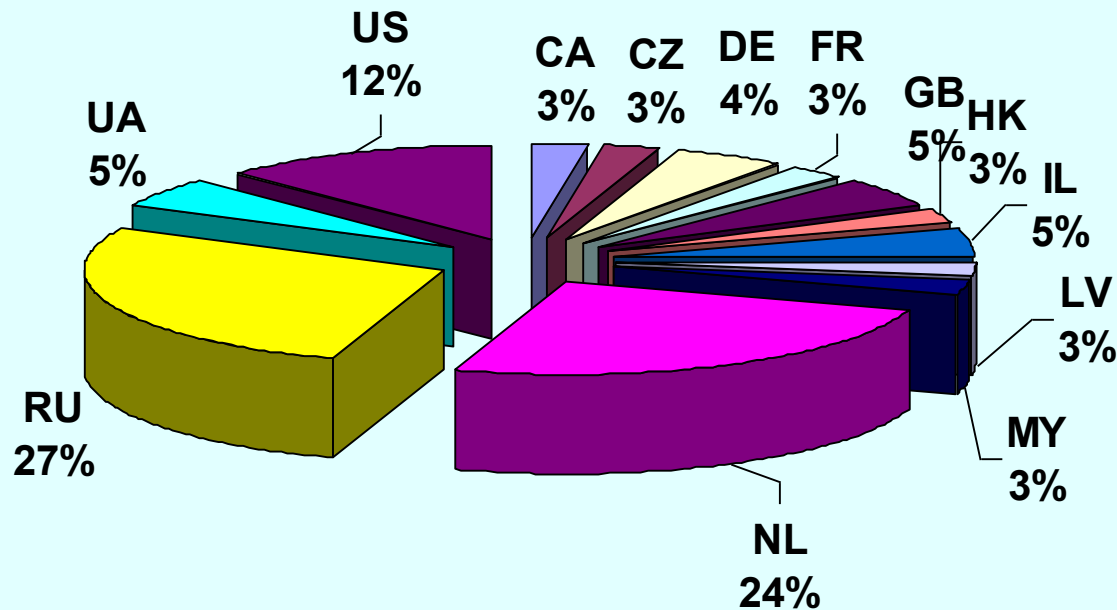


# Что предлагаем?

1. По тем направлениям, где наши позиции и практика совместной работы совпадают, **зафиксировать** это состояние путем заключения соглашения между провайдерами и правообладателями, входящими в НП ППП (текст этого соглашения обсуждался со многими провайдерами, в том числе присутствующими здесь)
2. Основной схемой взаимодействия между провайдерами и правообладателями предлагается избрать вариант **«от многих – к одному, от одно – ко многим»**, в которой роль узла готово взять на себя НП ППП, что (как мы считаем и многие из провайдеров соглашаются) позволит избегать «экстремизма»
3. Финансовые риски провайдера в случае решения суда в пользу Пользователя (третьего лица), правообладатели, входящие в НП ППП, **готовы в оговоренных случаях брать на себя**
4. Так как **есть общее понимание** желательности такого подхода, то довести текст соглашения до минимально приемлемого для юридической техники и максимально приемлемого для практической работы и затем начать совместную работу после присоединения к нему ключевых участников с двух сторон – от провайдеров и от правообладателей с последующим подключением «несознательных»
5. Дополнительной страховкой может быть создание **третейского суда для сложных и спорных случаев**, что позволит максимально полно использовать механизмы гражданского общества

# Если провайдер – совсем не наш провайдер

Территориальное распределение хостинга пиратских русскоязычных сайтов, обнаруженных в течение одной недели (60 сайтов)



# Профилактика - ч.2 ст. 158 УПК РФ (Окончание предварительного расследования)

- ◆ **2. Установив** в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, **следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению** указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения. (в ред. Федерального закона от 02.12.2008 N 226-ФЗ)
- ◆ Заметный случай – закрытие ресурса TORRENTS.RU
- ◆ Ресурс относился к категории «вменяемых» - по обращениям правообладателей удалял незаконные раздачи
- ◆ После решения о прекращении делегирования домена работа ресурса продолжилась на доменном имени из зоны ORG
- ◆ Существует большое число подобных ресурсов, в отношении которых такой метод закрытия вызвал бы куда меньше вопросов
- ◆ Часть таких ресурсов расположены не в России и проблема в том, что, даже если мы сможем контролировать зону RU, в результате все нарушители могут уйдут в другие доменные зоны и тут нам без международного сотрудничества не обойтись

# Спасибо за внимание

Дмитрий Соколов, директор НП ППП

## Обратная связь:

- ◆ Электронная почта: [arpp@arpp.ru](mailto:arpp@arpp.ru)
- ◆ Телефоны: (495) 602-98-79, 687-98-71
- ◆ Сайт: [www.arpp.ru](http://www.arpp.ru)

## Вопросы?