
Вознаграждение в форме "неналогового платежа"

Елена Войниканис

XII Международная конференция

«Право и Интернет»

Москва, 19.11.2010

История идеи

Идея получения вознаграждения за распространение произведений в цифровых сетях со вторичного рынка (провайдеров доступа и услуг).

Новые способы распространения цифрового контента:

- MP3 формат и MP3 плееры – 1995
- BitTorrent протокол - 2001
- Первые p2p сети: Napster (1999-2001), Gnutella (2000), Kazaa (2001)...

Правообладатели столкнулись с **комплексом проблем:**

- Массовые нарушения
- Идентификация нарушителей
- Определение юрисдикции
- Ответственность посредников

Первые концепции платежа за цифровой контент – США:

2003 – Нейл Натанел - 4% от прибыли, изготовителей оборудования и провайдеров услуг.
2003 – Дин Бейкер - Artistic Freedom Voucher – напрямую артисту
2004 - Уильям Фишер – фиксированная сумма (5\$) за оборудование и услуги.

Правовая ситуация

	Правообладатели	Пользователи	Посредники
В начале	Право требовать возмещения за каждый случай неправомерного использования произведения.	Право на свободное воспроизведение в личных целях.	Изготовление и продажа оборудования и мат. носителей. Оказание услуг.
Сегодня	Право получать вознаграждение за свободное воспроизведение в личных целях.	Ограничение права на свободное воспроизведение. (ФЗ РФ N 259-ФЗ от 04.10.2010)	Уплата вознаграждения с оборудования и носителей. (ПП РФ № 829 от 14.10.2010)
Завтра	Расширение права?	Легализация или двойная оплата?	Уплата вознаграждения с услуг?

Инициативы последних лет: Канада

1995-2004 – “**Tariff22**” - инициатива Общества композиторов, авторов и издателей музыкальных произведений (SOCAN)

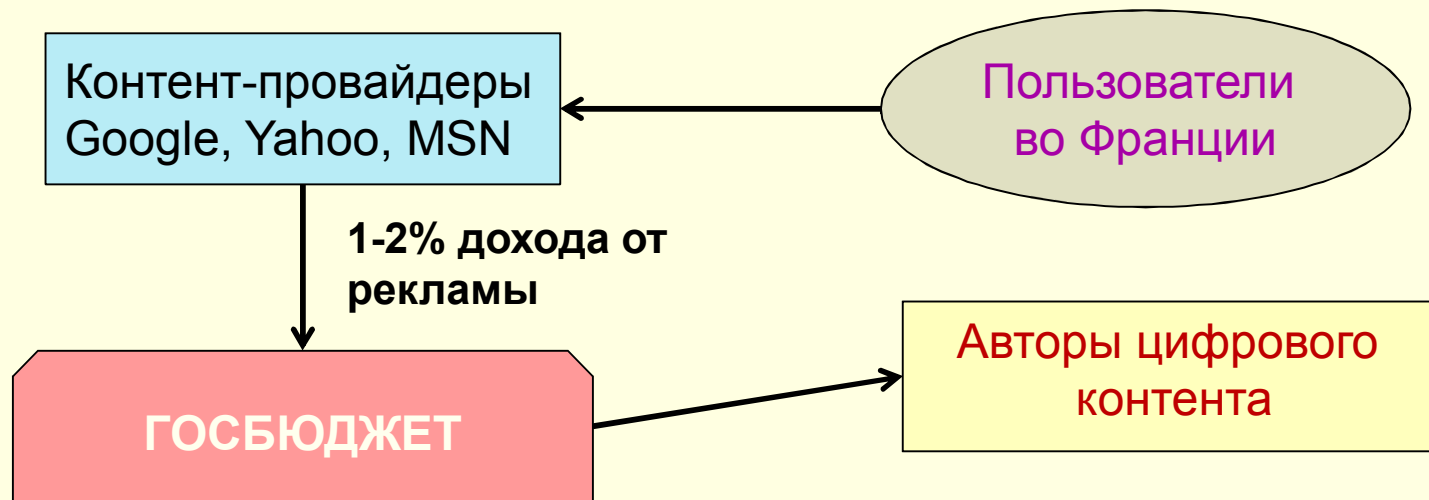
2007, 2010 – инициатива Ассоциации композиторов-песенников (SAC)

2008 - инициатива группы ассоциаций: Ассоциация кино и телевизионной продукции, Канадский союз артистов кино, телевидения и радио, Гильдия кинорежиссеров Канады, Гильдия писателей Канады

2010 - Copyright Bill C-32

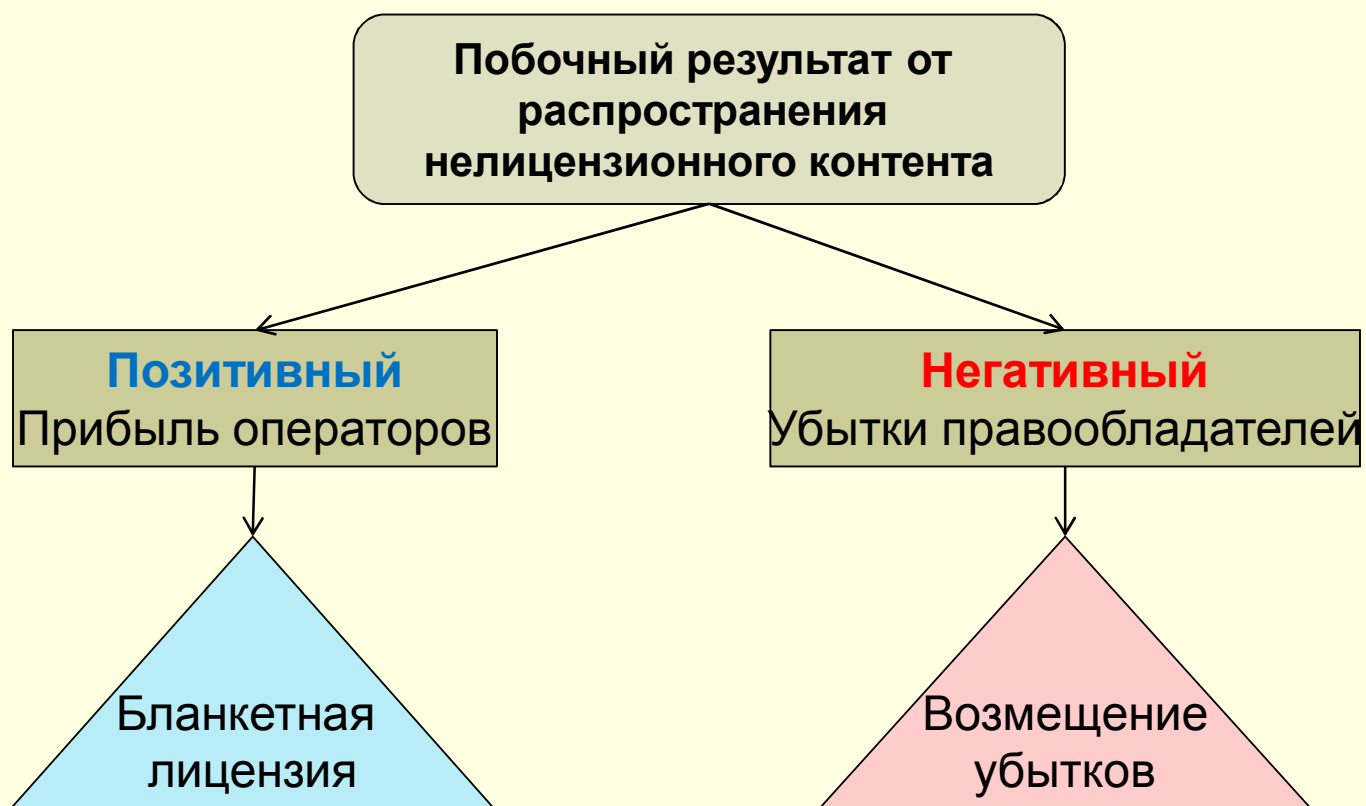
Инициативы последних лет: Франция

- 2009 – введен налог 0,9 % на операторов связи.
В 2010 г. Европейская Комиссия признала налог не соответствующим законодательству ЕС.
- Июль 2010 - инициатива Правительства по введению налога на рекламу:



Инициативы последних лет: Великобритания

Июль 2010 – инициатива Общество Великобритании по управлению правами исполнителей:



Спектр проблем

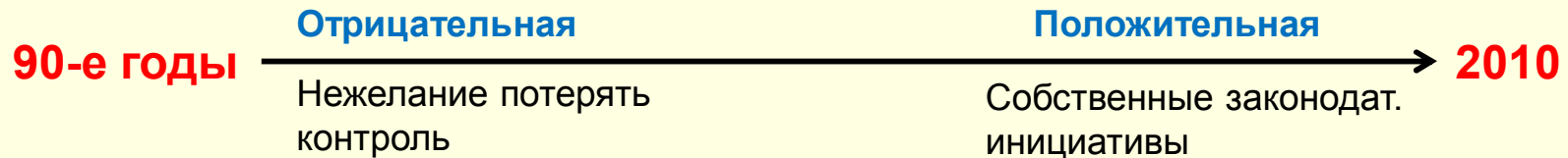
- Перекладывание последствий, связанных с неэффективностью рынка АП, на другой более эффективный рынок.
- Замена исключит права (которое подразумевает контроль над распространением) правом получать вознаграждение от третьих лиц (посредников).
- Легализация файлообмена. Соотношение DRM и компенсации за свободное воспроизведение.
- Гарантии защиты неприкосновенности частной жизни.
- Какова суть платежа: компенсация, вознаграждение или финансирование?
- Как сочетается такой платеж с потребностью оказать адресную помощь артисту?
- Дойдет ли вознаграждение до малоизвестных, но популярных в определенной среде авторов?

Файлообменные сети: неожиданные цифры

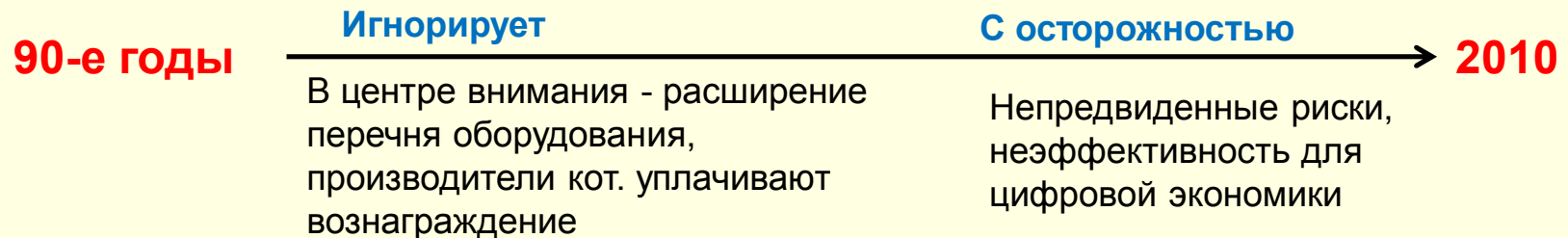
- ❑ Снижение продаж на рынке музыки зависит от активности пиринговых сетей не более, чем на **20%**.
(Гарвардский университет, 2010)
- ❑ Пиринговые сети увеличивают спрос на живую музыку, цену на билеты.
(Гарвардский университет, 2010)
- ❑ Те, кто больше скачивают бесплатной музыки, и больше покупают музыку. В среднем в **2 раза**.
(Норвежская школа менеджмента BI, 2009)
- ❑ Пиринговые сети не уменьшают, а увеличивают продажу музыки. Каждые 12 скаченных песен увеличивают продажи на **0.44 CD**.
(Правительство Канады, 2007).

Посредники как источник вознаграждения за цифровой контент: эволюция подходов

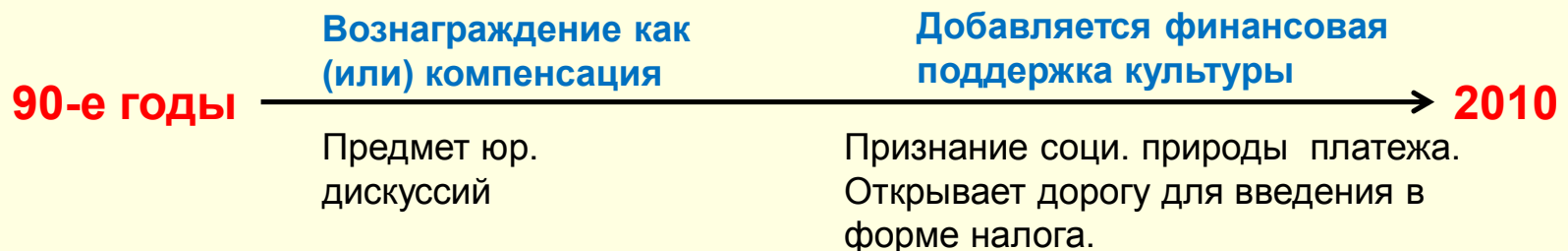
➤ *Позиция общества по управлению правами:*



➤ *Позиция государства:*

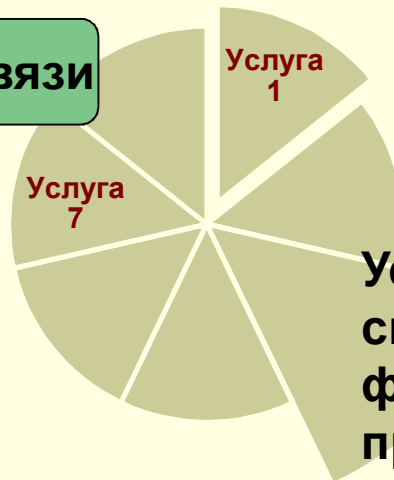


➤ *Обоснование:*



Модель «Резника-Михалкова» (законопроект № 437769-5)

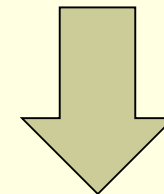
Оператор связи



Услуги связи, используемые для
свободного воспроизведения
фонограмм и аудиовизуальных
произведений в личных целях

А также:

расширение сферы
действия
ст. **1245** ГК РФ



Ежеквартальные
отчисления
2% от дохода

резерв вознаграждений

Недостатки законопроекта

- Несвоевременность. **Во-первых**, должна сложиться практика сбора вознаграждения с производителей и импортеров оборудования и мат. носителей. **Во-вторых**, необходимо взвесить риски и доказать рыночную эффективность.
- Неверная классификация платежа: неналоговые платежи в российском законодательстве собирает государство и они идут в бюджет. Фонд вознаграждений и фонд универсального обслуживания понятия несопоставимые.
- Неэффективная модель для рыночной экономики в цифровую эпоху.
- Компенсация означает наличие убытков, которые необходимо оценить. В России такое исследование (санкционированное государством, профессиональное и объективное) в отношении воспроизведения произведений в личных целях в цифровых сетях, еще не проводилось.
- Отсутствие стандартизированных технологий и методики анализа трафика. Высокая вероятность необъективности расчетов.
- Мониторинг трафика может привести к нарушению конституционного права на неприкосновенность частной жизни и законодательства о персональных данных.
- На практике платеж ляжет на пользователей. Увеличение платы за Интернет в тот период, когда обеспечение доступа к Интернету является государственной задачей, недопустимо.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ !

ЕЛЕНА ВОЙНИКАНИС

voinikanis@gmail.com

к.ф.н., ведущий научный сотрудник кафедры философии языка и коммуникаций философ. фак-та МГУ им. М.В. Ломоносова; главный специалист по интеллектуальной собственности ООО КИЦИК ЛАБРЕЙТ.РУ