

## СБОРЩИКИ АВТОРСКИХ ПЛАТЕЖЕЙ

Вместо эпитафии:

*«Неважно, как собрали роялти, - важно, как и кому их распределили»*

Полностью отдаваться творчеству и жить на роялти, не заботясь о хлебе насущном, заветная мечта любого автора и музыканта. Но роялти это только одна сторона медали. Другую сторону медали представляют общества по коллективному управлению (далее – ОКУ), которые как раз и призваны законом в честной, справедливой и прозрачной манере собирать и распределять роялти. В отношении этой же стороны медали почти во всех странах мира в настоящее время наблюдается одна очень интересная тенденция, суть которой в полной мере отражают бессмертные строчки из песни Виктора Цоя – «Перемен! - требуют наши сердца». Этот призыв сегодня звучит все настойчивее и настойчивее. Его можно услышать не только из уст тех, кто использует в своем бизнесе авторские и смежные права (так называемых пользователей), но и тех, ради кого формально и существуют все ОКУ: авторов, издателей, музыкантов и продюсеров. О накале страстей вокруг проблемы сбора и распределения ОКУ роялти можно судить по следующим критическим высказываниям в их адрес.

*«Мафия это широко используемый эпитет для музыкальных авторских обществ во многих странах»* - из выступления известного германского ученого в области социологии и средств массовой информации профессора Фолкера Грассмука (Volker Grassmuck) о деятельности авторских обществ.

*«Мы не должны иметь организации, схожие с мафиозными структурами.... В Испании мы имеем достаточно доказанных фактов криминальной деятельности и коррупции таких организаций»* - из выступления представителя группы интернет ассоциаций Испании Офелии Тежерина (Ofelia Tejerina) о деятельности авторских обществ.

*«Существует «черная дыра» по роялти с концертов, означающая, что 90 % денег остается в авторском обществе и только 10% выплачивается авторам»* - из выступления Моники Бестли (Monika Bestle) на слушаниях в нижней палате Парламента Германии, посвященных деятельности ОКУ «ГЕМА»

*«Российское Авторское Общество - при всем моем уважительном отношении к ним - постепенно начинает выглядеть “фашистской организацией”»* - из интервью члена РАО Бориса Гребенщикова российскому изданию «Интернет в Цифрах» (№2, апрель 2010/Враги Интернета).

*«Если и поступают какие-то деньги, то их хватает только на троллейбус»* - из интервью юмориста Евгения Петросяна российскому изданию «Коммерсант» (№ 131 от 22.07.2010) о деятельности аккредитованного государством ОКУ «ВОИС».

Необходимость перемен осознали и в штаб-квартире всех ОКУП мира - международной конфедерации авторских обществ (CISAC). 29 мая 2007 года в Брюсселе Генеральной Ассамблеей CISAC были приняты новые «Профессиональные правила для музыкальных авторских обществ № AG07-0508». Правила вступили в силу для всех музыкальных авторских обществ, включая и Российское Авторское Общество (далее – РАО) с 1 июня 2008 года.

Отныне *«Каждое музыкальное авторское общество обязано всегда:*

*- иметь в своем распоряжении эффективные механизмы для сбора и распределения Лицензионного Дохода ... авторам и издателям и нести полную ответственность за управление вверенных ему прав,*

*- распределять Лицензионный Доход (за минусом разумно обоснованных вычетов) авторам, издателям и другим авторским обществам на справедливой и на не дискриминационной основе;*

*- проводить свои операции в целостной, прозрачной и эффективной манере;*

*- стремится использовать лучшие методы в области коллективного управления;*

*- непрерывно приспосабливаться к требованиям рынка и технологическим разработкам.»*

Что касается вопросов вступления любых авторов и музыкальных издателей в члены любого ОКУ мира и добровольного выхода из него, то

*«Каждое Музыкальное Общество:*

*- обязано предоставлять возможность стать членом ОКУ любому автору и издателю из любой страны мира;*

*- не имеет права отказать автору и издателю в выходе из ОКУ..;*

*- обязано поддерживать справедливый баланс в органах управления ОКУ между авторами с одной стороны и издателями с другой стороны.»*

В том случае, если ОКУ не может выполнить какой-либо пункт данных Правил в результате существующего в национальном законодательстве юридического или регулирующего условия, то он должен будет незамедлительно сообщить об этом письменно в CISAC, приложив к письму соответствующие документальные доказательства.

Например, именно так должно было поступить Российское Авторское

Общество по поводу причин «невозможности легального вступления» российских и зарубежных музыкальных издателей (юридических лиц) в члены данного ОКУ. Такие «препятствия» на пути вступления юридических лиц в ряды РАО были созданы последним еще в начале 1990-х годов прошлого века. После распада СССР возникла необходимость реорганизации тогдашнего государственного монополиста - Всесоюзного Агентства по Авторским Правам (ВААП). В период «массовой приватизации» материального имущества (фабрик, заводов, зданий и земли) мало кто в постсоветской России понимал, что такое ОКУ в условиях капитализма. И какие денежные потоки ОКУ может на своих банковских счетах аккумулировать. Потоки вполне сопоставимые с любым государственным пенсионным фондом, т.е. десятки миллиардов рублей. И при этом не будет такого жесткого финансового и управленческого контроля со стороны государства как за пенсионным фондом или внешнеторговой организацией ВААП. Поэтому было принято достаточно «мудрое» решение – зарегистрировать новое ОКУ в форме общественной организации. В той форме, в какой обычно регистрируются не ОКУ, а политические партии и движения. Таким образом, одновременно избавиться от прямого контроля со стороны государства и максимально «удалить» от возможности управления вновь создаваемым ОКУ таких «неудобных» членов, как юридические лица – музыкальные издатели. Особенно крупные зарубежные музыкальные издательские конгломераты: EMI, Warner, Sony, BMG, Universal. Сделано это было при помощи вполне легальных юридических инструментов – специальной организационно-правовой формы, исключающей членство в ОКУ юридических лиц. Дело в том, что руководство России на тот период времени стремилось лишить КПСС его экономического и политического могущества, запретив в новом российском законе об общественных объединениях коммерческим юридическим лицам легально становиться членами различных партий и движений. И в 1993 году на территории постсоветской России, взявшей курс на построение «развитого капитализма в отдельно взятой социалистической стране» свершилось «чудо» - была зарегистрирована Минюстом РФ еще одна новая общественная организация под названием РАО. Юридически «похожая» на политическую партию, а по целям деятельности сочетающая в себе одновременно функции «профсоюза» и «пенсионного фонда». Что без тени юмора по-праву можно рассматривать как еще одно российское «уникальное и не имеющее мировых аналогов» изобретение. Ни одно из авторских обществ в мире не имеет организационно-правовой формы, используемой для регистрации политических партий. Даже в Греции, где, как известно «есть все», самой «экзотической» правовой формой для ОКУ может быть кооператив, но никак не

партия. Но греки почему-то не спешат у себя создавать «авторско-правовой кооператив». В последующие годы оставалось только поддерживать через «сочувствующих» РАО юристов в научных правовых изданиях и других СМИ иллюзию о том, что российский ОКУ может существовать только в форме общественного объединения. А все остальные предусмотренные российским законодательством организационно-правовые формы для некоммерческих организаций, разрешающие полноправное членство юридических лиц, якобы для ОКУ недопустимы.

Но как гласит русская поговорка: «Не все коту масленица». Хотя бы в области правовой теории. В 2008 году российское государство поставило жирную точку в этом «весьма затянувшемся теоретическом правовом споре». Росохранкультура выдало аккредитацию ОКУ «УПРАВИС» на сбор и распределение роялти при перепродаже произведений изобразительного искусства. ОКУ «УПРАВИС» создан в форме некоммерческого партнерства. Специфика этой формы для некоммерческих организаций заключается в том, что членами данного ОКУ на законных основаниях могут быть, как авторы и наследники (физические лица), так и правообладатели – коммерческие российские и зарубежные юридические лица. Некоммерческое партнерство на данный момент это единственно приемлемая правовая форма деятельности ОКУ, соответствующая не только новым Правилам CISAC, положениям IV части Гражданского Кодекса РФ, но и более чем столетней международной практики существования ОКУ. Только эта правовая форма допускает одновременное членство как физических, так и юридических лиц в ОКУ. Что касается международной практики создания и деятельности ОКУ, то судить о ней можно просто по названиям западных ОКУ. Например, в США это американское общество композиторов, авторов и музыкальных издателей (ASCAP), во Франции это общество авторов, композиторов и музыкальных издателей (SACEM).

Если в области изобразительного искусства применительно к правовой форме ОКУ и произошли кардинальные изменения, то в области музыки доминирует тенденция на «устранение» от рычагов управления ОКУ юридических лиц. В конце 2000-х годов при поддержке РАО были созданы еще два ОКУ в форме общественного объединения: ВОИС и РСП. ВОИС для сбора роялти для музыкантов и продюсеров, а РСП для сбора роялти с «чистых носителей» уже для всех категорий творцов. 20 сентября 2010 года Росохранкультура проведет аккредитацию ОКУ в сфере сбора роялти с «чистых носителей». Одним из претендентов выступает ОКУ «РСП», руководство которым осуществляет известная в России семья Михалковых. Президентом Совета РСП (высшего руководящего органа) является Никита Сергеевич Михалков, а председателем Правления РСП (высшего исполнительного органа) его сын – Артем Никитович Михалков.

Справедливости ради, следует признать, что «устранение» от рычагов управления авторским обществом той или иной категории правообладателей характерный признак не только российских музыкальных ОКУ. Аналогичные явления существуют и кое-где на Западе. Например, в германском музыкальном ОКУ «ГЕМА». В Германии не пошли так далеко, как в РАО, ВОИС и РСР, и милостиво «разрешили» стать членами ОКУ всем категориям правообладателей, включая и юридических лиц. В «ГЕМА» «всего лишь» ввели для наименее защищенной в правовом смысле, но наиболее многочисленной категории правообладателей – физических лиц, специфическое «деление» авторов на три категории. Осуществлять какие-либо «правовые эксперименты» применительно к членству в ОКУ с юридическими лицами в «ГЕМА» не рискнули. В результате такого специфического «деления» только представители одной категории авторов – «привилегированные члены» (порядка 2000 человек), наделены правом избирать и быть избранными в руководящие и контролирующие органы ОКУ. Чтобы стать членом этой привилегированной касты автору необходимо ежегодно получать от «ГЕМА» в качестве роялти порядка 30 000 евро. В свою очередь «ГЕМА» при помощи специально разработанной по заданию его руководителей системы подсчета и распределения роялти с «публички» не позволяет двум другим менее привилегированным категориям авторов, перешагнуть этот «заветный» тридцатитысячный порог. Система подсчета и распределения роялти с «публички» была разработана и введена в практику работы «ГЕМА» более 10 лет назад. В 2005 году Верховный Суд Германии в своем судебном решении назвал эту систему дискриминационной, а вопросы расчета и распределения роялти причислил к числу наиболее важных вопросов деятельности любого германского ОКУ. Верховный Суд приказал «ГЕМА» и контролирующему его деятельность государственному ведомству (германский аналог Роспатента), в срочном порядке вынести этот вопрос на рассмотрение общего собрания «ГЕМА». Но вот уже на протяжении 5 лет руководство «ГЕМА» без каких-либо обоснований просто отказывается подчиниться решению Верховного Суда. Также «тихо молчит в тряпочку» и контролирующий ОКУ государственный орган. Следует упомянуть, что первым, обратившим внимание на дискриминационный характер этой системы, был человек, ныне занимающий должность председателя наблюдательного совета «ГЕМА» - внутренний аудит ОКУ. В 2001 году в одной из своих публикаций, он прямо заявлял, что эта система была введена в обход решения высшего органа ОКУ (общего собрания). Он также заявлял, что система расчетов и распределения роялти с концертной деятельности ведет к «явным перекосам и несправедливостям» по отношению к авторам со стороны «ГЕМА».

Возглавив же внутренний аудит «ГЕМА» этот человек решил в одночасье «забыть» свои заявления десятилетней давности.

Беспрецедентное давление всех слоев общества также способствовало и кардинальным изменениям в критериях оценки деятельности современных ОКУ.

Отныне главными показателями деятельности любого ОКУ являются:

- денежная сумма роялти, получаемая авторами, издателями и продюсерами, с каждого собранного ОКУ фунта, доллара, рубля или любой иной денежной единицы;

- размер денежных взносов, выплачиваемых авторами, издателями и продюсерами на содержание ОКУ, с каждого собранного фунта, доллара, рубля или любой иной денежной единицы.

Вот как выглядели результаты работы в 2008 году некоторых западных музыкальных авторских обществ, исходя из новых критериев оценки:

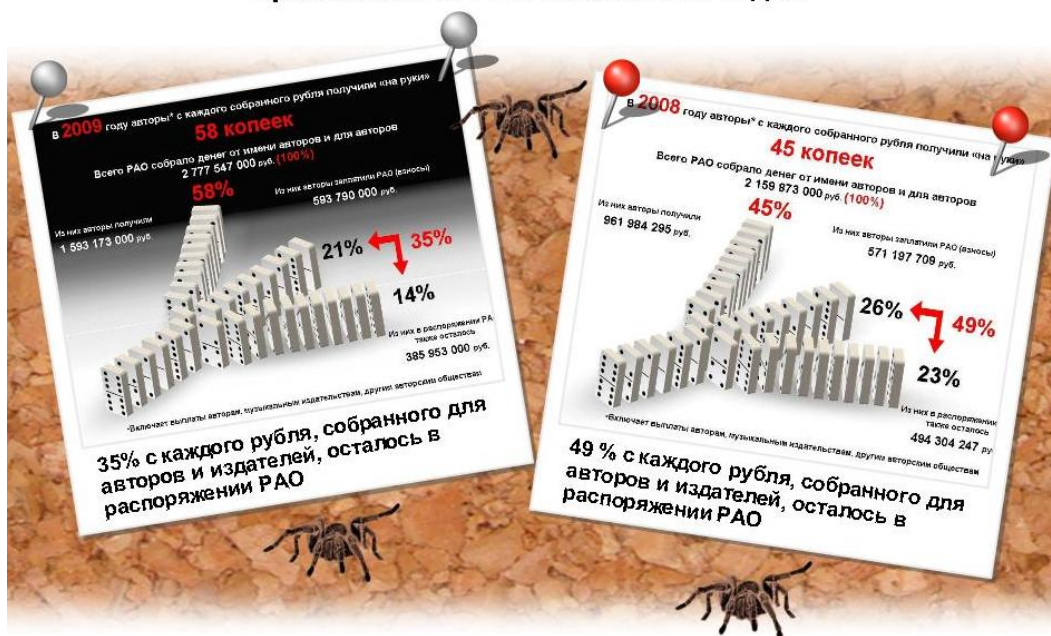
**Размеры денежных сумм, которые западные авторы получают с каждого собранного ОКУ евро, фунта или доллара**

СТРАНА	По результатам выплат в 2008 году		НАЗВАНИЕ ОКУП
	Получили «на руки» с каждого собранного фунта, евро, доллара	Размер взносов на содержание ОКУП с каждого собранного фунта, евро, доллара	
ФРАНЦИЯ	0,85 €	0,15 €	SACEM
ГЕРМАНИЯ	0,85 €	0,15 €	GEMA
НИДЕРЛАНДЫ	0,89 €	0,11 €	BUMA/STERMA
США	0,87 \$	0,13 \$	ASCAP
США	0,87 \$	0,13 \$	BMI
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	0,89 £	0,11 £	PRS for music
КАНАДА	0,86 \$	0,14 \$	SOCAN
ПОЛЬША	0,83 €	0,17 €	ZAIKS
ЧЕХИЯ	0,84 €	0,16 €	OSA
ФИНЛЯНДИЯ	0,86 €	0,14 €	TEOSTO
ВЕНГРИЯ	0,79 €	0,21 €	ARTISJUS

А вот как выглядят результаты работы Российского Авторского Общества (РАО) аккредитованного Росохранкультурой для сбора и распределения роялти за авторские права на музыкальные произведения с текстом или без текста при публичном исполнении в оф-лайн среде (концерты, эфирное радио и ТВ, рестораны, кафе и т.д.). В 2008 году авторы и музыкальные издатели получали «на руки» от РАО только 45 копеек (45%) с каждого собранного для них рубля. С этого же рубля они выплачивали взносы на

содержание РАО в размере 26 копеек (26%). И при этом РАО еще оставляло у себя в качестве «нераспределенных денег» 23 копейки (23%). Что в совокупности составило: 45% - авторам (961 984 295 рублей) и 49% - РАО (1 065 501 956 рублей). В 2009 году ситуация с выплатами «на руки» несколько улучшилась. Авторам уже достались 58 копеек (58%) с каждого собранного рубля. Размер взносов на содержание составил 21 копейку (21%) , а размер «нераспределенных денег» - 14 копеек (14%). В результате показатели 2009 года выглядят уже как: 58% - авторам (1 593 173 000 рублей) и 35% - РАО (979 743 000 рублей). Вместе с тем в 2009 году общая сумма расходов авторов на содержание РАО превышала на 22 592 291 рубль аналогичные расходы 2008 года. Главным же отличием показателей РАО от показателей западных ОКУ продолжают выступать так называемые «нераспределенные деньги», остающиеся по неизвестным причинам в распоряжении РАО. В 2008 году – 494 304 247 рублей, в 2009 году – 385 953 000 рублей. К сожалению, определить назначение этих «нераспределенных сумм» и причину, по которой РАО так и не распределило их среди авторов в указанные годы, по официально опубликованным отчетам РАО не представляется возможным. В отчетах западных ОКУ наличие в явной или скрытой форме такого показателя как «нераспределенные суммы» просто нет.

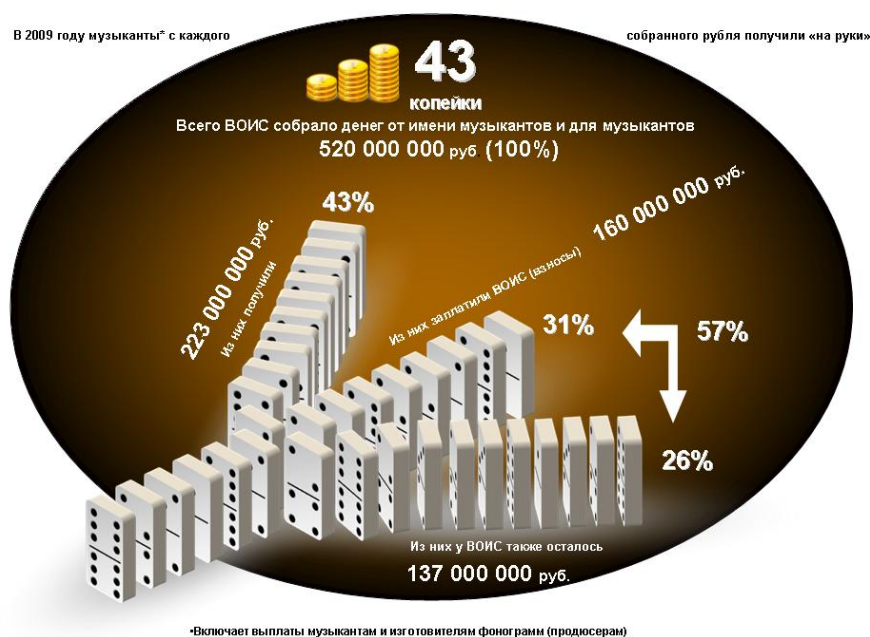
### Размеры «удержаний» из Роялти авторов и издателей, применяемые РАО в 2008-2009 годах



В области смежных прав результаты работы некоторых западных музыкальных обществ по смежным правам в 2009 году, например, Великобритании (PPL) и Нидерланды (SENA), исходя из новых критериев оценки, выглядят следующим образом: почти 90%

- музыкантам и продюсерам и 10% - ОКУ. Более того, в 2010 году эти ОКУ планируют снизить «свою долю» на 1 - 2 процента, увеличив «долю» музыкантов и продюсеров.

Совершенно иначе выглядят показатели работы Общества по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» (ВОИС) аккредитованного Росохранкультурой для сбора и распределения роялти за смежные права при публичном исполнении звукозаписей в оф-лайн среде (эфирное радио и ТВ, рестораны, кафе и т.д.):



В 2009 году российские музыканты и продюсеры получили «на руки» от ВОИС только 43 копейки (43%) с каждого собранного для них рубля. С этого же рубля они выплатили взносы на содержание ВОИС в размере 31 копейки (31%). И при этом ВОИС еще оставляло у себя в качестве «нераспределенных денег» 26 копеек (26%). Что в совокупности составило: 43% - музыкантам и продюсерам (223 000 000 рублей) и 57% - ВОИС (297 000 000 рублей).

В 2010 году российское государство впервые попросило национальные ОКУ «поделиться» информацией о деньгах для «неизвестных» авторов и музыкантов, хранящихся в «недрах» ОКУ, разработав для этой цели новую форму отчетности. В начале июля 2010 года РАО и ВОИС должны были предоставить в распоряжение государства (Росохранкультуры) отчеты о результатах своей деятельности за 2009 год по этой новой форме. Из этой новой установленной государством формы отчетности наибольший интерес, как для авторов и музыкантов, так и для широкой публики представляют два документа:

"- справка-объяснение аккредитованной организации по управлению правами на



*коллективной основе по факту невыплаты вознаграждения за использование объектов авторского права и смежных прав в отчетном году, с указанием причин невыплаты вознаграждения, и мер, принимаемых аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе по установлению правообладателей, имеющих право на получение вознаграждения в соответствии с заключенными этой организацией лицензионными договорами и договорами о выплате вознаграждения.*

*- справка-обоснование аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе размеров суммы, удержанной этой организацией на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и выплате вознаграждения за использование объектов авторского права и смежных прав, детализация расхода суммы по статьям расходной части бюджета аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе"*

На сегодняшний день никто из аккредитованных ОКУ не решился опубликовать в открытой печати копии этих весьма интересных документов. Аналогичным образом поступила и Росохранкультура. Совершенно противоположным образом в подобных случаях ведет себя западное ОКУ. В режиме он-лайн оно предоставляет открытый доступ любому лицу к годовой отчетности (отчеты, бухгалтерские балансы, пояснительные записки, заключение аудитора). Подобная степень «прозрачности» для России пока еще не стала нормой.

Почему так важно добиваться максимальной «прозрачности» всех действий ОКУ? Ответ на этот вопрос лежит на поверхности – всегда найдутся люди из числа руководящих работников ОКУ, желающие использовать деньги творцов в своих корыстных интересах. Тем более что размеры поступающих от пользователей авторских и смежных прав в ОКУ денежных потоков будут с каждым годом только возрастать. Наглядной иллюстрацией данного утверждения может служить недавно выявленный факт хищения «концертных роялти» на сумму примерно равную 1 000 000 евро из старейшего германского ОКУ «ГЕМА». Хищение путем мошенничества было организовано и совершалось группой лиц. В настоящее время стали известны имена и фамилии только 10 человек. Из них двое являлись сотрудниками центрального аппарата «ГЕМА», остальные являются авторами или связаны с музыкальными издателями. Материалы о выявленных фактах хищения и установлении всех остальных лиц, причастных к данному преступлению, были переданы для тщательного расследования в германскую прокуратуру.

Удивительным образом факт выявления крупного хищения должностными лицами в ОКУ по времени совпал с началом слушаний в нижней палате Парламента Германии, посвященных деятельности самой «ГЕМА». Не менее интересна предыстория этих

слушаний. Инициатором слушаний стала менеджер одного маленького концертного агентства по имени Моника Бестли (Monika Bestle). Моника на протяжении несколько лет пыталась разобраться в «хитросплетениях» выплат «ГЕМА» роялти с концертных выступлений. Например, с концерта (зал на 100 мест - продано 100 билетов) доход от которого составляет 1000 евро (стоимость билета - 10 евро) в ОКУ нужно платить 87 евро (8,7% от выручки за концерт). А с концерта (зал на 100 мест - продано 3 билета) доход от которого составляет примерно 60 евро (стоимость билета - от 11 до 20 евро) уже нужно платить в ОКУП 103 евро (172% от выручки за концерт). Но самое «удивительное», что эти деньги почему-то не доходили до начинающих и «не раскрученных» авторов, исчезая где-то в «недрах» ОКУ.

Во время парламентских слушаний была названа шокирующая цифра – порядка 60 000 членов «ГЕМА» не только не наделены правом голоса, но и просто не вправе присутствовать при обсуждении и принятии «ГЕМА» решений. Германским парламентариям в наглядной форме было продемонстрировано отрицательное влияние «эффекта устранения» на справедливое распределение собранных денег среди правообладателей. По данным ряда выступающих «ГЕМА» «забирает» у двух других категорий авторов до 90% причитающихся им роялти с публичного исполнения музыкальных произведений (концерты, радио, телевидение и Интернет). После чего «перераспределяет» эти деньги среди так называемых «привилегированных» авторов. При этом речь идет о достаточно внушительной сумме – порядка 300 000 000 евро. Например, в области теле- и радиовещания для этих целей «ГЕМА» использует следующую «схему работы». Сбор детализированных отчетов о прозвучавших или показанных в эфире музыкальных произведениях осуществляется «ГЕМА» только с федеральных радио и телеканалов. Федеральные каналы предпочитают в основном использовать мировые хиты. Творчество же молодых и начинающих композиторов и музыкантов представлено в эфире различных мелких германских теле- и радиостанций (порядка 400 – 500 станций). С них «ГЕМА» как раз и не стремится получать детализированные отчеты, ограничиваясь получением фиксированных денежных сумм (порядка 36 000 000 евро). Получив эти 36 000 000 евро «ГЕМА» использует при распределении роялти давно и безнадежно устаревшую технологию XIX века. Это называется распределением «по аналогии» с отчетами других теле- и радиостанций. В рассматриваемом нами случае – по аналогии с отчетами федеральных станций, где звучали мировые хиты. Результат, конечно же, известен заранее. Деньги маленьких теле- и радиостанций в итоге получают совсем другие авторы.

В цифровой среде (Интернет) ситуация с распределением «ГЕМА» роялти

непривилегированным членам аналогична ситуации с радио и телевидением. Есть правда и своя «уникальная» специфика. В соответствии, с которой деньги за использование музыкальных композиций на Интернет сайтах платят уже не какие-то посторонние лица (теле- и радиостанции), а сами авторы и музыканты. Сотни композиторов, авторов текста и музыкальных коллективов вынуждены сами платить «ГЕМА» деньги за право использовать на страницах своих собственных сайтов свои собственные музыкальные композиции.

Помимо критики в адрес «ГЕМА» в стенах германского Парламента прозвучали и конкретные предложения по улучшению ситуации со сбором и распределением роялти:

- создать на федеральном уровне новый специальный независимый орган, контролирующей деятельность всех германских ОКУ. Поскольку германское патентное ведомство не справляется с возложенными на него законом функциями контроля ОКУ.

- добиться выполнения руководством «ГЕМА» решения Верховного Суда от 2005 года. При этом, проследив за тем, чтобы руководство ОКУ не пыталось обойти решение суда путем каких-либо иных псевдо-легальных инструментов.

- ввести в действующее законодательство об авторском праве правило, обязывающее любой германский ОКУ получать от всех пользователей «публички» детализированные отчеты в цифровой форме. Таким образом, наконец-то убрав «основания» для стандартной отговорки руководства ОКУ о большом объеме ручной работы, из-за которой якобы и возникают «проблемы» невыплат роялти некоторым категориям авторов.

- ввести в действующее законодательство об авторском праве правило, обязывающее любой германский ОКУ направлять любому члену ОКУ прозрачные, понятные и обоснованные ежегодные отчеты о результатах использования его творчества и количестве собранных и распределенных ему роялти.



Алексей Кондрин – руководитель проекта «[Independent Copyright Management Consulting](#)»