

Правовое положение спама в России – 2009

Доклад Рабочей группы Проекта «АнтиСпам»

Доклад подготовлен координатором Рабочей группы Проекта «АнтиСпам», руководителем Информационно-аналитической службы МОО «Информация для всех» Евгением Альтовским
20 октября 2009 г.

Законодательство, применимое в целях противодействия распространению спама	2
Обзор	2
Федеральный закон «О связи»	2
Федеральный закон «О рекламе»	2
Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»	3
Федеральный закон «О персональных данных»	4
Резюме	5
Спам и поставщики услуг по доступу к Интернету: гражданское право	6
Нормы пользования Сетью (OFISP)	6
Правила оказания телематических услуг связи	7
Подход к юридически значимому определению термина «спам»	8
Спам: гражданское право или злоупотребление им?	8
Пути совершенствования законодательства	9
О проекте «АнтиСпам»	10
Брошюра «Осторожно, спам!»	10

Публикация № 091010/a/1

Законодательство, применимое в целях противодействия распространению спама

Обзор

Законодательство Российской Федерации содержит ряд норм, прямо или косвенно направленных на противодействие распространению спама. К соответствующим законодательным актам следует отнести:

- Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»;
- Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»;
- Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
- Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи».

Федеральный закон «О связи»

Согласно пункту 1 статьи 62 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», *Пользователь услугами связи вправе передать сообщение связи ... получить сообщение электросвязи, почтовое отправление или почтовый перевод денежных средств либо отказаться от их получения, если иное не предусмотрено федеральными законами.*

В то же время российское законодательство не предусматривает административной или уголовной ответственности за нарушение указанного права. Таким образом, соответствующую норму ФЗ «О связи» можно считать бланкетной.

Частные случаи, для которых законодательством установлены порядок отказа пользователей услугами связи от получения сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также ответственность за нарушение этого права, предусмотрены в других вышеупомянутых законодательных актах.

Федеральный закон «О рекламе»

Согласно пункту 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», *Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.*

В то же время ФЗ «О рекламе» не устанавливает механизма контроля над реализацией этой нормы. Очевидно, что расследование случаев нарушения статьи 18 ФЗ «О рекламе» потребует вмешательства в сферу связи, контроль над которой возложен на Министерство связи и массовых коммуникаций и подведомственные ему органы федеральной власти, а не Федеральную антимонопольную службу (ФАС), в компетенции которой находится контроль над соблюдением законодательства о рекламе.

Одновременно, расследование случаев распространения спама может потребовать совершения действий, приводящих к ограничению тайны корреспонденции, что, согласно российскому законодательству, возможно только по решению суда и в ходе оперативно-

розыскных действий, предпринимаемых органами внутренних дел. Однако расследование правонарушений в сфере рекламы не входят в компетенцию органов внутренних дел.

Анализ существующей практики рассмотрения ФАС заявлений, касающихся случаев рассылки спама, показал, что служба часто не имеет возможности в рамках своих полномочий собрать юридически-значимые доказательства вины лиц, рассылающих спам, а также не имеет формальных оснований для передачи материалов в органы внутренних дел, которые могли бы провести соответствующие оперативно-розыскные мероприятия.

Так, не было удовлетворено ни одно из соответствующих заявлений Рабочей группы Проекта «АнтиСпам», даже в тех случаях, когда лицо, подозреваемое в рассылке спама, не отрицало совершения им указанных действий.

В то же время, Пермское управление ФАС и Управление ФАС по Ростовской области успешно рассмотрели ряд случаев распространения спама, установили виновных и наложили на них административные штрафы в размере от 5.000 до 40.000 рублей. Известен также ряд других примеров рассмотрения случаев рассылки спама территориальными управлениями ФАС; как успешных, так и нет.

Анализ материалов упомянутых рассмотрений позволяет предположить, что решающее значение при вынесении решения о виновности лица, подозреваемого в рассылке спама, имел факт признания им своей вины.

В тех случаях, когда подозреваемое в рассылке спама лицо отрицало свою вину, территориальные управления ФАС не имели законной возможности собрать доказательства обратного, и были вынуждены выносить определение о прекращении производства по соответствующему делу.

Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

Согласно пункту 3 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», *При использовании для распространения информации средств, позволяющих определять получателей информации, в том числе почтовых отправлений и электронных сообщений, лицо, распространяющее информацию, обязано обеспечить получателю информации возможность отказа от такой информации.*

Очевидно, что эта норма весьма расплывчата и не конкретизирует, в частности:

- что подразумевается под термином *определять получателей информации*;
- каким именно образом распространитель информации обязан обеспечить возможность отказа от ее получения, и обязан ли он сделать это бесплатно.

Кроме того, как и в случае с ФЗ «О связи», законодательством не устанавливается административная или уголовная ответственность за нарушение данной нормы.

Более того, пункт 3 статьи 17 того же закона освобождает спамеров от гражданско-правовой ответственности. Согласно этому пункту, *В случае, если распространение определенной информации ограничивается или запрещается федеральными законами, гражданско-правовую ответственность за распространение такой информации не несет лицо, оказывающее услуги:*

1) либо по передаче информации, предоставленной другим лицом, при условии ее передачи без изменений и исправлений; ...

Предположительно весь пункт 3 статьи 17 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» был направлен на «выведение из-под удара» поставщиков услуг по доступу к сети Интернет, размещению веб-сайтов (хостеров) и т.п. То есть законопослушных третьих лиц, услугами которых могли воспользоваться правонарушители.

Неудачная реализация этого весьма здравого посыла привела к тому, что из-под удара оказались выведены и сами спамеры, ведь они также в общем случае лишь *оказывают услуги по передаче информации, предоставляемой другим лицом*, передавая ее без изменений и исправлений.

На момент подготовки настоящего доклада, его автору не было известно о случаях правоприменения ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части противодействия распространению спама.

ФЗ «О персональных данных»

Согласно пункту 1 статьи 15 этого Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», *Обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи, а также в целях политической агитации допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных. Указанная обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено.*

Согласно пункту 2 указанной статьи, *Оператор обязан немедленно прекратить по требованию субъекта персональных данных обработку его персональных данных, указанную в части 1 настоящей статьи.*

Согласно статье 13.11 Кодекса об административных правонарушениях, *Нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных) – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.*

Органом федеральной власти, осуществляющим контроль над соблюдением выполнения требований закона, является Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Однако Роскомнадзор не обладает полномочиями возбуждать административные дела по жалобам граждан или организаций, пострадавших от действий спамеров; вместо этого пострадавшим необходимо подавать заявление в органы прокуратуры.

Теоретически в ФЗ «О персональных данных» была выстроена логичная и эффективная схема противодействия распространению спама. На деле же соответствующая норма полна двусмысленностей и допускает ряд толкований. В частности, в указанном законе не определен порядок и условия прекращения обработки персональных данных субъекта по его требованию.

Кроме того, из ФЗ «О рекламе» в ФЗ «О персональных данных» перекочевала норма, ограничивающая принцип презумпции невиновности, – *Указанная обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено.*

То есть ответственность, предусмотренная особенной частью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП), может наступить лишь при ограничении принципа презумпции невиновности, заложенного в общих положениях КоАП. Таким образом, нарушается баланс интересов лиц, подозреваемых в распространении спама и лиц, пострадавших от рассылки спама, в пользу последних, причем сомнительными с правовой точки зрения методами.

Проще говоря, разработчики ФЗ «О рекламе» и ФЗ «О персональных данных» обременяют лиц, подозреваемых в рассылке спама, обязанностью доказывания своей невиновности, предоставляя, таким образом, обширные возможности для злоупотреблений и

провокаций. Впрочем, первичным в данном случае является установление факта рассылки спама именно обвиняемым, что является в рамках существующего законодательства весьма проблематичным.

Необходимо также отметить, что исходя из положений ФЗ «О персональных данных», нельзя однозначно утверждать, что адреса электронной почты или, например, номера службы мгновенного обмена сообщениями, например ICQ, являются персональными данными в смысле определения этого термина, содержащегося в упомянутом законе.

Практика обращения Рабочей группы Проекта «АнтиСпам» в Роскомнадзор показала, что такое предположение не лишено оснований, и соответствующая норма закона, действительно, может трактоваться чиновниками по-разному.

Согласно письму, подписанному руководителем Управления Россвязькомнадзора (преобразован в Роскомнадзор) по Москве и Московской области Владимиром Новиковым, *адрес электронной почты является общедоступным, однако не позволяет идентифицировать субъекта персональных данных как конкретное физическое лицо*. То есть, не относится к персональным данным в том смысле, как их понимает соответствующий закон.

Резюме

Федеральные законы «О связи», «О рекламе», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «О персональных данных» содержат не реальные и эффективные механизмы противодействия распространению спама, а лишь декларативные запреты на подобные действия.

Анализ практики правоприменения указанных законов в части противодействия распространению спама показывает, что соответствующие нормы либо ни разу не применялись на практике, либо применялись с переменным успехом, без четко выраженной зависимости между подходом уполномоченного органа к правоприменению и результатом последнего.

Спам и поставщики услуг по доступу к Интернету: гражданское право

В тех уже редких сегодня случаях, когда спамеры рассылают сообщения непосредственно со своих компьютеров, не используя открытые прокси-сервера, бот-сети и другие способы «заметания следов», то есть – через SMTP-сервер своего поставщика услуг по доступу к сети Интернет, их деятельность может войти в противоречие с условиями договора на предоставление услуг по доступу к Интернету, содержащему пункт, прямо запрещающий рассылку спама, или общее требование соблюдать общепринятые правила поведения в киберпространстве.

Нормы пользования Сетью (OFISP)

В 1999 году общественная организация, объединяющая представителей индустрии связи и активистов интернет-сообщества русскоязычной части Интернет – Открытый форум интернет-сервис-провайдеров, – разработала свод правил поведения пользователей Интернет под названием «Нормы пользования Сетью» в редакции OFISP-005 (в настоящий момент действует редакция OFISP-008, разработанная в 2002 году). Именно на этот документ обычно ссылаются поставщики услуг по доступу к Интернету в типовых соглашениях о предоставлении услуг своим пользователям.

Отношения, возникающие в вышеописанном случае между спамером и поставщиком услуг по доступу к Интернету, обычно не выходят за пределы публично-правовой сферы. В случае отсутствия законодательной нормы прямого действия и договорных обязательств, подобные отношения могут регулироваться обычаями делового оборота, определяемыми пунктом 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации как *сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.*

Согласно статье 309 Гражданского кодекса, *обязательства [между сторонами гражданских правоотношений] должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.*

В этом аспекте OFISP-008 может рассматриваться как документально зафиксированный свод обычаев делового оборота, признаваемый многими, если не большинством, российских поставщиков услуг по доступу к Интернету.

Согласно OFISP-008, *является недопустимой массовая рассылка сообщений посредством электронной почты и других средств персонального обмена информацией иначе как по явно и недвусмысленно выраженной инициативе получателей.*

Известен случай, когда в ходе судебного разбирательства одна из сторон ссылалась на OFISP-005, как документально зафиксированный свод обычаев делового оборота. В 2000 году гражданин Обухов, недовольный тем, что интернет-провайдер «МТУ-Интел» разорвал с ним контракт на оказание услуг по доступу к Интернету, обжаловал действия последнего в суде.

В ходе судебного разбирательства компания «МТУ-Интел» объяснила разрыв контракта тем, что гражданин Обухов, пользуясь предоставляемыми компанией услугами по доступу к Интернету, рассылал спам, и в качестве обоснования решения о разрыве контракта с Обуховым сослалась на положения OFISP-005. Суд признал доводы «МТУ-Интел» обоснованными, подтвердив таким образом факт нарушения Обуховым условий договора, а косвенно – статус OFISP-005 как документально зафиксированного свода обычаев делового оборота.

Правила оказания телематических услуг связи

Возможность дополнительной аргументации при разрыве договорных отношений с клиентом-спамером у российских провайдеров появилась в связи с принятием Правительством Российской Федерации Постановления от 10 сентября 2007 г. № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи».

Согласно Правилам, спам – это *телематическое электронное сообщение, предназначенное неопределенному кругу лиц, доставленное абоненту и (или) пользователю без их предварительного согласия и не позволяющее определить отправителя этого сообщения, в том числе ввиду указания в нем несуществующего или фальсифицированного адреса отправителя.*

Согласно пункту 14 Правил, *Оператор связи обязан предоставить абоненту и (или) пользователю необходимую для заключения и исполнения договора информацию, включающую в себя:*

...

л) перечень принимаемых на добровольной основе дополнительных обязательств оператора связи перед абонентом и (или) пользователем, в том числе:

- *описание мер, препятствующих распространению спама, вредоносного программного обеспечения и другой информации, запрещенной к распространению законодательством Российской Федерации;*
- *ответственность оператора телематических услуг связи перед абонентом и (или) пользователем за действие или бездействие, способствующее распространению спама, вредоносного программного обеспечения и другой информации, запрещенной к распространению законодательством Российской Федерации.*

Таким образом, косвенно подтверждается право операторов связи использовать системы фильтрации спама, допустимость чего ставилась под сомнение некоторыми экспертами в связи с предполагаемым нарушением тайны связи и прав пользователей услугами связи. Вместе с тем операторам связи справедливо вменяется в обязанность информировать пользователей услуг связи об используемых системах спам-фильтрации.

Также правила обязывают абонента и пользователя услугами связи *препятствовать распространению спама и вредоносного программного обеспечения с его абонентского терминала* (подпункт «е» пункта 28 и подпункт «г» пункта 30).

Действительно, предполагается целесообразным при определенных условиях наступление гражданско-правовой ответственности пользователей услугами связи за использование принадлежащих им абонентских терминалов, в частности – компьютеров для распространения спама, даже если оно осуществляется третьими лицами и без ведома самих пользователей.

В частности, представляется что распространение спама должно быть достаточным основанием для поставщиков услуг связи для приостановления обслуживания косвенно виновного в этом абонента до тех пор, пока последний не устранил условия, делающие возможной такую рассылку третьими лицами, попросту говоря – пока абонент не удалит со своего компьютера вредоносное программное обеспечение, используемое спамерами.

Правила стали первым правовым актом Российской Федерации, в котором используется и расшифровывается термин «спам», а также используется такой характеризующий его признак, как «распространение в адрес неопределенного круга лиц», предложенный Рабочей группой Проекта «АнтиСпам» еще в 2005 году.

В то же время, Правила не лишены определенных недостатков, главным из которых представляется используемая в них терминология, частично отличная от терминологии «вышестоящего» ФЗ «О связи».

Подход к юридически значимому определению термина «спам»

Спам: гражданское право или злоупотребление им?

Спам, как и многие другие виды злоупотребления ИКТ, – сбор персональных данных и конфиденциальной информации путем обмана (фишинг), незаконное распространение объектов интеллектуальной собственности, выраженных в цифровой форме (компьютерное пиратство), взлом веб-сайтов в хулиганских целях (дефейс) или в целях получения доступа к конфиденциальной информации часто рассматриваются как новые виды правонарушений, т.н. «высокотехнологичные преступления».

Например, «дефейс» (deface) – получение несанкционированного доступа к веб-сайту с последующим удалением или заменой отображаемой посетителям информации (как правило, главной страницы сайта) имеет некоторые признаки деяния, предусмотренного статьей 214 Уголовного кодекса Российской Федерации «Вандализм».

В результате доработки указанной статьи, вероятно, было бы возможно охватить ей и такое деяние, как «дефейс», однако разработчики действующей редакции Уголовного кодекса пошли по другому пути, обобщив в главе 28 – «Преступления в сфере компьютерной информации», – деяния по общим признакам способов их совершения, а не результатам, что представляется более логичным.

Таким образом, ответственность за «дефейс» предусматривается скорее статьей 272 Уголовного кодекса «Неправомерный доступ к компьютерной информации», учитывающей особенности совершения такого рода вандализма в виртуальной среде.

Тем не менее, представляется целесообразным говорить лишь о новых формах и особенностях совершения «классических» правонарушений с использованием ИКТ, в частности – в виртуальном пространстве, а не о новых видах правонарушений. Последнее, однако, не делает их менее общественно опасными, а ущерб от них таким же виртуальным, как и «место совершения преступления».

Аналогичный подход представляется целесообразным использовать и при установлении законодательных норм, направленных на противодействие распространению спама.

Одной из основных неотъемлемых свобод человека является свобода слова. Согласно статье 19 Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН, *Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.*

Это положение в том или ином виде нашло свое отражение в конституциях всех демократических стран. В частности, согласно пункту 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, *Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.*

В то же время, согласно пункту 2 статьи 29 Конституции, *Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а согласно пункту 1 статьи 24 – Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.*

Таким образом, право на свободу слова и распространение информации не является абсолютным и может быть ограничено по соображениям защиты тайны личной жизни, тайны переписки, общественных интересов, государственной безопасности, сохранности конфиденциальной и коммерчески-ценной информации и т.п. То есть граждане вольны реализовывать свои права до тех пор, пока это не ограничивает права других граждан, или не угрожает интересам общества в целом.

Исходя из этого, действия спамеров по распространению информации помимо воли ее получателей, способом, наносящим материальный ущерб и моральный вред получателям и третьим лицам, в частности – поставщикам услуг связи, могут рассматриваться как злоупотребление конституционным правом на свободу слова и распространение информации.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, *Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.* Таким образом, Гражданский кодекс связывает пределы осуществления гражданских прав с ценностными критериями, носящими нравственно-правовой характер: не использовать право во зло другому, действовать разумно и добросовестно, не допускать злоупотребления своими правами в иных формах.

Пути совершенствования законодательства

По настоящему эффективной борьба со спамом может стать только после того, как в российском законодательстве появится норма:

- запрещающая распространение спама вне зависимости от его содержания;
- предусматривающая ответственность за распространение спама, соответствующую общественной опасности этого деяния;
- определяющая контролирующий орган, наделенный полномочиями, необходимыми для расследования случаев распространения спама и установления виновных в этом деянии.

Учитывая, что, во-первых, с помощью спама распространяется не какой-то определенный тип информации, а все ее виды – реклама, публичные оферты, объявления частных лиц, политические прокламации, клевета и т.д., во-вторых, что спам распространяется преимущественно через сеть электросвязи и сеть почтовой связи в смысле этих терминов, данных в ФЗ «О связи», представляется целесообразным включение такой нормы именно в этот закон.

Предполагается, что такая норма могла бы иметь следующий вид: *Формирование или передача сообщений электросвязи или почтовых отправлений пользователями услугами связи в адрес неопределенного круга лиц не допускается.*

Вместе с тем предполагается целесообразным внести соответствующие дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие дифференцированную ответственность за распространение спама в зависимости от цели этого деяния в виде административного штрафа размером до 100.000 рублей, а также установить более строгую ответственность, вплоть до конфискации орудий совершения правонарушения (обычно – персональных компьютеров и средств связи), за распространение спама с целью извлечения дохода (распространение рекламы, публичных оферт и т.п.)

Расследование дела по фактам распространения спама предполагается целесообразным возложить на органы внутренних дел, действующие в этом случае на основании заявлений потерпевших, а также по собственной инициативе в случае обнаружения признаков покушения на распространение спама, например – обнаружении объявлений с предложением услуг по распространению спама.

О проекте «АнтиСпам»

Одновременно с повсеместным распространением информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), их плоды все чаще используются в преступных и злонамеренных целях. Например, для массовой безадресной рассылки сообщений по сетям связи – спама.

Учитывая вредность спама для общества и сверяясь с зарубежным опытом, МОО «Информация для всех» в мае 2003 года начала реализацию Проекта «АнтиСпам», целью которого является противодействие распространению спама с помощью мер правового, этического и технического характера.

В рамках проекта проходит обсуждение проектов дополнений к российскому законодательству, направленных на противодействие распространению спама; проводятся информационные кампании и выпускаются информационные материалы с целью формирования в обществе негативного отношения к спаму как средству распространения информации.

В рамках проекта была выпущена первая в России брошюра, в которой комплексно рассматриваются все аспекты проблемы: технологический, экономический, этический и юридический; подготовлены отчеты для Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) и Международного телекоммуникационного союза (ITU) о правовом положении спама в России; разработан законопроект, направленный на противодействие распространению спама.

В 2006 году МОО «Информация для всех» получила статус наблюдателя в «Лондонском плане действий по международному сотрудничеству в области применения законодательства против спама» (London Action Plan on International Spam Enforcement Cooperation) и с тех пор является единственным представителем России в этой представительной международной коалиции.

Сайт проекта «АнтиСпам» – <http://www.ifap.ru/as/>

Брошюра «Осторожно, спам!»

Изданная МОО «Информация для всех» брошюра «Осторожно, спам!» простым языком, не злоупотребляя специальной компьютерной и юридической терминологией, рассказывает, что такое спам и какой вред он наносит его заказчикам, получателям и обществу в целом.

О спаме написано уже немало, однако авторы полагают, что эта брошюра – первая публикация на русском языке, в которой комплексно рассматриваются все аспекты проблемы: технологический, экономический, этический и юридический.

В первую очередь брошюра предназначена для представителей малого и среднего бизнеса, которые являются основными потенциальными заказчиками спамеров, однако может быть интересна и более широкому кругу читателей – сотрудникам юридического отдела компаний-поставщиков услуг связи, представителям законодательных органов власти, работникам правоохранительной системы и судебных органов.



Электронная версия брошюры доступна по адресу

<http://www.ifap.ru/as/beware.pdf>