



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 декабря 2012 года

Дело №А56-34496/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего А.Б. Семеновой
судей Л.В. Зотеевой, И.Г. Савицкой

при ведении протокола судебного заседания: Е.В. Черняк

при участии:

от истца (заявителя): генерального директора П.И. Нетупского (решение от 31.07.2007, паспорт), представителей Е.Е. Смирнова (доверенность от 30.07.2012 №3/2012), И.Ю. Павлова (доверенность от 27.08.2012 №5)

от ответчика (должника): представителей Е.В. Нечаева (доверенность от 20.02.2012 №007-Д), К.Д. Матаруевой (доверенность от 25.01.2012 №004-Д)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-20112/2012, 13АП-20114/2012) Управления ФС по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и ЗАО «ПИК-пресс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2012 по делу № А56-34496/2012 (судья Т.В. Галкина), принятое

по иску (заявлению) ЗАО "ПИК-Пресс"

к Управлению ФС по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

о признании недействительным предписания

установил:

Закрытое акционерное общество «Пик-Пресс» (191015, Санкт-Петербург, Невский пр., 109-13, ОГРН 1037843122085) (далее - заявитель, Общество, ЗАО «ПИК-Пресс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы в сфере защиты связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, ул.Галерная, д.27) (далее – Управление) об устранении выявленного нарушения №П-78-09/0074 от 15.05.2012.

Решением от 31.08.2012 суд удовлетворил заявленное Обществом требование, признал недействительным оспариваемое предписание, придя к выводу о том, что оно не соответствует требованиям законодательства и не содержит обязательные элементы, установленные для данного документа. В нарушение пункта 86 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, утвержденного Приказом Минкомсвязи Российской Федерации от 14.11.2011 №312 (далее – Административный регламент), в предписании не изложено содержание допущенного нарушения, из его содержания не ясно, какие действия должно выполнить Общество для его устранения. При этом суд установил в действиях заявителя нарушение требований Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных), выразившееся в том, что Общество, размещая в общедоступных источниках (на сайтах www.нетупский.рф, www.судебныерешения.рф, www.paveln.spb.ru) персональные данные Самашка Э.Р., нарушает права субъекта этих персональных данных. Суд пришел к выводу о том, что интернет-сайт www.al-t.ru не принадлежит заявителю, в связи с чем Общество не несет ответственность за размещенную на нем информацию. Также суд возвратил ЗАО «ПИК-Пресс» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000руб., как излишне уплаченную.

В апелляционной жалобе Управление просит отменить принятое по делу решение, признать законным и обоснованным оспариваемое предписание. Податель жалобы указывает на то, что предписание по своему содержанию соответствует требованиям Административного регламента, а по своей форме – Приказу Роскомнадзора от 06.04.2010 №215 «О совершенствовании программного обеспечения ЕИС Роскомнадзора». Во исполнение требований пункта 1 части 1

статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" к предписанию были приложены материалы проверки и акт проверки ЗАО «ПИК-Пресс» от 15.05.2012 №А-78-09/03561, которые содержали подробное описание выявленных нарушений.

В апелляционной жалобе Общество просит изменить принятое по делу решение, исключив из его мотивировочной части указание на то, что «материалами дела подтверждается факт нарушения установленных законом условий обеспечения конфиденциальности персональных данных в связи с распространением ЗАО «ПИК-Пресс» в общедоступных источниках (www.нетупский.рф, www.судебныерешения.рф, www.paveln.spb.ru) персональных данных Самашка Э.Р., не являющихся общедоступными, а также нарушения Обществом порядка использования информации о Самашка Э.Р. в части обработки его персональных данных». Податель жалобы указывает на то, что данный вывод суда не соответствует обстоятельствам дела, а также положениям Закона о персональных данных и Федерального закона от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее - Закон №262-ФЗ).

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы своих апелляционных жалоб, возражали против удовлетворения жалоб противоположных сторон по основаниям, изложенным в отзывах.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что Управлением на основании приказа от 10.04.2012 №0495 в период с 16.04.2012 по 15.05.2012 проведена внеплановая выездная проверка ЗАО «ПИК-Пресс» в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом №294-ФЗ.

В ходе проверки были выявлены нарушения Обществом положений части 1 статьи 6 и статьи 7 Закона о персональных данных, выразившиеся в нарушении установленного законом порядка использования информации о гражданине Самашка Э.Р. в части обработки его персональных данных без предварительного согласия, нарушении конфиденциальности его персональных данных в связи с распространением их в общедоступных источниках (www.нетупский.рф, www.судебныерешения.рф, www.paveln.spb.ru, www.al-t.ru). Результаты проверки

отражены в акте от 15.05.2012 № А-78-09/0351, по результатам проверки Обществу выдано предписание от 15.05.2012 № П-78-09/0074 об устранении выявленного нарушения (т.1 л.д.10-12).

Полагая незаконным вынесенное предписание, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Выслушав стороны, изучив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб сторон, апелляционный суд приходит к выводу о том, что мотивировочная часть обжалуемого судебного акта подлежит изменению в связи с правомерностью апелляционной жалобы ЗАО «ПИК-Пресс», также суд первой инстанции необоснованно возвратил Обществу оплаченную при обращении в суд государственную пошлину в сумме 2000руб.. В остальной части принятое по делу решение подлежит оставлению без изменения.

Согласно подпункту «г» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона №262-ФЗ в сети "Интернет" размещаются тексты судебных актов, размещаемые с учетом требований, предусмотренных статьей 15 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 15 данного Закона предусмотрено, что при размещении в сети "Интернет" текстов судебных актов, вынесенных судами общей юрисдикции, за исключением текстов судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, в целях обеспечения безопасности участников судебного процесса из указанных актов исключаются персональные данные, кроме фамилий и инициалов истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, секретаря судебного заседания, рассматривавших (рассматривавшего) дело судей (судьи), а также прокурора, адвоката и представителя, если они участвовали в судебном разбирательстве. Вместо исключенных персональных данных используются инициалы, псевдонимы или другие обозначения, не позволяющие идентифицировать участников судебного процесса.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает размещение в сети «Интернет» текстов судебных актов судов общей юрисдикции с указанием фамилий и инициалов участников процессов (истца, ответчика, третьего лица).

Согласно Свидетельству о регистрации средства массовой информации ИА №ФС77-487978 от 02.03.2012 ЗАО «ПИК-Пресс» является учредителем информационного агентства «Судебные Решения РФ», специализацией которого

являются, в том числе обзоры судебной практики, новости, тексты решений судов общей юрисдикции (т.1 л.д.52).

В ходе проведенной проверки Управлением установлен факт размещения на сайтах Общества судебных актов Санкт-Петербургского городского суда и районных судов Санкт-Петербурга, участником которых являлся Самашка Э.Р. (т.1 л.д.142-151).

Размещенные в сети ИНТЕРНЕТ тексты данных судебных актов соответствуют требованиям Закона №262-ФЗ – в них указаны фамилии и инициалы участников процесса и их процессуальный статус.

Из текста оспариваемого предписания следует, что Обществом нарушены требования части 1 статьи 6 и статьи 7 Закона о персональных данных.

К персональным данным согласно пункту 1 статьи 3 Закона о персональных данных относится любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Частью 1 статьи 6 данного Закона предусмотрено, что обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 7 данного Закона операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Данные требования не применимы к рассматриваемому случаю, поскольку согласно статье 8 Закона о персональных данных в целях информационного обеспечения могут создаваться общедоступные источники персональных данных (в том числе справочники, адресные книги).

Средства массовой информации, содержащие тексты судебных актов, не являются общедоступными источниками персональных данных в контексте определения, приведенного в статье 8 Закона о персональных данных.

Аналогичная правовая позиция изложена в письме Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) от 16.11.2012 №05-26120, адресованном генеральному директору ЗАО «ПИК-Пресс» (приобщено к материалам дела судом апелляционной инстанции).

Статьей 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решения судов объявляются публично, за исключением

случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Таким образом, судебные акты с указанием фамилии и инициалов Самашка Э.Р., являвшегося участником судебных разбирательств, подлежали обязательному раскрытию в соответствии с требованиями действующего законодательства. На публикацию судебных решений законодательство о раскрытии персональных данных не распространяется, что прямо предусмотрено пунктом 5 части 2 статьи 1 Закона о персональных данных, согласно которому действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при предоставлении уполномоченными органами информации о деятельности судов в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

То обстоятельство, что согласно письму УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 09.04.2012 по учетным данным на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области значится одно лицо с установленными данными «Самашка Эдуард Ромуальдович» (т.1 л.д.219) не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку исключительность сочетания фамилии, имени и отчества автоматически не относит их к числу персональных данных, публикация которых невозможна в составе судебного акта.

Апелляционный суд считает обоснованной ссылку представителей Общества на статью 57 Федерального закона от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации», согласно которой редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, если они содержатся в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений.

Управление не отрицает того обстоятельства, что тексты судебных актов первоначально были опубликованы в сети «Интернет» судебными органами.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции неправоммерно установил в действиях Общества нарушение установленных законом условий обеспечения конфиденциальности персональных данных. Апелляционная жалоба Общества

является правомерной и подлежит удовлетворению, в связи с чем из мотивировочной части обжалуемого судебного акта подлежит исключению указание на нарушение ЗАО «ПИК-Пресс» установленных законом условий обеспечения конфиденциальности, поскольку инкриминируемое Управлением нарушение Закона о персональных данных в действиях Общества отсутствует.

Согласно пунктам 3, 4 части 1 статьи 270 АПК РФ основаниями для изменения решения суда первой инстанции являются несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и неправильное применение судом норм материального права.

Апелляционная жалоба Управления подлежит отклонению. Оценив оспариваемое постановление, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что по своему содержанию оно не соответствует установленным требованиям, поскольку из его содержания не следует, какие нарушения допущены Обществом, и какие действия оно обязано выполнить для их устранения. Как правильно указал суд первой инстанции, в предписании Управления указано только на то, что Обществом нарушены часть 1 статьи 6 и статья 7 Федерального закона №152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных».

В соответствии с пунктом 86 Административного регламента в предписании об устранении выявленных нарушений указываются, в том числе: содержание нарушения и основание выдачи предписания.

То обстоятельство, что оспариваемое предписание по своей форме соответствует приложению №16 к Приказу Роскомнадзора от 06.04.2010 №215 «О совершенствовании программного обеспечения ЕИС Роскомнадзора», не свидетельствует о его законности.

Кроме того, оспариваемое предписание и материалы проверки, положенные в его основу, содержат ряд фактических неточностей.

Как установлено судом первой инстанции и не отрицалось Управлением в суде апелляционной инстанции интернет-сайт www.al-t.ru не принадлежит ЗАО «ПИК-Пресс». Судебные акты по делам с участием Самашка Э.Р. опубликованы Обществом на сайте www.судебные.решения.рф (т.1 л.д.118, 119об.-123, 142-151). Авторство статьи «Открытая Фемида», размещенной на сайте www.paveln.spb.ru, принадлежит Балтийскому информационному агентству, что в ней указано (иное Управлением в рамках настоящего дела не доказано). Доказательства размещения на сайтах www.paveln.spb.ru и www.нетупский.рф

судебных актов по делам с участием Самашка Э.Р. в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, оспариваемое предписание правомерно признано недействительным судом первой инстанции, в связи с чем апелляционная жалоба Управления подлежит отклонению.

Обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части распределения судебных расходов.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Президиума от 13.11.2008 N 7959/08 разъяснено, что в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2 000 рублей.

Поскольку главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для возврата ЗАО «ПИК-Пресс» из федерального бюджета

государственной пошлины в размере 2000руб., оплаченной при обращении с заявлением в суд первой инстанции платежным поручением от 09.06.2012 №25.

Государственная пошлина в данном размере подлежит взысканию с Управления в пользу заявителя в порядке статьи 110 АПК РФ. Так же как и госпошлина в сумме 1000руб., оплаченная Обществом при подаче апелляционной жалобы платежным поручением от 19.09.2012 №42. В остальной части (в сумме 1000руб.) госпошлина в соответствии с пунктом 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139 признается апелляционным судом излишне уплаченной, в связи с чем подлежит возврату ЗАО «ПИК-Пресс» из федерального бюджета на основании статьи 104 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 104, 110, пунктом 2 статьи 269, частью 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Изменить мотивировочную часть решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 августа 2012 года по делу № А56-34496/2012, исключив выводы о нарушении закрытым акционерным обществом «ПИК-Пресс» (место нахождения: 191015, Санкт-Петербург, Невский пр., 109-13, ОГРН 1037843122085) условий обеспечения конфиденциальности персональных данных, решение отменить в части возврата ЗАО «ПИК-Пресс» из федерального бюджета государственной пошлины.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 августа 2012 года по делу №А56-34496/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу и Ленинградской области – без удовлетворения.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в пользу закрытого акционерного общества «ПИК-Пресс» государственную пошлину в общей сумме 3000руб., оплаченную в связи с обращением в суды первой и апелляционной инстанций.

Возвратить ЗАО «ПИК-Пресс» из федерального бюджета излишне уплаченную при подаче апелляционной жалобы государственную пошлину в сумме 1000руб.

Председательствующий

А.Б. Семенова

Судьи

Л.В. Зотеева

И.Г. Савицкая