



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11980/12

Москва

2 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Гвоздилиной О.Ю.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города
Москвы от 16.11.2011 по делу № А40-98682/11-92-844 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.06.2012
по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – Федеральной антимонопольной службы – Гаврилов Д.А., Кудрявцев В.Ю., Луцкий А.Г.;

представители закрытого акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» – Буробин В.Н., Караханян С.Г., Панов А.В.;

представители автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет» – Копылов С.А., Малышева М.Ю.;

представитель закрытого акционерного общества «Технический центр Интернет» – Малышева М.Ю.;

гражданка Говоркова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц и гражданки Говорковой Е.В., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Региональный Сетевой Информационный Центр» (далее – общество «РСИЦ», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС России) от 12.07.2011 по делу № 1 11/178-10.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены автономная некоммерческая организация «Региональный Сетевой Информационный Центр» (далее – некоммерческая организация «РСИЦ»; ликвидирована 23.06.2011), автономная некоммерческая организация «Координационный центр национального домена сети Интернет» (далее – Центр), общество с ограниченной ответственностью «РЕЛКОМ. ДЕЛОВАЯ СЕТЬ» (далее – общество «РЕЛКОМ. ДЕЛОВАЯ СЕТЬ»), закрытое акционерное общество «Технический центр Интернет», открытое акционерное

общество «РТКомм.РУ» (далее – общество «РТКомм.РУ»), закрытое акционерное общество «Регистратор» (далее – общество «Регистратор»), закрытое акционерное общество «Элвис-Телеком» (далее – общество «Элвис-Телеком»), закрытое акционерное общество «Демос-Интернет» (далее – общество «Демос-Интернет»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2011 заявленные требования удовлетворены.

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, дополнительно привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, некоммерческое партнерство «Межрегиональная биржа нефтегазового комплекса», общество с ограниченной ответственностью «Грузчики», общество с ограниченной ответственностью «Экспромпроект», открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», Галанина А.В., Говоркову Е.В., Гридякина А.Ю., Иванова И.О., Кадочникова С.А., Кашаева Ш.Р., Когана А.Б., Костюченко В.А., Милицина А.В., Помогайбо С.А., Хабибуллина М.М.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 решение суда первой инстанции отменено, решение ФАС России признано недействительным в части пункта 1 резолютивной части, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.06.2012 постановление суда апелляционной инстанции изменил, признал недействительными решение ФАС России в части пунктов 2, 3, 5, 6, 7 и предписание ФАС России, в остальной части названный судебный акт оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора ФАС России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также на нарушение публичных интересов, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление общество «РСИЦ» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Говоркова Е.В. в отзыве поддерживает заявление ФАС России, просит постановление суда кассационной инстанции отменить, а постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в связи со следующим.

На основании жалоб хозяйствующих субъектов и граждан ФАС России возбуждено дело № 1 11/178-10 по признакам нарушения аккредитованными регистраторами доменных имен – обществом «РСИЦ», некоммерческой организацией «РСИЦ», обществами «РЕЛКОМ. ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», «Демос-Интернет», «Регистратор», «Элвис-Телеком» пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон), что выразилось в согласованных действиях указанных лиц, обеспечивающих регистрацию доменных имен в доменной зоне .РФ, следствием которых явился раздел рынка услуг обеспечения регистрации доменных имен в доменной зоне .РФ по объему продажи данных услуг и по составу продавцов таких услуг.

Антимонопольным органом в ходе камеральной проверки установлено, что общество «РСИЦ» до объявленной даты начала открытой

регистрации (11.11.2010) организовало прием предварительных заявок на регистрацию доменных имен.

Сбор заявок на регистрацию доменных имен общество «РСИЦ» и некоммерческая организация «РСИЦ» принимали в том числе через сайт общества «РСИЦ». Значительное число доменных имен, на которые подавались предварительные заявки, общество «РСИЦ» зарегистрировало на себя (согласно уставу общества «РСИЦ» его сокращенное наименование на иностранном языке – «JSC Ru-Center»). Впоследствии эти доменные имена были выставлены на закрытые аукционы, проводимые некоммерческой организацией «РСИЦ» среди лиц, подававших заявки на регистрацию конкретного доменного имени в одну из этих двух организаций. При этом письменного договора в обоснование такого сотрудничества названными лицами не представлено, принадлежность их к одной группе лиц (статья 9 Закона о защите конкуренции) не установлена.

Победитель такого аукциона получал не предусмотренный Правилами регистрации доменных имен в домене .РФ, утвержденными решениями Центра от 30.09.2009 № 2009-14/80, от 11.10.2010 № 2010-15/97, от 30.05.2011 № 2011-08/40 (далее – Правила регистрации), статус «владельца» доменного имени (термин введен в оборот обществом «РСИЦ») без передачи статуса администратора и без внесения в реестр данных о лице-«владельце». Статус администратора, то есть лица, на которое зарегистрировано доменное имя в соответствии с определением пункта 1.2 Правил регистрации, сохранялся за обществом «РСИЦ». Невозможность передачи права администрирования объяснялась положениями пункта 6.4 Правил регистрации (в редакции от 11.10.2010), согласно которому право администрирования доменного имени, зарегистрированного в период с 11.11.2010 по 10.11.2011 (включительно), не может быть передано другому лицу в течение одного года с момента регистрации такого доменного имени.

ФАС России также выявила, что аукционы проводились в нарушение пунктов 3.4.1, 3.4.2 Соглашения об аккредитации (утверждалось решениями Центра от 16.10.2009 № 2009-15/95, от 11.10.2010 № 2010-15/98, от 10.01.2011 № 2010-20/112, от 30.05.2011 № 2011-08/39), согласно которым запрещено навязывание пользователям дополнительных услуг и установление различных цен на услуги первичной регистрации доменных имен.

Кроме того, для обхода установленного Центром ограничения на количество запросов общество «РСИЦ» пользовалось услугами иных регистраторов. Так, за первые 12 часов открытой регистрации в доменной зоне .РФ на общество «РСИЦ» зарегистрировано 70 914 доменных имен, из них 12 626 – самим обществом «РСИЦ» и 58 288 – другими регистраторами.

Полученная в результате совершения указанных действий общества «РСИЦ» прибыль составила 239 360 213 рублей.

ФАС России также установлено, что на общество «РСИЦ» зарегистрированы доменные имена, противоречащие основам правопорядка и нравственности, представляющие собой общеупотребимые слова, наименования сетей общественного питания, наименования бытовой техники, наименования эстрадных коллективов, а также наименования органов государственной власти и государственных учреждений.

Решением ФАС России от 12.07.2011 общество «РСИЦ» признано нарушившим часть 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем координации экономической деятельности некоммерческой организации «РСИЦ» и обществ «РЕЛКОМ. ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», «Демос-Интернет», «Регистратор», «Элвис-Телеком», «РТКомм.РУ», что привело к последствиям, указанным в пункте 5 части 1 статьи 11 Закона; также общество «РСИЦ» и некоммерческая организация «РСИЦ» признаны нарушившими пункт 5 части 1 статьи 11 Закона путем заключения и

участия (реализации) в устном соглашении, которое привело к навязыванию хозяйствующим субъектам и физическим лицам, желающим получить выбранное доменное имя в доменной зоне .РФ, невыгодных условий договора, а именно: обязательного согласия на участие в аукционах и получения статуса владельца доменного имени, а не администратора; действия общества «РСИЦ» по регистрации на себя 70 914 доменных имен признаны противоречащими абзацу первому части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На основании указанного решения ФАС России вынесла предписание от 12.07.2011, согласно которому общество «РСИЦ», виновное в нарушении антимонопольного законодательства, обязано перечислить в федеральный бюджет 239 360 213 рублей дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Суд первой инстанции, признавая недействительными решение и предписание ФАС России в связи с недоказанностью вмененных нарушений антимонопольного законодательства, исходил из следующего.

Регистраторы не имели оснований отказываться от заключения и исполнения клиентского договора с любым обратившимся лицом, в том числе с обществом «РСИЦ», при этом никаких преимуществ последнему перед другими клиентами не предоставлялось. Заведомая осведомленность о действиях иных предполагаемых участников согласованных действий антимонопольным органом не установлена. Объективной причиной для обращения общества «РСИЦ» к другим регистраторам послужило значительное число заявок, поданных именно ему как крупнейшему регистратору, наряду с введенным Центром техническим ограничением на количество запросов к реестру в час (квотой).

Суд признал недоказанным навязывание невыгодных условий договора, поскольку общество «РСИЦ» предлагало каждому клиенту вариант регистрации доменного имени, альтернативный признанному невыгодным. Кроме того, наряду с обществом «РСИЦ» аккредитацию

имело 19 иных регистраторов. Суд посчитал, что аукцион – более справедливая форма распределения доменных имен, чем установленная Правилами регистрации – по первенству подачи заявки. Предоставление победителю аукциона статуса владельца, а не администратора домена, обусловлено неправомерным (в нарушение статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации) запретом на передачу доменного имени, содержащимся в названных Правилах.

Суд указал, что действия общества «РСИЦ» по регистрации доменных имен на свое имя совершены с целью исполнения обязательств перед клиентами (являются частью избранного ими договорного порядка регистрации), не запрещены Правилами регистрации, иные регистраторы также регистрировали на себя доменные имена.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции привлек ряд лиц к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, исследовал дополнительные документы и признал доказанными все вмененные ФАС России нарушения антимонопольного законодательства.

Суд пришел к выводу, что регистрация обществом «РСИЦ» на свое имя значительного числа доменных имен противоречит принципам добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку конкуренты регистрировали на себя незначительное число доменных имен для собственных нужд, а не для дальнейшего отчуждения, как общество «РСИЦ». Действия общества имели направленность на получение преимуществ перед теми конкурентами – регистраторами, с которыми оно соглашений не заключало, поскольку предоставили ему возможность повысить спрос на оказываемые им услуги по регистрации доменных имен в зоне .РФ, а также проводить закрытые аукционы по передаче прав владения соответствующими доменными именами и в результате получить значительную прибыль. Способность причинения убытков конкурентам

выразилась в возможном оттоке потребителей от услуг по регистрации доменных имен, предоставляемых конкурентами.

Суд апелляционной инстанции указал, что Правилами регистрации не предусмотрена возможность выставления на закрытые торги доменных имен. Учитывая, что клиентам навязывались такие невыгодные условия, как приобретение статуса владельца (а не администратора домена), и что конечная цена не была известна (повышалась по сравнению с начальной ценой на аукционах), суд посчитал доказанным навязывание невыгодных условий в результате соглашения, заключенного в устной форме. Также суд пришел к выводу, что обход установленной квоты при содействии других регистраторов не может считаться добросовестным действием.

Принимая во внимание, что на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции вступили в силу поправки в Закон о защите конкуренции, изменившие содержание понятия «координация», в результате чего вменить данное нарушение стало возможным лишь лицу, не осуществляющему деятельность на товарном рынке, а общество «РСИЦ» такую деятельность осуществляло, суд усмотрел основания для признания недействительным пункта 1 резолютивной части решения ФАС России. В удовлетворении остальной части требований суд апелляционной инстанции отказал.

Суд кассационной инстанции изменил постановление суда апелляционной инстанции, признав недействительными также пункты 2, 3, 5, 6, 7 решения и предписание ФАС России, исходя из следующего.

Доменные имена, на которые поступила единственная заявка, общество «РСИЦ» регистрировало на заявителя; на себя им регистрировались доменные имена, на которые подавалось две и более заявки. Наделение победителя аукциона по таким доменным именам статусом владельца происходило лишь потому, что Правила регистрации (пункт 6.4) запрещают передачу статуса администратора в течение года с момента регистрации. Навязывание процедуры приобретения доменного

имени с аукциона, а равно существование устного соглашения между обществом «РСИЦ» и некоммерческой организацией «РСИЦ» не доказано антимонопольным органом.

Указав на изначально равные условия для всех регистраторов (одинаковые условия подачи заявок, время начала их приема, квоту, сумму оплаты реестродержателю) и отсутствие в гражданском законодательстве и Правилах регистрации запретов (на заключение клиентских договоров одного регистратора с другими, регистрацию доменных имен на имя регистратора, проведение аукционов), суд кассационной инстанции сделал вывод о недоказанности нарушений законодательства о конкуренции.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Правилами распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2004 № 350, установлено, что распределение ресурса нумерации российского сегмента сети Интернет осуществляется с учетом общепринятой международной практики деятельности саморегулируемых организаций в этой области.

Как следует из соглашения о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Центром от 07.04.2010, последний (по соглашению с международной Корпорацией по присвоению имен и номеров в Интернете – ICANN) действует в качестве администратора национального домена .РФ, выполняя в том числе функции по обеспечению процесса регистрации доменных имен, разрабатывая правила регистрации доменных имен второго уровня в домене .РФ, организуя деятельность регистраторов и разрабатывая правила работы регистраторов в системе регистрации, а также порядок их аккредитации.

Антимонопольным органом и судами установлено, а обществом «РСИЦ» не оспаривалось, что взаимодействие последнего с другими регистраторами было направлено на обход установленного Центром ограничения количества запросов к реестру в час.

Такой целенаправленный обход обществом «РСИЦ» установленных Центром ограничений не может быть отнесен к добросовестному поведению.

Из содержания Правил регистрации (пункты 3.2, 3.3) следует, что ими предусмотрено распределение доменных имен по принципу «получил тот, кто первый пришел». Проведя не предусмотренные актами Центра предварительный сбор заявок, а затем аукционы, общество «РСИЦ» основывалось на ином принципе: «получил тот, кто больше заплатил».

Предварительный сбор заявок позволил обществу определить наиболее популярные (пользующиеся спросом) доменные имена, список которых был передан другим регистраторам (для регистрации на общество «РСИЦ»), тогда как регистрацию менее популярных доменных имен общество осуществило своими силами.

Проведение аукционов также позволило обойти установленное Соглашением об аккредитации требование единой цены первичной регистрации вне зависимости от выбранного доменного имени.

Ссылки общества «РСИЦ» на размещение на его сайте двух регламентов регистрации, а именно Регламента регистрации доменного имени в домене .РФ по предварительному заказу (1/11-5) – без права администрирования и с возможностью аукциона и Регламента регистрации доменов в домене .РФ (1/14) – с правом администрирования и без аукциона, в обоснование наличия у пользователей выбора пути получения домена без аукциона являются необоснованными, поскольку возможность такого выбора ставит в заранее невыгодные условия (с аукционом) лиц, избравших путь без аукциона, в случаях, когда такое же доменное имя было заявлено по предварительному заказу, так как в момент начала регистрации общество

«РСИЦ» уже подало списки доменных имен для регистрации их на себя другим регистраторам.

Вывод суда апелляционной инстанции о доказанности навязывания невыгодных условий является обоснованным. Предварительные заявки, подаваемые до начала открытой регистрации, действительно принимались на одинаковых условиях и по одной цене, однако после регистрации пользующегося спросом доменного имени обществом «РСИЦ» на себя начинало действовать навязанное условие клиентских договоров об аукционе, так как претенденты уже были лишены возможности зарегистрировать доменное имя по праву «первичной заявки», соответственно, могли лишь согласиться с участием в аукционе на право владения (даже не администрирования), не обладая информацией о конечной цене такой продажи.

При отказе от сделки победителя торгов (предложившего последнюю, наивысшую цену) участник торгов, предложивший предпоследнюю цену, получал предложение выкупить домен по названной им, а не первичной цене. Учитывая, что в некоторых случаях второй претендент оставался единственным, такие условия не могут быть признаны выгодными, а их принятие – добровольным. Вывод суда кассационной инстанции об отсутствии запрета для общества «РСИЦ» регистрировать доменные имена на себя и, следовательно, о допустимости подобной практики сделан без учета того обстоятельства, что общество «РСИЦ» является регистратором, что ставит его в преимущественное положение по отношению к претендентам на доменное имя, не обладающим таким статусом.

Суд апелляционной инстанции правомерно согласился с выводами ФАС России о том, что действия общества «РСИЦ» по регистрации на свое имя 70 914 доменных имен в зоне .РФ в целях их дальнейшего возмездного отчуждения противоречат требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и обычаям делового оборота, так как все

остальные регистраторы (конкуренты общества «РСИЦ») не предпринимали действий по регистрации на свое имя значительного числа доменных имен в зоне .РФ, а действия общества «РСИЦ» предоставили ему неправомерное преимущество в том числе перед регистраторами, с которыми общество соглашений не заключало, в виде возможности повысить спрос на оказываемые им услуги по регистрации доменных имен в зоне .РФ, проводить закрытые аукционы по передаче прав владения доменными именами и в результате получить значительную прибыль. Способность причинения убытков конкурентам выразилась в возможном оттоке потребителей от услуг по регистрации доменных имен, предоставляемых конкурентами. Следствием устного соглашения и недобросовестной конкуренции также явились убытки владельцам доменных имен, претендовавшим на статус администратора, в том числе в виде разницы цены аукциона и первичной (начальной) цены доменного имени.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что начальная цена доменных имен на аукционах общества «РСИЦ» составляла 731 рубль, тогда как обычная регистрация, порядок которой установлен Правилами регистрации, обходилась лицу, подавшему заявку на регистрацию, в 600 рублей.

Таким образом, ФАС России и суд апелляционной инстанции пришли к правильному выводу о том, что совокупность действий общества «РСИЦ» по приему не предусмотренных Правилами регистрации предварительных заявок, регистрации указанных в них доменных имен на себя и последующей продаже их с закрытых аукционов является актом недобросовестной конкуренции, который обеспечил обществу «РСИЦ» неправомерное преимущество на рынке регистрации доменных имен в зоне .РФ.

Судами первой и кассационной инстанций необоснованно принят довод общества «РСИЦ» о том, что его действия по регистрации доменных

имен на себя с последующей реализацией на аукционах направлены на предотвращение захвата доменных имен (киберсквоттерства) и спекуляции ими, поскольку такие действия общества «РСИЦ» не предотвратили названные злоупотребления, а лишь гарантировали получение дохода от них этим обществом. Таким образом, фактически общество «РСИЦ», используя полномочия аккредитованного регистратора и действуя с привлечением других регистраторов, присвоило доменные имена, на которые подавалась более чем одна заявка.

Согласно Правилам регистрации функция регистратора заключается в обработке заявки, формировании на ее основании запроса и направлении его в электронном виде держателю реестра доменных имен. Если запрос составлен корректно и доменное имя не занято, в этот реестр вносятся сведения о лице как об администраторе соответствующего домена. При этом в силу пункта 3.5 Соглашения об аккредитации регистратор обязан лично исполнять функции регистратора доменных имен.

Цели деятельности регистратора (общественная услуга, публичная функция по распределению доменных имен) не должны подменяться его хозяйственной деятельностью по приобретению доменных имен и торговле ими во избежание использования регистратором своего преимущественного положения и конфликта интересов с потребителями его услуг (клиентами, желающими зарегистрировать доменное имя), в связи с чем проведение первичной регистрации доменов на регистратора, за исключением случаев регистрации домена для использования в хозяйственной деятельности для собственных нужд регистратора, не соответствует обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Суд кассационной инстанции неправомерно посчитал, что поскольку запретов на заключение клиентских договоров одного регистратора с другими, на регистрацию домена на имя регистратора, на проведение

аукционов доменных имен не имеется, то такие действия не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При разрешении вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, отсутствие отраслевого запрета на ту или иную деятельность вопреки выводам суда кассационной инстанции не может служить основанием для безусловного вывода об отсутствии в этой деятельности недобросовестной конкуренции, поскольку актом недобросовестной конкуренции признается деятельность, по совокупности признаков отвечающая определениям, содержащимся в названной Конвенции, Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 3.2.5 действующих в настоящее время Правил регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, утвержденных решением Центра от 05.10.2011 № 2011-18/81, в случае наличия нескольких заявок на одно и то же доменное имя регистратор удовлетворяет ту заявку, для которой первой были выполнены условия,

установленные данными Правилами и договором; регистратор не вправе регистрировать доменное имя на собственное имя, если у него находится заявка пользователя на то же доменное имя и для нее выполнены условия, установленные названными Правилами и договором.

Введение запрета на такие действия является формализацией обычаев делового оборота в качестве реакции на их нарушение, то есть свидетельствует о нарушении обществом «РСИЦ» обычаев делового оборота, не принявших на момент их совершения документальную форму.

Указание суда первой инстанции на неустановление антимонопольным органом заведомой осведомленности некоммерческой организации «РСИЦ» и общества «РСИЦ» о действиях друг друга сделано без учета разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции верно счел, что проведение некоммерческой организацией «РСИЦ» аукционов по тем доменным именам, заявки на регистрацию которых подавались в том числе через сайт общества «РСИЦ» в одну из этих двух организаций при отсутствии письменной договоренности (поскольку договор между данными лицами от 01.12.2008 не содержит условия о таком взаимодействии), указывает на то, что этим субъектам было заранее известно о действиях друг друга.

Установленные ФАС России факты регистрации обществом «РСИЦ» на себя доменных имен, противоречащих основам правопорядка и нравственности, не могут быть признаны отвечающими требованию добропорядочности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не соответствуют законодательству о защите конкуренции, постановление

суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.06.2012 по делу № А40-98682/11-92-844 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов