

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-14046/2006-С1

24 февраля 2009 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2009 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 февраля 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшникова С.М., судей Савенко Л.И. и Чесняк Н.В., при участии в судебном заседании от истца – закрытого акционерного общества «ИНСИ» – Свечкаревой Н.В. (доверенность от 11.01.2009), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение "Архитектурно-строительная компания-5"», третьих лиц: закрытого акционерного общества «Южстальконструкция» и Некоммерческое партнерство «Группа компаний "Ставрополье"», надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение "Архитектурно-строительная компания-5"» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.09.2008 (судья Денека И.М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2008 (судьи Параскевова С.А., Жуков Е.В., Винокурова Н.В.) по делу № А63-14046/2006-С1, установил следующее.

ЗАО «ИНСИ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ООО «Научно-производственное объединение "Архитектурно-строительная компания-5"» (далее – научное объединение) о взыскании 1 млн. рублей компенсации за нарушение исключительных прав на использование объекта авторского права. Требование мотивировано тем, что информационное содержание сайта www.insi.ru (далее – контент) является служебным произведением. В силу статьи 14 Федерального закона от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве) общество является обладателем исключительного права на его использование. Научное объединение в нарушение исключительного права общества незаконно использовало контент на своем сайте в сети Интернет.

Определениями от 10.10.2006 и 11.12.2006 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечены ЗАО «Южстальконструкция» и Некоммерческое партнерство «Группа компаний "Ставрополье"».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.05.2007, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2007, в иске отказано. Судебные акты мотивированы тем, что расположенный на сайте общества контент не является объектом авторского права, поскольку не доказан факт авторства работников общества как результат их творческой деятельности, а также уникальность, неповторимость и новизна созданного контента. Произведение может считаться созданным в порядке выполнения служебного задания только тогда, когда содержанием задания является именно создание произведения. Между тем произведение, именуемое обществом контентом, не может считаться созданным в порядке служебного задания.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 22.04.2008 отменил состоявшиеся по делу судебные акты, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал на то, что судебные инстанции не оценили сайт в целом как составное произведение, не дали оценку элементам контента (дизайну сайта, рисункам, фотографиям); не выяснили, какие элементы сайта истца использовались ответчиком и в каком объеме. Суды не проверили, может ли сайт ответчика считаться самостоятельным составным произведением, созданным путем иного подбора или расположения тех же материалов, или при его создании заимствована (скопирована) существенная часть составного произведения, права на которое принадлежит обществу; не исследовали представленные истцом приложения к протоколам осмотра нотариусом сайтов истца и ответчика на наличие в них сходства или различий; не дали оценки заявлению Некоммерческого партнерства «Группа компаний "Ставрополье"», подтвердившего использование на сайте ответчика ряда разделов сайта истца; не выяснили характера использования и наличия разрешения правообладателя на такое использование.

При новом рассмотрении дела истец заявил ходатайство об уточнении заявленных требований и просил дополнительно взыскать с ответчика 153 801 рубль 60 копеек судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.09.2008, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2008, исковые требования удовлетворены частично: с научного объединения в

пользу общества взыскано 200 тыс. рублей денежной компенсации за нарушение исключительных авторских прав и 153 801 рубль 60 копеек судебных издержек. Суды указали, что при создании сайта ответчика скопирована существенная часть контента сайта истца как составного произведения, права на которое принадлежат обществу. Доказательства того, что истец как правообладатель сайта предоставил ответчику права на использование элементов контента, так и самого дизайна сайта, в материалах дела отсутствуют. Суд счел правонарушение не носящий злостный, множественный и тяжкий характер. В связи с этим размер компенсации уменьшен до 200 тыс. рублей.

В кассационной жалобе научное объединение просит отменить судебные акты. Заявитель указывает на отсутствие своей вины в нарушении авторских прав истца, поскольку контент сайта ответчика создан иными лицами на основании гражданско-правового договора.

В отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании представитель общества высказалась против удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав представителя общества, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и установлено судами, научное объединение незаконно использовало объект авторского права – контент сайта www.insi.ru – без согласия правообладателя (общества).

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона об авторском праве обладатели исключительных прав вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тыс. рублей до 5 млн рублей, определяемом по усмотрению суда, исходя из характера нарушения. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков.

Суды частично удовлетворили требования общества о взыскании компенсации, сославшись на то, что истцом представлены нотариально оформленные протоколы осмотра интернет-сайта с распечатками подразделов. В разделе «Ангары» на обоих сайтах расположена фотография самолета, на борту самолета при 200% разрешении отчетливо видна надпись «ИНСИ». Из приложений к протоколам в количестве 33 страниц при сравнении 27 страниц усматривается полное совпадение в подборе и расположении материалов на 22 страницах. Кроме того, НП «Группа компаний "Ставрополье"», осуществлявшее разработку дизайна и программного обеспечения содержимого сайта ответчика, указало, что заказчик (ЗАО «Южстальконструкция») рекомендовал ему взять

информацию в качестве тестовой с сайта общества, которое занимается аналогичной деятельностью. Научное объединение не предоставило доказательств того, что элементы контента сайта истца и сам дизайн сайта не являются творческой деятельностью работников общества. Доказательства того, что истец как правообладатель сайта предоставлял ответчику права на использование его составного произведения, либо его элементов, отсутствуют.

Исходя из конкретных материалов дела и характера правонарушения, суд счел возможным уменьшить размер денежной компенсации с 1 млн рублей до 200 тыс. рублей. Поскольку требования истца признаны обоснованными, суд на основании статей 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно взыскал с ответчика судебные издержки.

Кассационная инстанция, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов. Право авторства, наличие у истца исключительных имущественных авторских прав, а также факт незаконного использования упомянутого произведения, ответчик не опроверг. Доказательств, подтверждающих, что ответчик, используя на принадлежащем ему сайте в сети Интернет объект интеллектуальной собственности, обладал таким правом на основании договора с правообладателем, в деле не имеется.

Доводы подателя жалобы о том, что суд необоснованно рассмотрел дело в отсутствие ООО «Лаборатория информационных технологий», которое фактически осуществляло разработку сайта ответчика, являются несостоятельными. Решения о правах и обязанностях ООО «Лаборатория информационных технологий» обжалуемыми судебными актами не приняты. Поскольку объект интеллектуальной собственности использовался в интересах ответчика, суды обоснованно установили факт использования произведения ответчиком без согласия правообладателя, установив таким образом факт нарушения ответчиком прав истца.

При определении размера взысканной денежной компенсации за нарушение авторских прав суды правомерно исходили из конкретных обстоятельств дела и учли, что нарушение не носило длительный, множественный и тяжкий характер. Поскольку при принятии обжалуемых судебных актов нормы материального права применены судами правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, судами не допущено, выводы, изложенные в судебных актах, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации основания для отмены или изменения судебных актов отсутствуют.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в размере 1 тыс. рублей за подачу кассационной жалобы следует отнести на научное объединение.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.09.2008 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2008 по делу № А63-14046/2006-С1 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

С.М. Илюшников
Л.И. Савенко
Н.В. Чесняк