



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А65-14284/2010**

**23 июня 2011 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 июня 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,  
судей Закировой И.Ш., Герасимовой Е.П.,  
при участии представителей:

заявителя – Яруллина Р.Р., доверенность от 20.04.2011 без номера;  
Тубальцева П.В., доверенность от 20.04.2011 без номера,  
ответчика – Гатауллина Э.А., доверенность от 05.05.2011 без номера;  
Афанасьева Г.О., доверенность от 12.05.2011 № 103 ДВ,

в отсутствие:

третьего лица – извещено, не явилось,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
открытого акционерного общества «Телерадиокомпания «ГВТ»  
на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 25.03.2011 (председательствующий судья Балакирева Е.М.,  
судьи Пышкина Н.Ю., Романенко С.Ш.)

по делу № А65-14284/2010

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Синтез Рекордз» (ИНН: 7704566797, ОГРН: 1057747811395) к открытому акционерному обществу «Телерадиокомпания «ТВТ» (ИНН: 1653020607, ОГРН: 1021603629838) о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, при участии третьего лица – Макаревича Андрея Вадимовича,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Синтез Рекордз» (далее – ООО «Синтез Рекордз») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Телерадиокомпания «ТВТ» (далее – ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ») о взыскании 2 430 000 рублей компенсации за нарушение авторских прав.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.08.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Макаревич Андрей Вадимович.

ООО «Синтез Рекордз» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) увеличил размер исковых требований до 12 150 000 рублей компенсации, рассчитанной исходя из 50 000 рублей за каждый факт нарушения исключительных прав (одно музыкальное произведение).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2011 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ» просит постановление апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на жалобу ООО «Синтез Рекордз» просит обжалуемое постановление оставить без изменения.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 156 АПК РФ в отсутствие Макаревича Андрея Вадимовича, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Судебная коллегия кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами ООО «Синтез Рекордз» является обладателем авторских прав на все произведения группы «Машина времени».

Установив, что 23.04.2010 песни группы «Машина времени» размещены на сайте ответчика в сети Интернет по адресу: <http://media.hitv.ru>. без разрешения правообладателя, ООО «Синтез Рекордз» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, исследовав представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о том, что истцом не представлены надлежащие доказательства доведения произведений до сведения абонентов ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ» именно ответчиком и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, посчитав, что основанием иска явилось именно обстоятельство незаконного использования произведений группы «Машина Времени», а не право последующей передачи этого продукта посетителям сети Интернета. В связи с этим суд апелляционной инстанции признал ошибочными выводы суда первой инстанции о том, что истцом не представлены доказательства доведения произведений до сведений абонентов ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ».

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы суда сделаны при правильном применении норм права и имеющимся по делу доказательствам.

Пункт 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет за автором, иным правообладателем всю совокупность исключительных имущественных прав по использованию в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу пункта 1 статьи 1229, пункта 1 статьи 1259, Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом, вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации.

Как следует из доказательств по делу, исследованных и оцененных судами первой и апелляционной инстанций 01.09.2005 между ООО «Синтез Рекордз» и гражданином Макаревичем Андреем Вадимовичем, действующим от своего имени и равным образом от имени участников группы «Машина времени» заключен договор № 01\05 о передаче прав на музыкальные произведения (243 песни группы «Машина времени») сроком на 50 лет.

23.04.2010 установлен факт размещения аудиопроизведений 243 песни группы «Машина времени» на сайте ответчика в сети Интернет по адресу: <http://media.hitv.ru.>, что подтверждается нотариальным

протоколом осмотра доказательств от 23.04.2010, с приложениями, оформленным Рыжовой Н.Р., временно исполняющей обязанности нотариуса города Казани Гильфановой Н.А.

Доступ к информационной сети Интернет осуществлялся с помощью услуг и Интернет-Провайдера ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ» на основании договора № 578622 на предоставление телематических услуг связи с предоставлением доступа к сети передачи данных от 09.04.2010. По итогам осмотра составлен нотариальный протокол осмотра доказательств.

Исковые требования мотивированы тем, что ООО «Синтез Рекордз» является обладателем исключительных авторских прав на все произведения группы «Машина Времени», использование данных произведений компанией ОАО «ТРК «ТВТ» без разрешения правообладателя является незаконным. В результате незаконного использования произведений группы «Машина Времени» истцу причиняется ущерб в виде недополученных доходов из-за уменьшения покупательского спроса на лицензионную продукцию.

В ходе судебного разбирательства 05.08.2010, в присутствии сторон, судом просмотрена размещенная на вышеуказанном ресурсе телекоммуникационной сети информация в режиме реального времени и прочитаны Правила пользования сайтом.

Согласно Правил пользования сайтом FTR – сервер портала hitv.ru (сервер) является администрируемым файлообменным ресурсом для абонентов ОАО «ТРК «ТВТ». Контроль за работой сервера осуществляет группа модераторов (администрация), главная задача которых обеспечение соблюдения указанных правил. Закачка, заливка, аплойд файлов на сервер - копирование файлов на сервер осуществляется пользователями сети ТВТ в добровольном порядке на правах обмена.

Как следует из текста Правил, администрация ресурса не осуществляет контроль и не может отвечать за размещаемую пользователем информацию. В случае нарушения прав необходимо обращаться в службу рассмотрения жалоб письмом (в электронном виде).

В силу пункта 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, ОАО «ТРК «ТВТ» обязан оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором.

В соответствии с типовым договором ответчика на предоставление телематических услуг связи с предоставлением доступа к сети передачи абонент обязуется не посылать или делать доступной в сети Интернет любую информацию, распространение которой противоречит действующему законодательству. Исполнитель оставляет за собой право отказать в этой пересылке или удалять со своих серверов любую информацию или материалы, если, с точки зрения ОАО «ТРК «ТВТ», они являются нежелательными или нарушающими данный договор.

Таким образом, ответчик, предоставляя возможность использования сайта после заключения договора и размещения на своем сайте Правил пользования сайтом, изложенном на его первой странице предусмотрел все для добросовестного пользования посетителями сайта возможностями предоставленного сервиса, следовательно, ответчик предпринял все необходимые меры для предотвращения нарушения исключительных прав третьих лиц.

Учитывая положения статей 401, 1250, 1252 и 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», провайдер не может нести ответственности за передаваемую информацию, если не он инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на целостность передаваемой информации.

Предоставление технической возможности для размещения информации не может являться основанием для установления вины

провайдера интернет-услуг в нарушении исключительных прав, в том числе прав на доведение до всеобщего сведения.

Заявитель не доказал, а суд апелляционной инстанции не установил, что ответчик является владельцем IP – адреса, на котором размещены авторские произведения группы «Машина времени».

Учитывая возможность установления конкретного пользователя, разместившего на сайте информацию, нарушающую авторские права, заявитель не воспользовался правом, предоставленным пунктом 2 части 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации и не обратился к ответчику с требованием установления пользователя, разместившего авторские произведения и пресечения незаконных действий последнего.

Между тем, как установили суды и не отрицается сторонами, ответчик с момента, когда ему стало известно о факте нарушения исключительных прав заявителя удалил данную информацию.

Суд кассационной инстанции соглашается с позицией суда первой инстанции, посчитавшего, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие осведомленность ответчика о принадлежности имущественных авторских прав заявителя на музыкальные произведения группы «Машина времени» и учитывая то, что ООО «Синтез Рекордз» не сообщало ответчику об обнаружении авторских произведений на сайте, суд первой инстанции обоснованно расценил указанные обстоятельства как подтверждающие отсутствие вины ответчика в нарушении прав истца на 243 песни группы «Машина времени».

Судебная коллегия кассационной инстанции также считает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены ранее принятого судебного акта, поскольку в ходе судебного разбирательства суд первой инстанции дал правильную оценку фактическим обстоятельствам дела на их соответствие действующему законодательству, регулирующему отношения в сфере авторских прав.

Остальные доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку не были предметом рассмотрения ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2011 по делу № А65-14284/2010 отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2010.

Возвратить открытому акционерному обществу «Телерадиокомпания «ТВТ» из средств федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 27.04.2011 № 3711.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

Е.П. Герасимова