

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

КРАТКИЙ ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ ДО 2001 ГОДА

Настоящий обзор посвящен предметному отечественному законодательству в области информационных технологий и был написан в 2001 году.

К счастью или к сожалению, произошедшие с указанного момента изменения в названной отрасли законодательства существенными назвать нельзя — за 2001 год и начало 2002 года были приняты и вступили в силу лишь несколько актов, не повлиявших на систему отрасли. Они описаны в разделе, посвященном обзору инициатив в сфере регулирования сети Интернет, а в настоящем приложении приводится краткий обзор основных действующих нормативно-правовых актов Российской Федерации в области использования информационных технологий.

Информационные технологии (ИТ) повсеместно используются в большинстве общественных отношений. В России влияние ИТ на характер общественных отношений не столь велико, как на Западе и в странах тихоокеанского бассейна, однако существующие тенденции позволяют говорить о формировании единой системы общественных отношений в сфере использования ИТ, которая предназначается как для поддержки существующих общественных отношений, так и для формирования структуры нового информационного технологического общества и интеграции последнего в мировое информационное пространство.

Действующее российское законодательство в области ИТ было сформировано в начале и середине 90-х годов прошлого века, когда уровень использования ИТ был невысоким, и за последние пять лет не претерпело сколь-нибудь серьезных изменений. Его можно условно разделить на четыре части:

- 1) нормативно-правовые акты, регулирующие принципы и основы создания и использования ИТ;
- 2) нормативно-правовые акты, относящиеся к институту лицензирования и сертификации ИТ;
- 3) нормативно-правовые акты института интеллектуальной собственности, в рамках которого осуществляется защита прав на практически все существующие виды ИТ;

4) нормативно-правовые акты, регулирующие специальные вопросы создания и использования ИТ в отдельных отраслях экономики, общественной жизни и государственной деятельности;

5) нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, связанные с защитой информации при использовании ИТ.

В настоящий момент находится пока только на стадии формирования система нормативно-правовых актов, относящихся к налогообложению создания и использования ИТ, таможенному регулированию общественных отношений в области ИТ, а также предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции в сфере ИТ.

Нужно отметить, что предметных федеральных законов, регулирующих исключительно общественные отношения в области применения ИТ, в России не существует, а большинство норм сосредоточено в системе так называемого информационного законодательства, в которой проблемы использования ИТ не являются единственными и которая регулирует процессы, происходящие во всей информационной сфере общества.

В данной отрасли законодательства можно выделить как акты, целиком посвященные вопросам информационных общественных отношений, так и акты, включающие отдельные информационно-правовые нормы. Система источников информационного законодательства включает конституционные нормы, содержащиеся в Конституции Российской Федерации, нормы международного права, федеральные законы в сфере информатизации, законы со специальными предметами регулирования, контролирующие конкретные виды общественных отношений, подзаконные акты Президента Российской Федерации и Правительства, акты министерств и ведомств, законодательство субъектов Федерации.

Базовым актом, регулирующим использование ИТ в Российской Федерации, является Федеральный Закон «Об информации, информатизации и защите информации» № 24-ФЗ, принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 25 января 1995 года и вступивший в силу 20 февраля 1995 года. Данный закон является системообразующим нормативно-правовым актом и содержит основные юридические дефиниции и принципы, применяемые не только к ИТ, но и ко всем информационным отношениям в Российской Федерации.

Согласно ст. 1 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» (далее — ФЗ «Об информации») закон регулирует отношения, возникающие при:

«формировании и использовании информационных ресурсов на основе создания, сбора, обработки, накопления, хранения, поиска, распространения и предоставления потребителю документированной информации;

создании и использовании информационных технологий и средств их обеспечения;

защите информации, прав субъектов, участвующих в информационных процессах и информатизации».

Статья 2 ФЗ «Об информации» содержит основные имеющиеся юридические дефиниции применительно к области ИТ в России:

«Информация — сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления;

документированная информация (документ) — зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать;

информационные процессы — процессы сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации;

информационные ресурсы — отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах);

информационная система — организационно упорядоченная совокупность документов (массивов документов) и информационных технологий, в том числе с использованием средств вычислительной техники и связи, реализующих информационные процессы;

средства обеспечения автоматизированных информационных систем и их технологий — программные, технические, лингвистические, правовые, организационные средства (программы для электронных вычислительных машин; средства вычислительной техники и связи; словари, тезаурусы и классификаторы; инструкции и методики; положения, уставы, должностные инструкции; схемы и их описания, другая эксплуатационная и сопроводительная документация), используемые или создаваемые при проектировании информационных систем и обеспечивающие их эксплуатацию».

Таким образом, с позиций ФЗ «Об информации», в общественных отношениях, складывающихся в области использования ИТ, основными категориями являются информационные системы, состоящие из документов и информационных технологий, и информационные ресурсы, формирующиеся из массивов документов в информационных системах.

Следует отметить, что закон указывает на специальную категорию — документированную информацию. Только она может быть включена в информационные ресурсы. Само документирование информации осуществляется в порядке, устанавливаемом органами государственной власти, ответственными за организацию делопроизводства, стандартизацию документов и их массивов, безопасность Российской Федерации (ч. 1 ст. 5 закона).

Документ, полученный из автоматизированной информационной системы, приобретает юридическую силу после его подписания должностным лицом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 5 закона). Кроме того, юридическая сила может подтверждаться электронной цифровой подписью. Юридическая сила последней признается при наличии в автоматизированной информационной системе программно-технических средств, обеспечивающих идентификацию подписи, и соблюдении установленного режима их использования.

Указанные общественные отношения в области ИТ развиваются в рамках процесса информатизации, который определяется как «организационный социально — экономический и научно-технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей и реализации прав граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений на основе формирования и использования информационных ресурсов» (ст. 2 ФЗ «Об информации»).

Согласно ст. 16 ФЗ «Об информации» «все виды производства информационных систем и сетей, технологий и средств их обеспечения составляют специальную отрасль экономической деятельности, развитие которой определяется государственной научно-технической и промышленной политикой информатизации».

В данной отрасли экономической деятельности устанавливается принцип равенства, по которому все субъекты — государственные и негосударственные организации, граждане — имеют «равные права на разработку и производство информационных систем, технологий и средств их обеспечения» (ч. 2 ст. 16 ФЗ «Об информации»).

Согласно гражданскому законодательству РФ и ФЗ «Об информации» информационные системы, технологии и средства их обеспечения могут являться объектами собственности. Собственником информационной системы, технологии и средств их обеспечения признается физическое или юридическое лицо, на средства которого эти объекты произведены, приобретены или получены в порядке наследования, дарения или иным законным способом (ч. 2. ст. 17 ФЗ «Об информации»).

Также гражданским законодательством и ФЗ «Об информации» устанавливается, что информационные ресурсы могут быть государственными и негосударственными и как элемент состава имущества находятся в собственности граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений. Информационные ресурсы могут быть товаром, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации (ст. 6).

ФЗ «Об информации» так определяет лиц, которые используют информационные ресурсы и системы:

«собственник информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения — субъект, в полном объеме реализующий полномочия владения, пользования, распоряжения указанными объектами; владелец информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения — субъект, осуществляющий владение и пользование указанными объектами и реализующий полномочия распоряжения в пределах, установленных Законом; пользователь (потребитель) информации — субъект, обращающийся к информационной системе или посреднику за получением необходимой ему информации и пользующийся ею» (ст. 2).

Закон дополнительно конкретизирует статус, права и обязанности субъектов информационных отношений, складывающихся в процессе использования информационных ресурсов, — собственников, владельцев и пользователей (ст. 12–15).

Также в законе закрепляются основы правового режима информационных ресурсов, который определяется нормами, устанавливающими порядок документирования информации, право собственности на отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах, категорию информации по уровню доступа к ней, порядок правовой защиты информации (ст. 4).

Особый статус придается государственным информационным ресурсам, указываются условия обязательного предоставления информации для формирования последних (ст. 7–8).

Согласно ФЗ «Об информации» информационные ресурсы делятся по категориям доступа на общедоступные и ресурсы, содержащие документированную информацию ограниченного доступа.

Презумируется, что государственные информационные ресурсы Российской Федерации являются открытыми и общедоступными (ч. 1. ст. 10). Исключение составляет документированная информация, отнесенная законом к категории информации ограниченного доступа. Последняя может подразделяться на информацию, отнесенную к государственной тайне, и конфиденциальную (конфиденциальная информация — документированная информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством Российской Федерации. ст. 2 ФЗ «Об информации»).

В ч. 3. ст. 10 ФЗ «Об информации» содержится перечень сведений, которые запрещено относить к информации ограниченного доступа. Отнесение информации к государственной тайне осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации «О государственной тайне» от 21 июля 1993 года № 5485-1 (в ред. Федерального Закона от 06.10.97 № 131-ФЗ). Отнесение информации к конфиденциальной осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При использовании ИТ и при формировании и использовании информационных ресурсов важным является институт персональных данных.

Согласно ст. 2 ФЗ «Об информации» «информация о гражданах (персональные данные) — сведения о фактах, событиях и обстоятельствах жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность». Согласно ст. 11 персональные данные относятся к категории конфиденциальной информации, а собираемые любыми субъектами информационных отношений перечни персональных данных должны определяться федеральным законодательством; не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни, а равно информации, нарушающей личную тайну, семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений физического лица без его согласия, кроме как на основании судебного решения.

Персональные данные не могут быть использованы в целях причинения имущественного и морального вреда гражданам, затруднения реализации прав и свобод граждан Российской Федерации. Ограничение прав граждан Российской Федерации на основе использования информации об их социальном происхождении, о расовой, национальной, языковой, религиозной и партийной принадлежности запрещено и карается в соответствии с законодательством (ст. 11 ФЗ «Об информации»).

В связи с тем, что не вся информация в информационных ресурсах и системах является общедоступной, защита информации ограниченного доступа является важной общественно-экономической задачей. Глава 5 ФЗ «Об информации» регулирует защиту информации и прав субъектов в области информационных процессов и информатизации; в этой главе устанавливаются цели защиты информации, предмет защиты, права и обязанности субъектов в области защиты информации (ст. 20–22).

Органы государственной власти и организации, ответственные за формирование и использование информационных ресурсов, подлежащих защите, а также органы и организации, разрабатывающие и применяющие информационные системы и информационные технологии для формирования и использования информационных ресурсов с ограниченным доступом, руководствуются в своей деятельности законодательством Российской Федерации. При этом, например, владелец документов, массива документов, информационных систем обеспечивает уровень защиты информации в соответствии с законодательством Российской Федерации и обязан оповещать собственника информационных ресурсов и (или) информационных систем о всех фактах нарушения режима защиты информации.

Ст. 23 ФЗ «Об информации» указывает, что защита прав субъектов в сфере формирования информационных ресурсов, пользования информационными ресурсами, разработки, производства и применения информационных систем, технологий и средств их обеспечения осуществляется в целях предупреждения правонарушений, пресечения неправомерных действий, восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного ущерба. Защита осуществляется судом, арбитражным судом, третейским судом с учетом специфики правонарушений и нанесенного ущерба.

Для рассмотрения конфликтных ситуаций и защиты прав участников в области ИТ могут создаваться временные и постоянные третейские суды, которые рассматривают конфликты и споры сторон в порядке, установленном законодательством о третейских судах.

Ответственность же за нарушения международных норм и правил в области ИТ возлагается на органы государственной власти, организации и граждан в соответствии с договорами, заключенными ими с зарубежными фирмами и другими партнерами с учетом международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией.

В упомянутой сфере защиту прав субъектов информационных процессов также осуществляет уголовное законодательство. В последнем с момента вступления в действие в январе 1997 года Уголовного Кодекса Российской Федерации (УК РФ) выделены в качестве отдельного объекта правового регулирования общественные отношения, складывающиеся в сфере использования компьютерной информации. Составы компьютерных преступлений (т. е. перечень признаков, характеризующих общественно опасное деяние как конкретное преступление) приведены в главе 28 УК, которая называется «Преступления в сфере компьютерной информации» и содержит три статьи: «Неправомерный доступ к компьютерной информации» (ст. 272), «Создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ» (ст. 273) и «Нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети» (ст. 274).

ФЗ «Об информации» особо выделяет роль государства при формировании информационных ресурсов и информатизации и указывает на перечень обязанностей последнего:

«1. Государственная политика в сфере формирования информационных ресурсов и информатизации направлена на создание условий для эффективного и качественного информационного обеспечения решения стратегических и оперативных задач социального и экономического развития Российской Федерации.

2. Основными направлениями государственной политики в сфере информатизации являются:

обеспечение условий для развития и защиты всех форм собственности на информационные ресурсы;

формирование и защита государственных информационных ресурсов;

создание и развитие федеральных и региональных информационных систем и сетей, обеспечение их совместимости и взаимодействия в едином информационном пространстве Российской Федерации;

создание условий для качественного и эффективного информационного обеспечения граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений на основе государственных информационных ресурсов;

обеспечение национальной безопасности в сфере информатизации, а также обеспечение реализации прав граждан, организаций в условиях информатизации;

содействие формированию рынка информационных ресурсов, услуг, информационных систем, технологий, средств их обеспечения;

формирование и осуществление единой научно-технической и промышленной политики в сфере информатизации с учетом современного мирового уровня развития информационных технологий;

поддержка проектов и программ информатизации;

создание и совершенствование системы привлечения инвестиций и механизма стимулирования разработки и реализации проектов информатизации; развитие законодательства в сфере информационных процессов, информатизации и защиты информации» (ст. 3 закона).

Кроме того, согласно ст. 16 государство создает условия для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области разработки и производства информационных систем, технологий и средств их обеспечения, а Правительство Российской Федерации определяет приоритетные направления развития информатизации и устанавливает порядок их финансирования. Сама разработка и эксплуатация федеральных информационных систем финансируется из средств федерального бюджета по статье расходов «Информатика» («Информационное обеспечение»). Органы государственной статистики совместно с органом исполнительной власти, ответственным за информатизацию, устанавливают правила учета и анализа состояния отрасли экономической деятельности, развитие которой определяется государственной научно-технической и промышленной политикой информатизации.

Помимо базового закона «Об информации», в России 4 июля 1996 года принят Федеральный Закон «Об участии в международном информационном обмене» № 85-ФЗ, целью которого является создание условий для эффективного участия России в международном информационном обмене в рамках единого мирового информационного пространства, защита интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при международном информационном обмене, защита интересов, прав и свобод физических и юридических лиц при международном информационном обмене (ст. 1 закона).

Данный закон дополняет юридическую терминологию в области ИТ такими определениями, как:

«Информационные продукты (продукция) — документированная информация, подготовленная в соответствии с потребностями пользователей и предназначенная или применяемая для удовлетворения потребностей пользователей;

информационные услуги — действия субъектов (собственников и владельцев) по обеспечению пользователей информационными продуктами;

международный информационный обмен — передача и получение информационных продуктов, а также оказание информационных услуг через Государственную границу Российской Федерации;

средства международного информационного обмена — информационные системы, сети и сети связи, используемые при международном информационном обмене;

информационная сфера (среда) — сфера деятельности субъектов, связанная с созданием, преобразованием и потреблением информации;

информационная безопасность — состояние защищенности информационной среды общества, обеспечивающее ее формирование, использование и развитие в интересах граждан, организаций, государства» (ст. 2 закона).

В ст. 4 закона устанавливаются обязанности государства в сфере международного информационного обмена; в частности, упоминается создание условий для защиты отечественных собственников и владельцев документированной информации, информационных ресурсов, информационных продуктов, средств международного информационного обмена, пользователей от некачественной и недостоверной иностранной информации, недобросовестной конкуренции со стороны физических и юридических лиц иностранных государств в информационной сфере.

Ответственность за распространение недостоверной, ложной иностранной документированной информации, полученной в результате международного обмена, на территории России возлагается на субъекта международного информационного обмена, получившего такую информацию и (или) распространяющего ее на территории Российской Федерации (ст. 14 закона «О международном информационном обмене»).

Также в соответствии со ст. 19 закона в случае совершения противоправных действий при осуществлении международного информационного обмена последний может быть приостановлен на любой стадии на срок до двух месяцев.

Российское законодательство устанавливает особые условия для использования ИТ путем распространения на создание и оборот ИТ институтов лицензирования¹ и сертификации².

В соответствии со ст. 19 ФЗ «Об информации» информационные системы, базы и банки данных, предназначенные для информационного обслуживания граждан и организаций, подлежат сертификации в порядке, установленном Законом Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг», а информационные системы органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, других государственных органов, организаций, которые

¹ Лицензирование — мероприятия, связанные с выдачей лицензий, оформлением документов, подтверждающих наличие лицензий, приостановлением и аннулированием лицензий и надзором лицензирующих органов за соблюдением лицензиатами при осуществлении лицензируемых видов деятельности соответствующих лицензионных требований и условий (ст. 2 Федерального Закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 158-ФЗ).

² Сертификация продукции — процедура подтверждения соответствия, посредством которой независимая от изготовителя (продавца, исполнителя) и потребителя (покупателя) организация удостоверяет в письменной форме, что продукция соответствует установленным требованиям (ст. 1 закона «О сертификации продукции и услуг» № 5151-1).

обрабатывают документированную информацию с ограниченным доступом, и средства защиты этих систем подлежат обязательной сертификации.

Организации, выполняющие работы в области проектирования, производства средств защиты информации и обработки персональных данных, получают лицензии на этот вид деятельности.

Подлежит обязательному лицензированию деятельность негосударственных организаций и частных лиц, связанная с обработкой и предоставлением пользователям персональных данных (п. 4. ст. 11 ФЗ «Об информации»).

Также условия лицензирования и сертификации Федеральный Закон «О международном информационном обмене» устанавливает при ввозе информационных продуктов и услуг в Российскую Федерацию и использовании средств международного информационного обмена (ст. 9, 17, 18).

Риск, связанный с использованием несертифицированных информационных систем и средств их обеспечения, лежит на собственнике (владельце) этих систем и средств. Риск, связанный с использованием информации, полученной из несертифицированной системы, лежит на потребителе информации.

Основы и порядок лицензирования и сертификации определяются в Федеральном Законе «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 25 сентября 1998 года № 158-ФЗ (в ред. Федеральных Законов от 26.11.1998 № 178-ФЗ, от 22.12.1999 № 215-ФЗ, от 22.12.1999 № 216-ФЗ, от 12.05.2000 № 69-ФЗ)¹, законе «О сертификации продукции и услуг» от 10 июня 1993 года № 5151-1 и предметных подзаконных актах Министерства Российской

¹ Данный закон в связи с принятием и вступлением в феврале 2002 года в силу Федерального Закона Российской Федерации 8 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» прекращает свое действие. В законе 2002 года список видов лицензируемой деятельности немного изменился, в соответствии со ст. 17 закона от 8 августа 2001 года перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, в сфере информационных технологий выглядит следующим образом:

- деятельность по распространению шифровальных (криптографических) средств;
- деятельность по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств;
- предоставление услуг в области шифрования информации;
- разработка, производство шифровальных (криптографических) средств, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем, телекоммуникационных систем;
- деятельность по выдаче сертификатов ключей электронных цифровых подписей, регистрации владельцев электронных цифровых подписей, оказанию услуг, связанных с использованием электронных цифровых подписей, и подтверждению подлинности электронных цифровых подписей;
- деятельность по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в помещениях и технических средствах (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для

Федерации по связи и информатизации, Государственной технической комиссии, Федерального агентства правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации и ряда других федеральных органов исполнительной власти, действующих в рамках своей компетенции.

Применительно к рынку услуг по защите информации следует особо выделить необходимость получения лицензии для осуществления деятельности по распространению шифровальных средств, деятельности по техническому обслуживанию шифровальных средств, деятельности по предоставлению услуг в области шифрования информации, а также деятельности по использованию технических средств, предназначенных для выявления электронных устройств, которые служат для негласного получения информации (ст. 17 Федерального Закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Информационные технологии как сфера приложения интеллектуального труда являются предметом регулирования со стороны права интеллектуальной собственности и, в первую очередь, авторского права.

Федеральные Законы «Об информации» и «Об участии в международном информационном обмене» специально не затрагивают отношений, регулируемых Законом Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» (см. ст. 1 каждого из упомянутых федеральных законов). В ст. 18 ФЗ «Об информации» указывается, что право авторства и право собственности на информационные системы, технологии и средства их обеспечения могут принадлежать разным лицам, и собственник информационной системы, технологии и средств их обеспечения обязан защищать права их автора в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Базовым законом в области авторского права в Российской Федерации является закон «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 года № 5351-1 (в редакции Федерального Закона от 19 июля 1995 № 110-ФЗ). С учетом конкретизации предмета регулирования также действуют Законы Российской Федерации «О правовой охране программ для электронных

обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

- деятельность по разработке и (или) производству средств защиты конфиденциальной информации;
- деятельность по технической защите конфиденциальной информации;
- разработка, производство, реализация и приобретение в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

При этом федеральные законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие порядок лицензирования отдельных видов деятельности, действуют в части, не противоречащей новому закону, и подлежат приведению в соответствие с ним.

вычислительных машин и баз данных» и «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (оба приняты 23 сентября 1992 года за № 3523-1 и № 3526-1 соответственно). Указанные акты регулируют отношения, возникающие в связи с созданием и использованием объектов авторского права: произведений науки, литературы и искусства, а также фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания (смежные права). К объектам авторского права законы относят такие основополагающие элементы ИТ, как программа для ЭВМ, база данных для ЭВМ¹ и топология интегральных микросхем².

В сфере регулирования промышленного использования информационных технологий действует Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3517-1, регулирующий имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов промышленной собственности: изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Использование ИТ имеет место в большинстве отраслей российской экономики и сфер общественной жизни, что находит свое закрепление в нормативно-правовых актах различного уровня. Чем сильнее зависимость отрасли экономики от ИТ, тем больше количество специальных предметных нормативно-правовых актов. В основном, это акты федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и органов власти субъектов федерации. Меньше существует постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации и указов Президента Российской Федерации. Однако и в ряде федеральных законов имеется упоминание о процессах информатизации, использовании информационных

¹ Программа для ЭВМ — объективная форма представления совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств с целью получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения; база данных — объективная форма представления и организации совокупности данных (статей, расчетов и так далее), систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ) (ст. 4 закона «Об авторском праве и смежных правах»).

² Топология интегральной микросхемы (далее — топология) — это зафиксированное на материальном носителе пространственно-геометрическое расположение совокупности элементов интегральной микросхемы и связей между ними; интегральная микросхема (далее — ИМС) — это микроэлектронное изделие окончательной или промежуточной формы, предназначенное для выполнения функций электронной схемы, элементы и связи которого нераздельно сформированы в объеме и (или) на поверхности материала, на основе которого изготовлено изделие (ст. 1 закона «О правовой охране топологий интегральных микросхем»).

технологий, систем и ресурсов в отраслях экономики и государственной деятельности¹.

В определенных ситуациях, в первую очередь, связанных с применением ИТ и созданием информационных ресурсов в сети Интернет, на отношения, возникающие при их использовании распространяется законодательство о средствах массовой информации, в том числе Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 (в ред. Федеральных Законов от 13.01.1995 № 6-ФЗ, от 06.06.1995 № 87-ФЗ, от 19.07.1995 № 114-ФЗ, от 27.12.1995 № 211-ФЗ, от 02.03.1998 № 30-ФЗ, от 20.06.2000 № 90-ФЗ, от 05.08.2000 № 110-ФЗ)²

Подробно на федеральном уровне урегулированы отношения, связанные с использованием ИТ в выборах, в частности, с использованием известной системы ГАС «Выборы»³; применительно к банковской сфере принято и действует значительное количество предметных актов Центрального Банка Российской Федерации.

Детально в Российской Федерации регулируется использование ИТ в сфере телекоммуникаций, развитие которых без ИТ не представляется воз-

¹ Федеральный Закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования» от 10 апреля 2000 года № 51-ФЗ, Федеральный Закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ, Федеральный Закон «Об основах охраны труда в Российской Федерации» от 17 июля 1999 года № 181-ФЗ, Федеральный Закон «О государственном земельном кадастре» от 2 января 2000 года № 28-ФЗ, Федеральный Закон «О геодезии и картографии» от 26 декабря 1995 года № 209-ФЗ, Федеральный Закон «О лекарственных средствах» от 22 июня 1998 года № 86-ФЗ (в ред. Федерального Закона от 02.01.2000 № 5-ФЗ), закон «О милиции» от 18 апреля 1991 года № 1026-1 (в ред. Законов РФ от 18.02.1993 № 4510-1, от 01.07.1993 № 5304-1; Федеральных Законов от 15.06.1996 № 73-ФЗ, от 31.03.1999 № 68-ФЗ, от 06.12.1999 № 209-ФЗ, от 25.07.2000 № 105-ФЗ, от 07.11.2000 № 135-ФЗ), Федеральный Закон «Об органах Федеральной Службы Безопасности в Российской Федерации» от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ (в ред. Федеральных Законов от 30.12.1999 № 226-ФЗ, от 07.11.2000 № 135-ФЗ), Федеральный Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (в ред. Федеральных Законов от 18.07.1997 № 101-ФЗ, от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 05.01.1999 № 6-ФЗ, от 30.12.1999 № 225-ФЗ) и ряд других законов.

² 4 августа 2001 года Федеральным Законом № 107-ФЗ в данный закон были внесены изменения, касающиеся ограничений, связанных с учреждением теле-, видеопрограмм и организаций, осуществляющих телевидение.

³ Федеральный конституционный Закон «О референдуме Российской Федерации» от 10 октября 1995 года № 2-ФКЗ, Федеральный Закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 24 июня 1999 года № 121-ФЗ, Федеральный Закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 31 декабря 1999 года № 228-ФЗ, Указ Президента РФ от 18 августа 1995 г. № 861 «Об обеспечении деятельности государственной автоматизированной системы Российской Федерации „Выборы“» и ряд подзаконных актов.

возможным. В соответствии с Федеральным Законом «О связи» от 16 февраля 1995 года определен статус сетей электросвязи как технологических систем, обеспечивающих один или несколько видов передач: телефонную, телеграфную, факсимильную, передачу данных и других видов документальных сообщений, включая обмен информацией между ЭВМ, телевизионное, звуковое и иные виды радио- и проводного вещания (ст. 2 закона).

В связи с распространенностью и постоянно растущей социальной востребованностью электросвязи¹ именно для регулирования общественных отношений, складывающихся при использовании данного вида связи, издано на настоящий момент несколько сотен подзаконных и ведомственных нормативно-правовых актов, каждый из которых обычно регулирует узкую сферу применения ИТ в телекоммуникациях. Также после принятия Федерального Закона «О ратификации Устава и Конвенции Международного союза электросвязи» от 30 марта 1995 года № 37-ФЗ Российская Федерация должна учитывать рекомендации данного закона при разработке и применении стандартов в области электросвязи.

Международные нормативно-правовые акты в области ИТ в России пока нельзя назвать многочисленными. Среди них для примера возможно упомянуть «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в области информатизации» (одобрено Постановлением Правительства от 14 февраля 1996 г. № 145), «Устав Беларуси и России» (ратифицирован Федеральным Законом от 10 июня 1997 № 89-ФЗ), а также «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области информатизации и вычислительной техники» от 27 февраля 1996 года. Два последних акта ставят целью создание и развитие общей для России и Беларуси инфраструктуры систем связи, единого научно-технологического и информационного пространства. Первый упомянутый акт определяет приоритетные направления сотрудничества России и Франции в области информатизации: банковское, экологическое, медицинское, информатизация социальной сферы (включая вопросы социальной защиты и трудоустройства населения, учета граждан, автоматизации выборов), а также направления стандартизации программно-технических средств. Особо выделяется такая задача, как создание информационного общества.

¹ Электрическая связь (электросвязь) — всякая передача или прием знаков, сигналов, письменного текста, изображений, звуков по проводной, радио-, оптической и другим электромагнитным системам (ст. 2. Федерального Закона «О связи»).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

РОССИЙСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ В СФЕРЕ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

«Нормы Пользования Сетью»

*Разработаны Открытым Форумом Интернет-Сервис-Провайдеров
(<http://www.ofisp.org>), 1999 год.*

Первоисточник: www.ofisp.org/documents/ofisp-005.html.

Сеть Интернет представляет собой глобальное объединение компьютерных сетей и информационных ресурсов, принадлежащих множеству различных людей и организаций. Это объединение является децентрализованным, и единого общеобязательного свода правил (законов) пользования сетью Интернет не установлено. Существуют, однако, общепринятые нормы работы в сети Интернет, направленные на то, чтобы деятельность каждого пользователя сети не мешала работе других пользователей. Фундаментальное положение этих норм таково: правила использования любых ресурсов сети Интернет (от почтового ящика до канала связи) определяют владельцы этих ресурсов и только они.

Настоящий документ описывает общепринятые нормы работы в сети Интернет, соблюдение которых является обязательным для всех пользователей. Действие этих норм распространяется на порядок использования ресурсов Сети. Здесь и далее словом Сеть обозначены сеть Интернет и доступные из нее другие сети.

1. Ограничения на информационный шум (спам)

Развитие Сети привело к тому, что одной из основных проблем пользователей стал избыток информации. Поэтому сетевое сообщество выработало специальные правила, направленные на ограждение пользователя от ненужной/незапрошенной информации (спама). В частности, являются недопустимыми:

1.1. Массовая рассылка не согласованных предварительно электронных писем (mass mailing). Под массовой рассылкой подразумевается как рассылка множеству получателей, так и множественная рассылка одному получателю.

Здесь и далее под электронными письмами понимаются сообщения электронной почты, ICQ и других подобных средств личного обмена информацией.

1.2. Несогласованная отправка электронных писем объемом более одной страницы или содержащих вложенные файлы.

1.3. Несогласованная рассылка электронных писем рекламного, коммерческого или агитационного характера, а также писем, содержащих грубые и оскорбительные выражения и предложения.

1.4. Размещение в любой конференции Usenet или другой конференции, форуме или электронном списке рассылки статей, которые не соответствуют тематике данной конференции или списка рассылки (off-topic). Здесь и далее под конференцией понимаются телеконференции (группы новостей) Usenet и другие конференции, форумы и электронные списки рассылки.

1.5. Размещение в любой конференции сообщений рекламного, коммерческого или агитационного характера, кроме случаев, когда такие сообщения явно разрешены правилами такой конференции либо их размещение было согласовано с владельцами или администраторами такой конференции предварительно.

1.6. Размещение в любой конференции статьи, содержащей приложения файлы, кроме случаев, когда вложения явно разрешены правилами такой конференции либо такое размещение было согласовано с владельцами или администраторами такой конференции предварительно.

1.7. Рассылка информации получателям, высказавшим ранее явное нежелание получать эту информацию.

1.8. Использование собственных или предоставленных информационных ресурсов (почтовых ящиков, адресов электронной почты, страниц WWW и т.д.) в качестве контактных координат при совершении любого из вышеописанных действий, вне зависимости от того, из какой точки Сети были совершены эти действия.

2. Запрет несанкционированного доступа и сетевых атак

Не допускается осуществление попыток несанкционированного доступа к ресурсам Сети, проведение или участие в сетевых атаках и сетевом взломе, за исключением случаев, когда атака на сетевой ресурс проводится с явного разрешения владельца или администратора этого ресурса. В том числе запрещены:

2.1. Действия, направленные на нарушение нормального функционирования элементов Сети (компьютеров, другого оборудования или программного обеспечения), не принадлежащих пользователю.

2.2. Действия, направленные на получение несанкционированного доступа, в том числе привилегированного, к ресурсу Сети (компьютеру, другому оборудованию или информационному ресурсу), последующее использование такого доступа, а также уничтожение или модификация программного обеспечения или данных, не принадлежащих пользователю, без согласования с владельцами этого программного обеспечения или данных либо администраторами данного информационного ресурса.

2.3. Передача компьютерам или оборудованию Сети бессмысленной или бесполезной информации, создающей паразитную нагрузку на эти

компьютеры или оборудование, а также промежуточные участки сети, в объемах, превышающих минимально необходимые для проверки связности сетей и доступности отдельных ее элементов.

3. Соблюдение правил, установленных владельцами ресурсов

Помимо вышеперечисленного, владелец любого информационного или технического ресурса Сети может установить для этого ресурса собственные правила его использования.

Правила использования ресурсов либо ссылка на них публикуются владельцами или администраторами этих ресурсов в точке подключения к таким ресурсам и являются обязательными к исполнению всеми пользователями этих ресурсов.

Пользователь обязан соблюдать правила использования ресурса либо немедленно отказаться от его использования.

4. Недопустимость фальсификации

Значительная часть ресурсов Сети не требует идентификации пользователя и допускает анонимное использование. Однако в ряде случаев от пользователя требуется предоставить информацию, идентифицирующую его и используемые им средства доступа к Сети. При этом пользователю запрещается:

4.1. Использование идентификационных данных (имен, адресов, телефонов и т.п.) третьих лиц, кроме случаев, когда эти лица уполномочили пользователя на такое использование. В то же время пользователь должен принять меры по предотвращению использования ресурсов Сети третьими лицами от его имени (обеспечить сохранность паролей и прочих кодов авторизованного доступа).

4.2. Фальсификация своего IP-адреса, а также адресов, используемых в других сетевых протоколах, при передаче данных в Сеть.

4.3. Использование несуществующих обратных адресов при отправке электронных писем.

5. Настройка собственных ресурсов

При работе в сети Интернет пользователь становится ее полноправным участником, что создает потенциальную возможность для использования сетевых ресурсов, принадлежащих пользователю, третьими лицами. В связи с этим пользователь должен принять надлежащие меры по такой настройке своих ресурсов, которая препятствовала бы недобросовестному использованию этих ресурсов третьими лицами, а также оперативно реагировать при обнаружении случаев такого использования.

Примерами потенциально проблемной настройки сетевых ресурсов являются:

- открытый ретранслятор электронной почты (SMTP-relay);
- общедоступные для неавторизованной публикации серверы новостей (конференций, групп);
- средства, позволяющие третьим лицам неавторизованно скрыть источник соединения (открытые прокси-серверы и т.п.);

общедоступные широковещательные адреса локальных сетей; электронные списки рассылки с недостаточной авторизацией подписки или без возможности ее отмены.

Основным автором документа является Seva Gluschenko. В разное время и в разной степени в создании документа приняли участие:

Arkanoid, Alexandr V.Goncharov, Andrei Kolesnikov, Andrei Pougatch, Andrew Romanov, Andrey V. Stolyarov, Cyril A. Vechera, Dmitry Morozovsky, Galina Kovalenko, George J. Georgievsky, Seva Gluschenko, Igor Vinokurov, Ilya Shulman, Pavel Stepchenko, Roman V. Isaev, Sergej E. Bogomolov, Sergey Mokryshev, Sergey Mukhin, Solar Designer, Stanislaw Z. Raczynski, Vladimir Belyaev.

**«Рекомендации по организации деятельности лиц
в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации»**

*Представлены на слушаниях в Государственной Думе 20 мая 2000 года,
в качестве проекта одобрены 15 сентября 2000 года рабочей группой
по электронной коммерции Комитета по экономической политике
и предпринимательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ*

Раздел 1. Статус Рекомендаций по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации

1. Назначение и цель создания Рекомендаций по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации.

Рекомендации по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации (далее — Рекомендации) предназначены для гармонизации развития Интернет-коммерции в российском сегменте сети Интернет в условиях возрастающего интереса российского государства и общества к коммерции в сети Интернет и к сети Интернет в целом.

В настоящее время указанный интерес при отсутствии специальных законодательных норм в сфере Интернет-коммерции, сложности судебной защиты по спорам, связанным с использованием сети Интернет, несовершенстве технической организации сети Интернет, и, главное, неадекватного социально-психологического восприятия сети Интернет у ее пользователей может стать катализатором дезорганизации отношений в сфере Интернет-коммерции и привести к массовым нарушениям гражданских прав и свобод, законодательства Российской Федерации, интересов организаций, занимающихся Интернет-коммерцией, российского государства и общества.

Представляется возможным и целесообразным с целью формирования обычаев делового оборота и развития механизмов саморегуляции в сфере Интернет-коммерции использовать принципы и положения настоящих Рекомендаций для прямого или опосредованного внедрения их в соответствующие общественные отношения в Российской Федерации.

2. Задачи Рекомендаций.

Посредством использования настоящих Рекомендаций могут быть решены следующие задачи:

учебные — по просвещению пользователей сети Интернет о возможных проблемах использования сети Интернет и организации Интернет-коммерции;

организационно-методические — по формированию и поддержке информационных ресурсов в сети Интернет, предназначенных для ведения Интернет-коммерции;

научные — по исследованию и разработке принципов и норм регулирования сети Интернет и электронной коммерции.

3. Основные понятия.

Под Интернет-коммерцией понимается коммерческая деятельность в сфере рекламы и распространения товаров и услуг посредством использования сети Интернет.

Пользователь сети Интернет — физическое или юридическое лицо, использующее услуги и сервисы сети Интернет.

Информационный провайдер — физическое или юридическое лицо, оказывающее услуги по использованию сети Интернет. Информационный провайдер, кроме ситуаций, обусловленных техническими протоколами и стандартами сети Интернет, не инициирует информационный обмен, не выбирает получателя информации и не модифицирует информацию, передаваемую посредством его услуг.

Оператор Интернет-коммерции — пользователь сети Интернет, занимающейся Интернет-коммерцией.

4. Международное сотрудничество в сфере регулирования электронной коммерции.

В мире в сфере регулирования электронной коммерции разрабатываются и принимаются многочисленные документы и нормативно-правовые акты, изучение, использование и участие в разработке которых позволит Российской Федерации гармонизировать собственное развитие электронной коммерции в общем мировой системе единого информационного пространства.

5. Юридическая сила Рекомендаций.

Рекомендации не имеют никакой юридической силы до той поры, пока принципы и положения из них не будут использованы лицами при организации процессов Интернет-коммерции.

6. Научная сила и неполнота Рекомендаций.

Заложенные в Рекомендациях принципы и положения не претендуют на абсолютную истину и должны рассматриваться исключительно как научный анализ проблематики информационных общественных отношений в сфере Интернет-коммерции.

Перечень затрагиваемых в Рекомендациях проблем регулирования Интернет-коммерции не является исчерпывающим.

7. Временные изъятия. В настоящий момент Рекомендации не затрагивают проблематику особых третейских процедур разрешения споров в связи с использованием сети Интернет, расчетов в сети Интернет, интеллектуальной собственности, специальных средств обеспечения доказательств и ряд других вопросов, связанных государственным регулированием коммерческой деятельности в целом.

8. Открытость Рекомендаций

Рекомендации открыты для обсуждения, критики, изменений, неприятия и заимствования.

9. Редакции Рекомендаций, текущая и последняя редакции.

В силу объективных причин настоящие Рекомендации будут претерпевать определенные изменения, которые будут отражаться в редакциях настоящего документа.

Первая редакция: 20 мая 2000 года.

Последняя редакция: 20 мая 2000 года.

Раздел 2. Принципы и рекомендации по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции.

10. Принцип соблюдения суверенитета Российской Федерации

Предполагаемая сфера действия настоящих Рекомендаций — информационные общественные в связи с использованием сети Интернет и ведением Интернет-коммерции складывающиеся на территории Российской Федерации или иницилируемые гражданами Российской Федерации, органами государственной власти Российской Федерации или организациями, зарегистрированными на территории Российской Федерации и развивающиеся вне пределов Российской Федерации.

С целью реализации данного принципа рекомендуется:

определить юрисдикцию, т.е., решить, какие, в зависимости от субъектов и характера информационных общественных отношений, действия в сфере использования сети Интернет регулируется исключительно законодательством Российской Федерации, а для каких требуется соблюдение законодательства иностранных государств.

11. Принцип законности

Все лица, участвующие в информационных общественных отношениях с использованием сети Интернет, должны соблюдать законодательство Российской Федерации.

С целью реализации данного принципа рекомендуется:

понимать, что на настоящий момент в законодательстве Российской Федерации отсутствуют изъятия из регулирования общественных отношений вида «все, кроме использования в сети Интернет» и, соответственно, соблюдать нормы законодательства Российской Федерации, относящиеся к соответствующим предметным сферам регулирования.

12. Принцип анонимности пользователей в сети Интернет.

Все лица, использующие сеть Интернет, в пределах действующего законодательства имеют право на анонимность. Указанное право не распространяется на операторов Интернет-коммерции при осуществлении ими коммерческой деятельности.

Сбор, хранение и распространение информации о пользователях сети Интернет без разрешения последних запрещается. Владельцы информационных ресурсов в сети Интернет обязаны уведомлять пользователей о принимаемых ими мерах по защите информации о пользователях.

13. Принцип равенства Интернет-коммерции.

Государственное регулирование деятельности в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации осуществляется на равных основаниях с коммерческой деятельностью, если иное не установлено федеральными законами Российской Федерации или международными договорами.

14. Принцип обязательной индивидуализации оператора Интернет-коммерции.

Оператор Интернет-коммерции обязан полно и достоверно индивидуализировать себя во всех информационных отношениях с пользователями сети Интернет.

С целью реализации данного принципа оператору Интернет-коммерции рекомендуется:

- указывать или организовывать открытый доступ к информации о наименовании, юридическом адресе, фактическом местонахождении, реквизитах, лицензиях, сертификатах и других правоустанавливающих документах, принадлежащих оператору Интернет-коммерции во всех информационных отношениях с пользователями сети Интернет;

- указывать собственный электронный почтовый адрес во всех информационных отношениях с пользователями сети Интернет;

- указывать или организовывать открытый доступ к информации о наименовании и электронных адресах информационных провайдеров, услуги которых используется оператором Интернет-коммерции при организации деятельности в сфере Интернет-коммерции;

- указывать электронные адреса органов государственной власти, выдавших оператору Интернет-коммерции правоустанавливающие документы. В случае отсутствия электронных адресов у указанных органов государственной власти указываются их адреса на территории Российской Федерации.

15. Принцип открытости и достоверности совершения коммерческих операций в сети Интернет.

Оператор Интернет-коммерции обязан публиковать с использованием всех собственных информационных ресурсов правила получения информации о предлагаемых товарах и услугах и условиях и порядке совершения сделок с помощью сети Интернет с целью приобретения и доставки последних, а также использования информационных ресурсов, предназначенных для реализации коммерческой деятельности.

Оператор Интернет-коммерции несет ответственность за соответствие существенных условий сделки, заключаемой посредством использования сети Интернет, требованиям законодательства.

Пользователь сети Интернет имеет право требовать от оператора Интернет-коммерции письменной копии любых документов, связанных с деятельностью последнего.

Оператор Интернет-коммерции несет ответственность за защиту информации о потребителе, получаемой в результате заключения сделки с использованием сети Интернет.

С целью реализации данного принципа оператору Интернет-коммерции рекомендуется:

- составить детальные правила использования информационных ресурсов, предназначенных для реализации коммерческой деятельности, и четко определить порядок совершения сделок с помощью сети Интернет;

- разработать механизм предоставления по требованию пользователей письменной информации о действиях оператора Интернет-коммерции; электронный текст договора, заключаемого с помощью сети Интернет, должен находиться по одному адресу в сети Интернет, доступ к которому должен быть открытым;

- четко описать, что является офертой и что считается акцептом при заключении договора с использованием сети Интернет; указать, как будет определяться время и место совершения сделки и метод обмена информацией между сторонами в связи с исполнением договора;

- предусмотреть систему обработки технических ошибок при заключении договора;

- определить собственную ответственность за неполную или недостоверную информацию, опубликованную в связи с организацией коммерческих операций.

16. Принцип факультативной индивидуализации потребителей товаров и услуг в сети Интернет.

Оператор Интернет-коммерции имеет право требовать индивидуализации потребителя услуг и товаров при заключении договора посредством сети Интернет в объеме, предусмотренном законодательством.

При индивидуализации с целью заключения договора посредством сети Интернет потребителям запрещается предоставлять недостоверную информацию или фальсифицировать информацию, связанную с доступом к информационным ресурсам Оператора Интернет-коммерции.

С целью реализации данного принципа оператору Интернет-коммерции рекомендуется:

- контролировать правосубъектность лиц, заключающих сделки;

- определить ответственность потребителя за указание недостоверной информации или фальсификации при заключении сделки.

17. Принцип разумной свободы информационного обмена

Помимо законных ограничений на информационный обмен пользователи сети Интернет не имеют права осуществлять несанкционированные получателем или получателями электронные почтовые рассылки, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пользователи имеют право использовать информационные ресурсы только в соответствии с установленными для последних правилами, если иное не определено законом или договором с собственником информационного ресурса.

Доступ к информации ограниченного доступа запрещается. Под информацией ограниченного доступа в сети Интернет понимается информация, доступ к которой осуществляется на основе принудительной авторизации по имени и паролю.

С целью реализации данного принципа оператору Интернет-коммерции рекомендуется:

закрывать доступ к информации ограниченного доступа путем организации системы авторизации.

18. Принцип разумной ответственности информационных провайдеров

Информационный провайдер не несет ответственности за незаконные действия лиц, использующих его услуги, в случае отсутствия информации об указанных действиях или отсутствия возможности своевременно и достоверно выявить и/или квалифицировать указанные действия.

Информационный провайдер не несет ответственности за действия лиц, использующих его услуги и нарушивших обычаи делового оборота в сфере использования сети Интернет, если иное не предусмотрено законом или договором.

Информационный провайдер несет ответственность за модификацию и задержку передачи информации, если иное не предусмотрено законом или договором.

Информационный провайдер несет ответственность за неполное или недостоверное ознакомление пользователей сети Интернет об условиях использования и существенных особенностях функционирования его информационных ресурсов.

19. Принцип добровольного обеспечения доказательств в связи с использованием сети Интернет.

Пользователи, информационные провайдеры и операторы Интернет-коммерции имеют право использовать любые законные способы обеспечения доказательств информационного обмена и совершения коммерческих операций в сети Интернет.

С целью реализации данного принципа пользователям, информационным провайдерам и операторам Интернет-коммерции рекомендуется:

заключать соглашения о принятии в качестве доказательств по спорам в связи с использованием сети Интернет информации в электронной форме;

использовать системы депонирования электронной информации как для электронных почтовых сообщений, так и для опубликованной в сети Интернет информации;

использовать механизмы электронно-цифровой подписи и ее аналогов;

использовать информационные сервисы, предназначенные для сбора и обработки общедоступной информации в сети Интернет (поисковые системы, каталоги ресурсов);

использовать возможности классических экспертных действий и сложившуюся практику нотариальных действий.

При составлении Рекомендаций использованы следующие материалы: DIRECTIVE 2000/ /EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of on certain legal aspects of Information Society services, in particular electronic commerce, in the Internal Market («Directive on electronic commerce»), February, 28, 2000

Study «Electronic Commerce and the Role of the WTO», 1999.

Principles of Consumer Protection for Electronic Commerce by Canadian Working Group on Electronic Commerce and Consumers Recommendation of the OECD Council Concerning Guidelines for Consumer Protection in the Context of Electronic Commerce, 1999. Organization for Economic Co-operation and Development

America-On-Line e-commerce policy, 2000

Проект федерального закона «О государственной политике Российской Федерации по развитию и использованию сети Интернет»

Проект федерального закона «О праве на доступ к информации»

Нормы пользования Сетью. Открытый Форум Интернет-Сервис-Провайдеров www.ofisp.org

Предметные законы и законопроекты США, Швеции, Германии, Франции, Австрии, Австралии, Китая и Сингапура.

Разработка базовой версии: Виктор Наумов.

О разработке Концепции организационно-правовой поддержки развития информационного общества на Северо-Западе России

*Представлено на заседании Координационного совета
Партнерства для развития информационного общества
на Северо-Западе России (ПРИОР СЗ) 19 марта 2002 года*

Целесообразность работы над данной Концепцией основывается на тех потенциальных возможностях, которые кроются в саморегулировании общественных отношений в сфере развития информационного общества

В рамках данной Концепции возможно предпринять попытки по созданию:

1. Системы стандартов и рекомендаций по организационно-правовой поддержке развития информационного общества (в частности, некоммерческих информационных проектов в сети Интернет и проектов в сфере электронной коммерции).

2. Системы добровольной сертификации проектов некоммерческих информационных проектов и проектов в сфере электронной коммерции (приведение этих проектов в соответствие со стандартами, разработанными в рамках Концепции).

3. Системы экспертизы нормативно-правовых актов в сфере информатизации и использования информационных и коммуникационных технологий (ИКТ).

4. Третьей системы разрешения споров (создание третьей суда, рассматривающего, в частности, споры, связанные с использованием ИКТ и сети Интернет).

После создания указанных систем представляются возможными следующие направления деятельности ПРИОР-СЗ в рамках Концепции:

1) Научно-исследовательская. Исследование организационно-правовых проблем развития информационного общества, использования сети Интернет и ИКТ;

2) Образовательная;

3) Нормативно-методическая: разработка организационно-правовых методик и стандартов, связанных с организационно-правовой поддержкой и развитием некоммерческих проектов и проектов в сфере электронной коммерции;

4) Сертификационная: проверка и сертификация по инициативе собственников информационных ресурсов и систем на предмет соответствия последних законодательству Российской Федерации, модельному законодательству СНГ, иностранному законодательству и разработанным в рамках Концепции стандартам организационно-правой поддержки информационного общества;

5) Экспертная: юридическая экспертиза проектов нормативно-правовых актов в сфере информатизации и использования ИКТ;

6) Консалтинговая: правовая поддержка и консультирование по проблемам регулирования сети Интернет, создания и развития информационных ресурсов и систем, использования объектов интеллектуальной собственности;

7) Законопроектная: разработка проектов нормативно-правовых актов в сфере информатизации и использования ИКТ;

8) Третьей: разрешение споров, переданных на рассмотрение третьей стороне, созданному в рамках Концепции.

Подготовлено В. Наумовым.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

РОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВ НА СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДОМЕННЫХ ИМЕН¹

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

06.07.99

Дело № А40-22492/99-15-232

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Л.А.Красновой

с участием: от истца — Веткевич по дов. № Д/159 от 15.06.99

от ответчика — Герцева по дов № 7 от 28.06.99

рассмотрел дело по иску Киноконцерн «Мосфильм»

к НО «РосНИИРОС»

о защите интеллектуальной собственности и запрете использования фирменного наименования

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о запрете ответчику использовать и регистрировать имена доменов, содержащих в себе фирменное наименование Киноконцерна Мосфильм

Ответчик сообщил, что в настоящее время домен не используется и ответчик считает, что надлежащим ответчиком является г-н Гледенов Д.Ю.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении в качестве 3-го лица без самостоятельных требований на стороне ответчика г-на Гледенова Д.Ю., который по мнению ответчика является надлежащим ответчиком.

Истец не согласен на замену ответчика г-ном Гледеновым Д.Ю. и ходатайство ответчика о привлечении г-на Гледенова Д.Ю. в качестве 3-го лица на стороне ответчика, не заявляющих самостоятельных требований удовлетворению не подлежит.

¹ Все тексты судебных решений приводятся с сохранением оригинальной орфографии и пунктуации, а также с оригинальным разбиением на абзацы. Автор не несет ответственности за возможные ошибки при воспроизведении текстов судебных актов в настоящем издании. Электронные копии судебных документов доступны по адресу http://www.russianlaw.net/law/cases/cases_list.htm.

Ответчик в своем отзыве сообщил, что осуществляет только технический учет (регистрацию) не повторяющихся доменных имен и проверку правильности и функционирования в рамках международной сети Интернет, что в действующем законодательстве понятие «домен» и «имя домена» не отражено. Отсутствуют нормы, регулирующие этот объект гражданского права, что администратор домена выбирает доменное имя самостоятельно, что домен 2-го уровня Mosfilm.RU был зарегистрирован физическим лицом Гледеновым Денисом Юрьевичем, который является его администратором и определяет порядок его использования. В настоящее время, домен отключен, что доменов Mosfilm_M1_Ru Mosfilm_M2_Ru нет в числе зарегистрированных и никогда не было.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как установлено, истец является правопреемником Государственного творческо- производственного объединения «Мосфильм», Киностудии «Мосфильм», и иных организаций, использующих фирменное наименование «Мосфильм», что подтверждается уставными документами.

Слово «Мосфильм» в латинской транскрипции введено в качестве сокращенного фирменного наименования фабрики по производству художественных фильмов в г.Москве в 1927 г. Слово «Мосфильм» используется в качестве фирменного наименования и товарного знака Киноконцерна «Мосфильм», что подтверждается документально и не оспаривается сторонами.

В соответствии со ст.138 ГК РФ, в случаях и в порядке, установленных ГК РФ и другими законами, признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица «Фирменное наименование, товарные знаки и т.п.», а использование фирменного знака или товарного знака возможно третьими лицами, только с согласия правообладателя.

Ответчик зарегистрировал в качестве домена наименование «Mosfilm.RU» на имя физического лица Гладенова Д.Ю., однако имя домена является индивидуальным, в глобальной сети Интернет не может быть двух доменов с одинаковыми именами, своего согласия на использование своего фирменного наименования в сети Интернет истец ответчику не давал, поэтому в соответствии со ст.54 ГК РФ лицо, неправомерно использующее чужое, зарегистрированное фирменное наименование по требованию обладателя права на фирменное наименование, обязано прекратить его использование.

При таких обстоятельствах и руководствуясь ст. 54, 138 ГК РФ, ст.ст. 95, 124-127, 134, 135 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Запретить НО РосНИИРОС использовать и регистрировать имена доменов, содержащих в себе фирменное наименование Киноконцерна «Мосфильм».

Взыскать с НО РосНИИРОС в пользу Киноконцерна «Мосфильм» 840 (восемьсот сорок) руб. — расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу
Судьи: Л.А.Краснова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

Москва

30.08.99 г.

Дело № А40-25314/99-15-271

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи: Красновой Л.А.

с участием: от истца — Вацковский по дов. от 08.06.99 г.

от ответчика — Грундул — предприниматель по свидетельству, Селивановский по дов. № 17-699 от 01.09.98 г., Щербаков по дов. №8 от 28.06.99г.

от 3-го лица — Герцева по дов. № 7 от 28.06.99 г.

рассмотрел дело по иску Корпорация «Истман Кодак Компани»

к Предприниматель без образования юридического лица Грундул А.;

3-е лицо: РосНИИ РОС

о пресечении нарушения прав на товарный знак

УСТАНОВИЛ

Иск заявлен о запрете ответчику использовать товарный знак «Кодак» в наименовании доменного имени в сети Интернет и опубликовании судебного решения в газете «Коммерсант» или «Экономика и Жизнь».

Ответчик иск не признал, мотивируя тем, что истцу уже было отказано в запрещении ответчику использовать домен «www.kodak.ru», что не использует товарный знак в рекламных целях и что у истца нет ссылки на нормативный документ, и что имеет право продавать товары фирмы «Кодак».

3-е лицо иск не признало, мотивируя тем, что доменное имя не является товарным знаком, что 3-е лицо имеет право на регистрацию домена в сети «Интернет» в России.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как установлено, 3-му лицу Международным сетевым информационным центром INTEXNIC обязанности и права, связанные с администрированием зоны RU, переданы РосНИИРОС.

Комитет «Интернет» Ассоциации документальной электросвязи также возложил 17.03.98 г. функции центра распределения и контроля доменного пространства зоны RU Российского сегмента Интернет на РосНИИРОС. Право РосНИИРОС на административные зоны RU официально зарегистрировано в данных INTEXNIC и RIBVN.

3-е лицо зарегистрировало надлежащим образом домен «www.Kodak.Ru» с чем не согласен истец, мотивируя тем, что ответчик при оформлении рекламы своей коммерческой деятельности на странице «www.Kodak.Ru» использует доминирующее изображение товарного знака «Kodak» и что этим нарушает ст.9 Закона РФ «О защите прав потребителей» и просит запретить ответчику использовать товарный знак «Kodak» в наименовании доменного имени в сети Интернет на основании ст. 46 «О товарных знаках обслуживания и наименования».

Сторонами были представлены 2 взаимоисключающих ответа из Федерального института промышленной собственности, а на запрос суда о подтверждении распространения свидетельств, выданных истцу, на сетевой домен, не ответил.

Принимая во внимание, что адрес является основной целью наименования домена (адреса) в компьютерной сети «Интернет» является различие одной области информационного пространства от другой, что домен не является ни товаром, ни услугой, что на сайте имеется указание, что этот сайт не является сайтом «Истман Кодак», что на день рассмотрения спора не существует закона или иного правового акта, регулирующего взаимоотношения, связанные с наименованием домена, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 307 ГК РФ, ст.ст. 95, 124-127, 134, 135 АПК РФ, суд
РЕШИЛ:

В иске Корпорации «Истман Кодак Компани» к Предпринимателю без образования юридического лица Грундул А о запрете использовать товарный знак «Кодак» в наименовании доменного имени в сети Интернет и опубликовании судебного решения в газете «Коммерсант» или «Экономика и Жизнь» отказать.

СУДЬЯ:

Л.А.Краснова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

28.10.99

Дело № А40-25314/99-15-271

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Елизарьевой И.А.

судей: Дегтяревой Н.В., Жукова Б.Н.

при участии:

истца: Корпорации «Истман Кодак Компани» г.Москва

ответчика: Предпринимателя без образования юридического лица Грундула А.

3-е лицо: РОСНИИРОС г.Москва

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Корпорации «Истман Кодак Компани» (наименование лица, подавшего апелляционную жалобу) на решение от 30.08.99 по делу № А40-25314/99-15-271 Арбитражного суда г.Москвы Краснова Л.А. (фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении договора регистрации доменного имени WWW Kodak ru, заключенного между ответчиком и РосНИИРОС и об обязанности ответчика за счет собственных средств опубликовать судебное решение в целях восстановления деловой репутации корпорации «Истман Кодак Компани» в авторитетной многотиражной газете.

До принятия решения истец в порядке ст.37 АПК Ф уточнил иски требования и просит запретить ответчику использовать товарный знак «Kodak», принадлежащий истцу в наименовании доменного имени страницы ответчика в сети «Интернет».

Опубликовать судебное решение в газете «Коммерсант» или «Экономика и Жизнь» для восстановления деловой репутации истца.

Решением от 30.08.99 г. в удовлетворении исковых требований отказано со ссылкой на отсутствие правового регулирования взаимоотношений, связанных с наименованием домена.

Законность и обоснованность решения проверена в порядке ст.ст. 153, 155 АПК РФ в связи с апелляционной жалобой истца.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, выслушав доводы и объяснения сторон, суд апелляционной инстанции не находит достаточных оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения исходя из следующих обстоятельств.

Обосновывая иски требования и апелляционную жалобу, истец ссылается на то, что ответчик нарушает его право на товарный знак «Kodak», используя домен «WWW Kodak» в сети «Интернет». По мнению истца ответчик нарушает закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара», защищающий право истца на зарегистрированный им в установленном порядке товарный знак «Kodak».

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Международным сетевым информационным центром INTEXNIC обязанности и права, связанные с администрированием зоны RU переданы РосНИИРОСу. 3-е лицо зарегистрировало в установленном порядке домен WWW Kodak Ru, с чем не согласен истец, полагая, что ответчик при оформлении и осуществлении рекламы своей деятельности на странице «WWW Kodak Ru» использует доминирующее изображение товарного знака «Kodak», чем нарушает ст. 9 ФЗ «О защите прав потребителей».

Доводы истца не могут быть приняты судом во внимание и положены в основу решения, поскольку согласно ст. 1 ФЗ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара» товарный знак и знак обслуживания-это обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических лиц или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических лиц или физических лиц, однако доменное имя не является ни товаром, ни услугой, что не отрицается и самим истцом, а потому оно не подпадает под действие Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара».

Наименование домена (адреса) не является рекламой. Основной целью наименования домена в компьютерной сети «Интернет» является различие одной области информационного пространства от другой, а не формирование интереса к юридическому или физическому лицу.

Из материалов дела следует, и истцом не отрицается, что все поименованные в сайте товары куплены у фирмы «Kodak» или ее официальных дилеров, ввиду чего в силу ст. 23 Закона «О товарных знаках...» регистрация товарного знака не дает права его владельцу запретить использование этого товарного знака другим лицам в отношении товаров, которые были введены в хозяйственный оборот непосредственно владельцем товарного знака или с его согласия.

Из смысла указанной статьи следует, что нет запрета не только не приращение товара с данным товарным знаком, но и на другие формы его использования, в том числе и в рекламе.

Таким образом, использование ответчиком оборудования и программного обеспечения с товарным знаком «Kodak», в том числе предложение к продаже товаров этой фирмы не может рассматриваться как нарушение прав владельца товарного знака, подлежащие судебной защите.

Учитывая изложенное и то, что в Российской Федерации отсутствует законодательное регулирование отношений, связанных с наименованиями доменов в Интернете, а доменное имя (адрес) не является ни товаром ни услугой, а следовательно не подпадает под действие ФЗ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», исковые требования удовлетворению не подлежат, а потому руководствуясь ст.ст.8-12 ГК РФ, ст.ст.1,23 ФЗ «о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ст.ст. 153, 155, 157, 159 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 30.08.99г. по делу № А40-25314/99-15-271 оставить без изменения, а апелляционную жалобу-без удовлетворения.

Председательствующий

И.А.Елизарьева

Судьи

Н.В.Дегтярева

Б.Н.Жуков

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

Дело № КА-А40/4292-99

«17» января 2000 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Летягиной В.А.
судей: Фоминой Е.А., Туболец И.В.

при участии в заседании: корпорация «Истман Кодак Компани» — Вацковский Ю.Р. дов. от 26.10.99, ЧП Грундул А.В — Грундул А.В. — паспорт, Селивановский С.А. — дов. от 19.12.99; 3-е лицо — РосНИИРОС — Герцева Е.Н. — дов. от 14.01.2000 г.

рассмотрев в заседании кассационную жалобу Корпорации «Истман Кодак Компани»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30 августа 1999 г. и постановление того же суда от 28 октября 1999 г. по делу № 15-271

судьи: Краснова Л.А., Елизарьева Н.А., Дегтярева Н.В., Жуков Б.Н.
установил:

Корпорация «Истман Кодак Компани» обратилась в суд с иском к предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А.В. о запрещении использовать товарный знак «Кодак» в наименовании доменного имени страницы ответчика в сети «Интернет».

Представитель ответчика и 3-е лицо «РосНИИРОС», который по договору предоставил ответчику право использовать свободное доменное пространство в сети «Интернет», иск не признали.

Решением от 30 августа 1999 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 28.10.99 Арбитражного суда г.Москвы по делу № 15-271 корпорация в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе корпорация «Истман Кодак Компани» ставит вопрос об отмене судебного акта, ссылаясь на неправильное применение судом ст.4 ФЗ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

По мнению заявителя, суд в нарушение упомянутого закона необоснованно отказал ему в защите товарного знака «Кодак», и не учел что нарушением товарного знака признается несанкционированное применение товарного знака не только на самих товарах, но и иное его введение в хозяйственный оборот, к чему относится применение товарного знака в рекламе товаров и услуг, в том числе и в форме доменного имени страницы «Интернет».

Кассационная инстанция Федерального арбитражного суда Московского округа, выслушав представителей сторон, их доводы и соображения, проверив материалы дела и в порядке ст. 174 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального законодательства,

оснований для отмены решения и постановления Арбитражного суда г.Москвы по настоящему делу не находит.

Как усматривается из материалов дела, корпорация «Истман Кодак Компани» является владельцем товарного знака «Кодак».

Ответчик — индивидуальный предприниматель — Грундул А.В., зарегистрирован в компьютерной сети «Интернет» домен (адрес) «Кодак ГИ» и использовал указанный адрес для размещения своей страницы в «Интернете».

По мнению истца, ответчик нарушает ст.4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров».

С доводами жалобы согласиться нельзя по следующим основаниям:

В соответствии с вышеуказанным законом о товарных знаках, товарный знак и знак обслуживания — это обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Доменное имя не является ни товаром, ни услугой, поэтому оно не подпадает под действие Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товара». Сам адрес не является рекламой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 174-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 30 августа 1999 года и постановление от 28 октября 1999 года Арбитражного суда г.Москвы по делу № 15-271 оставить без изменения.

Председательствующий

В.А.Летягина

Судьи:

Е.А.Фомина

И.В.Туболец

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации

10?000, Москва, Центр,

Малый Харитоньевский пер., дом 12

06.05.2000 № 1192/00

ПРОТЕСТ

на решение от 30.08.99, постановление апелляционной инстанции

от 28.10.99 Арбитражного суда города Москвы

по делу № А40-25314-99-15-271 и постановление

Федерального арбитражного суда Московского округа

от 17.01.2000 по тому же делу

Корпорация «Истман Кодак Компани» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А.В. о запрещении использовать товарный знак «Kodak», зарегистрированный на имя истца, в наименовании доменного имени стра-

ницы ответчика в сети Интернет, и о публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей (далее — институт), который как уполномоченный орган произвел регистрацию доменного имени.

Решением от 30.08.99 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.10.99 решение оставлено без изменения.

Федеральный Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.01.2000 оставил судебные акты в силе.

Полагаю, что все названные судебные акты подлежат отмене в связи с нарушением норм материального права, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно свидетельствам № 144925, 139358, выданным 16.08.96 и 28.02.96 Комитетом Российской Федерации по патентам и товарным знакам (Роспатент), корпорация «Истман Кодак Компани» (США) является владельцем товарного знака в виде обозначения KODAK и комбинированного обозначения со словесным элементом «Kodak» в отношении классов товаров и услуг по Международной классификации товаров и услуг, указанных в них.

Российский предприниматель без образования юридического лица А.В.Грундул 11.12.98 заключил с институтом договор о регистрации в Российской Федерации доменного имени всемирной компьютерной сети Интернет в зоне RU в виде обозначения WWW.kodak.ru. Посредством данного доменного имени потребители могли посетить страничку в сети Интернет, принадлежащую этому предпринимателю, и получить информацию о его коммерческой деятельности по реализации товаров и услуг.

Полагая, что действия ответчика в соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях место происхождения товаров» (далее — Закон «О товарных знаках...») являются нарушением прав владельца товарных знаков, истец обратился в суд с требованием о защите своих гражданских прав от незаконного использования товарного знака.

Арбитражный суд отказал правообладателю в защите исключительных прав со ссылкой на отсутствие законодательного регулирования отношений, связанных с наименованием доменов в сети Интернет, а также на то, что доменное имя не является ни товаром, ни услугой, поэтому не подпадает под действие Закона «О товарных знаках...».

Такой вывод судов противоречит нормам названного Закона.

Поскольку указанные выше свидетельства на товарные знаки выданы на территории Российской Федерации согласно действующему Закону «О товарных знаках...» и положениям Парижской конвенции об охране промышленной собственности, правоотношения, связанные с использованием

и защитой товарных знаков, зарегистрированных в Российской Федерации, регулируются российским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона «О товарных знаках...» владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

Как следует из пункта 2 статьи 4 названного Закона, нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров.

Отсутствие в названных нормах Закона прямого указания на то, что использование в доменном имени чужого товарного знака, является нарушением прав владельца товарного знака, не препятствует признанию судом таких действий предпринимателя правонарушением.

Доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать, обмениваться информацией с одного компьютера на другой. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынке, для покупки и продажи товаров. Для этих целей и необходимы доменные имена, идентифицирующие компьютер, используемый организацией.

В современной коммерческой практике доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака: способность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Кроме того, доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость.

Доменное имя — это техническое понятие, представляющее собой группы чисел и букв, разделенных точками. Первая группа, как правило, состоит из наименования организации или фирменной марки либо товарного знака, которые ассоциируются с данной организацией, и вторая — из обозначения, указывающего на организационно-правовую форму и иногда месторасположение организации.

Ответчик в своем имени «kodak.ru» без разрешения правообладателя применил чужой товарный знак (обозначение «KODAK»). Хотя чужой товарный знак не применялся на каком-либо товаре или при оказании услуг, из материалов дела усматривается, что российский предприниматель А.В.Грундул умышленно зарегистрировал свое доменное имя на территории Российской Федерации, которое содержало не его наименование как участника экономического оборота, а товарный знак истца. Вследствие этого он получил возможность привлекать на свою страничку в сети Интер-

нет потенциальных покупателей товаров под товарным знаком «Kodak», поскольку товары и услуги истца и ответчика относятся к тому же роду и виду, имеют общего потребителя и рынок сбыта. Таким образом, предприниматель А.В.Грундул получал экономическую выгоду от посещения пользователями сети Интернет странички с доменным именем «kodak.ru», на которой размещалась информация о его магазине и возможностях приобрести товары, обозначенные этими товарными знаками.

Этим действиям, свидетельствующим о коммерческом использовании данного доменного имени, судом оценки не дано. Вопрос о возможности квалифицировать их как применение или иное введение в хозяйственный оборот чужого товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, судом не рассматривался.

Кроме того, поскольку регистрация доменного имени производится в явочном порядке и заявитель может выбрать любое доменное имя, за исключением уже существующего, то корпорация «Истман Кодак Компани» лишена возможности зарегистрировать в России такое доменное имя с обозначением своего же товарного знака.

Все приведенные обстоятельства судами не учитывались.

При разрешении иска в части требований о публикации судебного решения необходимо исследовать вопрос о наличии ущерба деловой репутации правообладателя, дать оценку доводу ответчика о том, что на своей страничке в сети Интернет он предупреждал пользователей о непринадлежности сайта корпорации «Истман Кодак Компани».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

решение от 30.08.99, постановление апелляционной инстанции от 28.10.99 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-25314-99-15-271 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.01.2000 по тому же делу отменить.

Дело направить в первую инстанцию Арбитражного суда города Москвы на новое рассмотрение.

В.Н.Исайчев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

г.Москва

№ 1192/00

16 января 2001 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решение от 30.08.99, постановление апелляционной инстанции от 28.10.99 Арбитражного суда города Москвы по делу

№ А40-25314/99-15-271 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.01.2000 по тому же делу

Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.

Корпорация «Истман Кодак Компани» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А.В. о запрещении использовать товарный знак «Kodak», зарегистрированный на имя истца, в доменном имени страницы ответчика во Всемирной компьютерной сети Интернет и о публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей (далее — институт), который как уполномоченный орган произвел регистрацию доменного имени.

Решением от 30.08.99 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.10.99 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.01.2000 оставил судебные акты без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается все названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Президиум полагает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно свидетельствам № 144925, 139358, выданным 16.08.96 и 28.02.96 Комитетом Российской Федерации по патентам и товарным знакам, корпорация «Истман Кодак Компани» (США) является владельцем товарных знаков в виде обозначения KODAK и комбинированного обозначения со словесным элементом «Kodak» в отношении классов товаров и услуг по Международной классификации товаров и услуг, указанных в них.

Российский предприниматель без образования юридического лица А.В.Грундул 11.12.98 заключил с институтом договор о регистрации в Российской Федерации доменного имени своей страницы в сети Интернет в зоне RU в виде обозначения WWW.kodak.ru. Данное доменное имя давало возможность пользователям идентифицировать компьютер, подключенный к сети Интернет, посетить страницу, принадлежащую этому предпринимателю, и получить информацию о его коммерческой деятельности.

Полагая, что действия ответчика в соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» являются нарушением прав владельца товарных знаков, истец обратился в суд с требованием о защите своих гражданских прав от незаконного использования товарных знаков.

Арбитражные суды отказали правообладателю в защите исключительных прав со ссылкой на отсутствие законодательного регулирования отношений, связанных с наименованием доменов в сети Интернет, а также на

то, что доменное имя не является ни товаром, ни услугой, поэтому не подпадает под действие Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Такой вывод судов противоречит нормам названного Закона, а также статье 10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Поскольку указанные выше свидетельства на товарные знаки выданы на территории Российской Федерации, то согласно действующему Закону «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и положениям Парижской конвенции по охране промышленной собственности правоотношения, связанные с использованием и защитой товарных знаков, зарегистрированных в Российской Федерации, регулируются российским законодательством и названной конвенцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 упомянутого Закона владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

Как следует из пункта 2 статьи 4 этого же Закона, нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров.

Отсутствие в названных нормах Закона прямого указания на то, что использование в доменном имени чужого товарного знака является нарушением прав владельца товарного знака, не препятствует признанию судом таких действий предпринимателя правонарушением.

Согласно статье 10^{bis} названной выше Конвенции подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятий, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров.

Основной функцией доменного имени является преобразование адресов IP (Internet protocol), выраженных в виде определенных цифр, в доменное имя для облегчения поиска и идентификации владельца информационного ресурса.

Современная коммерческая практика показала, что при выборе доменных имен для сети Интернет владельцы информационных ресурсов останавливаются на максимально простых и логичных именах (слово, группа букв и т.п.), которые обычно ассоциируются у потребителей непосредственно

с конкретным участником хозяйственного оборота или его деятельностью. Доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Кроме того, доменные имена содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость.

При рассмотрении спора арбитражные суды не дали оценки действиям российского предпринимателя Грундула А.В., умышленно зарегистрировавшего на территории Российской Федерации доменное имя, которое содержало не его наименование (либо иное средство индивидуализации) как участника экономического оборота, а обозначение «Kodak», то есть товарный знак другого юридического лица.

Не исследовались вопросы о смешении доменного имени ответчика с товарным знаком истца и получении ответчиком возможности вследствие указанных действий привлекать на свою страницу в сети Интернет потенциальных покупателей товаров под товарным знаком «Kodak», поскольку товары и услуги истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и общий рынок сбыта. Следовало также оценить вероятность получения предпринимателем экономической выгоды от посещения пользователями сети Интернет страницы с доменным именем WWW.kodak.ru, на которой размещалась информация о его магазине и о наличии в нем товаров, обозначенных товарным знаком «Kodak».

Вопрос о возможности квалифицировать такие действия как применение или иное введение в хозяйственный оборот чужого товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, либо как проявление недобросовестной конкуренции судом не рассматривался.

Кроме того, при новом рассмотрении спора необходимо проверить, не предпринимались ли ответчиком попытки продать или иначе передать доменное имя собственнику товарного знака, и оценить наличие на сайте информации о принадлежности прав на него иному лицу.

Необходимо учесть, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2000 по делу А40-46846/99-83-491 ответчику запрещено использовать названное доменное имя, поэтому следует проверить, был ли исполнен указанный судебный акт.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187 — 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 30.08.99, постановление апелляционной инстанции от 28.10.99 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-25314-99-15-271 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.01.2000 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда города Москвы.

Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
В.Ф.Яковлев

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

27.03.2001.г

Дело № А40-25314/99-15-271

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Г.В.Черенковой

с участием:

от истца: Наумов В.Б. по доверенности, Вацковский Ю.Ф. по доверенности
от ответчика: Грундул А.В. — паспорт, свидетельство, Селивановский С.А.
по доверенности

от 3-его лица: Герцева Е.Н. по доверенности, Попов А.А. по доверенности
рассмотрел дело по иску: Корпорации «Истман Кодак Компани»
к ответчику: Предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А.В.

3-е лицо: РосНИИРОС

о защите прав на товарный знак

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении договора регистрации доменного имени «www.kodak.ru», заключенного между предпринимателем Грундулом А.В. и РосНИИРОС, а также об обязанности Грундула А.В. опубликовать судебное решение в целях восстановления деловой репутации корпорации «Истман Кодак Компани» в связи с нарушением прав на товарный знак «KODAK» путем использования в системе Интернет доменного имени «www.kodak.ru» и недобросовестной конкуренцией.

Судом удовлетворено заявление истца об изменении предмета иска в части расторжения договора на требования о признании действий ответчика по регистрации и администрированию доменного имени «www.kodak.ru» Интернет-сайта нарушением прав истца на товарный знак «KODAK», обязанности ответчика прекратить такое использование в будущем.

Ответчик иск оспорил, ссылаясь на отсутствие с его стороны недобросовестности в использовании спорного доменного имени, которое не является ни товаром, ни услугой, исчерпание истцом прав на товарный знак, т.к. имеющаяся на сайте ответчика информация, относится к товарам, введенным в гражданский оборот непосредственно истцом или с его согласия; информация о фотоуслугах на сайте «www.kodak.ru» не размещалась, сайт содержит сведения о том, что он не принадлежит фирме «Истман Кодак

Компани», кроме того, на день рассмотрения дела спорный домен не используется, сайт закрыт, что подтверждается постановлением от 26.03.2001 г. об окончании исполнительного производства № 2АС-868.

РосНИИ РОС заявил о неподведомственности спора арбитражному суду, по существу требований считает их неправомерными, поддерживая позицию ответчика и ссылаясь на отсутствие надлежащих доказательств нарушения прав на товарный знак.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участвующих в деле лиц, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о правомерности исковых требований.

Спор подлежит к рассмотрению в арбитражном суде, т.к. относится к категории экономических споров, вытекающих из гражданских правоотношений о нарушении прав, направлен на пресечение действий, нарушающих эти права (ст. 22 АПК РФ, ст. 12 ГК РФ).

Корпорация «Истман Кодак Компани» (США) является владельцем товарного знака «kodak» с приоритетом 19.10.93 г. по свидетельству Роспатента №13358 в отношении фототоваров и услуг 9, 35, 40, 42 классов МКТУ, а также владельцем товарного знака «KODAK» по свидетельству №144925 в отношении фотоуслуг 35, 40, 42 классов МКТУ.

Российский предприниматель без образования юридического лица Грундул Александр Вячеславович зарегистрировал в 1998 году доменное имя «www.kodak.ru» на основании договора с РосНИИРОС, осуществляющего деятельность по распределению адресного пространства в системе Интернет.

Доменное имя как средство идентификации информационного ресурса в международной системе Интернет дает возможность пользователям Интернета посетить страницу, принадлежащую предпринимателю, и получить информацию о его коммерческой деятельности, т.е. фактически является средством рекламного характера в отношении предлагаемых товаров и услуг, а в спорных правоотношениях выполняет функцию товарного знака, сходного до степени смешения по звуковому, графическому и смысловому признакам с принадлежащими истцу товарными знаками «KODAK».

Материалами дела подтверждается и ответчиком признается факт размещения им на сайте «www.kodak.ru» информации о предлагаемых к продаже фототоварах производства фирмы «KODAK», описания программного обеспечения технологии «Photo CD Kodak», а также возможность выхода через сайт «www.kodak.ru» на самостоятельный сайт ответчика «www.photo.cd.ru», где размещена информация о фотоуслугах, предлагаемых ответчиком, в том числе: запись фото на «Photo CD Kodak», фотопечать большого формата, предпечатная подготовка, изготовление слайдов из цифровых файлов, цифровая фотопечать.

Используя спорное доменное имя в Интернет-сайте и размещая в нем подробную информацию о технологии программного обеспечения «Photo

CD Kodak», ответчик тем самым непосредственно оказывал неограниченному количеству пользователей Интернета консультационные услуги 42 класса МКТУ (листы дела 109, 110 том 2). Сайт ответчика с доменным именем «www.kodak.ru» содержит автоматическую ссылку: «Где можно заказать услуги по записи «kodak.photoCD», посредством которой происходит выход на другой сайт «www.photo.cd.ru», содержащий информацию о предлагаемых ответчиком фотоуслугах, относящихся к 35, 40, 42 классам МКТУ (листы дела 111-113 том 2).

Таким образом, ответчик использовал доменное имя «KODAK» как обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца для привлечения внимания потребителя к информации о своих фотоуслугах, однородных услугам истца, что в силу ч.2 ст. 4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» является нарушением прав Корпорации «Истман Кодак Компани» на товарный знак «KODAK», охраняемых свидетельствами №144925, №13358, поскольку владелец исключительных прав на товарный знак не давал согласия ответчику на такое использование установленным законом способом в результате уплаты права, либо предоставления лицензии.

Ссылаясь на исчерпание истцом прав, основанных на регистрации товарного знака, в отношении предлагаемых к продаже правомерно введенных в хозяйственный оборот фототоваров фирмы «KODAK», не являющихся контрафактными, ответчик злоупотребляет правом, предоставленным ему ст.23 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», т.к. зарегистрировав в качестве доменного имени общеизвестный на рынке фототоваров и услуг товарный знак, недобросовестно использует в международной сети Интернет присущую этому знаку известность в целях рекламы своей предпринимательской деятельности. В силу ст.10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав путем их злоупотребления.

Кроме того, действия ответчика, связанные с выбором и регистрацией спорного доменного имени, препятствуют истцу в полной мере реализовать свои права на товарный знак путем регистрации аналогичного доменного имени в системе Интернет в отношении коммерческой деятельности на рынке фототоваров и услуг, что в силу ст.10 Закона РФ «О конкуренции и монополистической деятельности на товарных рынках» является недобросовестной конкуренцией и недопускается законом, в связи с чем, не имеет значения наличие на сайте ссылки о том, что он не принадлежит «Истман Кодак Компани».

Согласно ст.10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятий, продуктов, либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно п.1ст.4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», владелец товарного знака

имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы от 04.10.2000.г. по делу №А40-46846/99-83-491, суд удовлетворил иск ООО «Кодак» и обязал предпринимателя Грундула А.В. прекратить незаконное использование доменного имени «www.kodak.ru», содержащего обозначение «KODAK», сходное с фирменным наименованием истца, на основании этого решения возбуждено исполнительное производство №2АС-866.

Суд не признает правомерными возражения ответчика о том, что в связи с окончанием вышеуказанного исполнительного производства на день рассмотрения дела прекращено использование доменного имени «www.kodak.ru», т.к. в соответствии с Регламентом РосНИИРОС по регистрации доменов второго уровня в зоне RU ответчик является администратором домена, имеющим право определить его использование (администрирование домена), как следует из постановления от 26.03.2001.г. об окончании исполнительного производства предприниматель Грундул А.В. направил регистратору заявление о прекращении делегирования домена «www.kodak.ru», что в силу вышеуказанного Регламента исключает функционирование домена в системе Интернет, но не исключает права ответчика на его регистрацию и перерегистрацию, в связи с чем создает истцу препятствия в использовании своих прав на товарный знак путем регистрации одноименного доменного имени в системе Интернет.

В силу ч.2 ст. 46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», защита гражданских прав от незаконного использования товарного знака, помимо требований о прекращении нарушения, осуществляется также путем публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего.

Материалы дела свидетельствуют, что длительная с 1998 года недобросовестная конкуренция в результате использования ответчиком в системе Интернет доменного имени «www.kodak.ru», сходного до степени смешения с принадлежащим истцу товарным знаком «KODAK», получила широкую огласку в средствах массовой информации и ставила под сомнение способность владельца товарного знака в полной мере использовать свои права на интеллектуальную собственность, вводила потребителя в заблуждение относительно принадлежности информации, содержащейся на сайте «www.kodak.ru», в связи с чем нарушенное право истца подлежит защите, в том числе и путем публикации судебного решения в средствах массовой информации.

Руководствуясь ст.10, ст.138 ГК РФ, ст.4, ч.2 ст.46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», ст.10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности, ст. 10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», ст.95, ст.124-127, 131 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать использование предпринимателем Грундулом А.В. доменного имени «www.kodak.ru» в международной системе Интернет в результате регистрации и администрирования доменного имени нарушением прав Корпорации «Истман Кодак Компани» на товарный знак «KODAK» по свидетельствам Роспатента №144925, №139358.

Обязать предпринимателя Грундула А.В. прекратить администрирование доменного имени «www.kodak.ru» в международной системе Интернет.

Обязать предпринимателя Грундула А.В. опубликовать настоящее решение в течение 30 дней с момента вступления его в законную силу в одной из газет: «Экономика и жизнь», «Коммерсант», «Известия».

Взыскать с предпринимателя Грундула А.В. в пользу Корпорации «Истман Кодак Компани» 2.504.р.70.к. расходов по госпошлине.

Судья

Г.В.Черенкова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу
06 июня 2001 г.

Дело №А40-25314/99-15-271

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Авдеева В.Ю.

судей: Веденовой В.А., Кузьминской Н.Ю.

при участии:

истца: Корпорация «Истман Кодак Компани»,

представитель — Вацковский Ю.Ф.

ответчика: Предприниматель без образования юридического лица Грундул А.В.,

представитель — Глушенков А.В.

3-е лицо: РосНИИРОС,

представители: Герцева Е.Н., Попов А.А.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу предпринимателя без образования юридического лица Грундула А.В.

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 27.03.2001г. по делу №А40-25314/99-15-271

Арбитражного суда г.Москва

Черенкова Г.В.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

Корпорация «Истман Кодак Компани» обратилась в арбитражный суд г. Москвы с иском к предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А.В. о запрещении использовать товарный знак «Kodak», зарегистрированный на имя истца, в доменном имени страницы ответчика

во Всемирной компьютерной сети «Интернет» и о публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей, который как уполномоченный орган произвел регистрацию доменного имени.

Решением от 30.08.99. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.10.99. решение оставлено без изменения.

Федеральный Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.01.2000г. оставил решение от 30.08.99. и постановление от 28.10.99. без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.01.2001г., решение от 30.08.99г., постановление апелляционной инстанции от 28.10.99. и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.01.2000г. отменены, дело направлено на рассмотрение суда первой инстанции.

Решением от 27.03.2001г. признано использование предпринимателем Грундулом А.В., доменного имени «www.kodak.ru» в международной системе Интернет в результате регистрации и администрирования доменного имени нарушением прав Корпорации «Истман Кодак Компани» на товарный знак «KODAK» по свидетельствам Роспатента №144925, №139358.

Суд обязал предпринимателя Грундула А.В, прекратить администрирование доменного имени «www.kodak.ru» в международной системе Интернет.

Суд обязал предпринимателя Грундула А.В, опубликовать решение от 27.03.2001г. в течение тридцати дней с момента вступления его в законную силу в одной из газет: «Экономика и жизнь», «Коммерсант», «Известия».

Судом апелляционной инстанции проверены законность и обоснованность решения от 27.03.2001г. в порядке ст.ст. 153, 155 АПК РФ в связи с апелляционной жалобой предпринимателя Грундула А.В, при этом оснований для отмены или изменения решения не установлено.

Согласно свидетельствам № 144925, № 139358, выданным 16.08.96 и 28.02.96 Комитетом Российской Федерации по патентам и товарным знакам, корпорация «Истман Кодак Компани» (США) является владельцем товарных знаков в виде обозначения «KODAK» и комбинированного обозначения со словесным элементом «Kodak» в отношении классов товаров и услуг по Международной классификации товаров и услуг, указанных в них.

Предприниматель без образования юридического лица Грундул А.В. 11.12.98 заключил с Российским научно-исследовательским институтом развития общественных сетей договор о регистрации в Российской Федерации доменного имени своей страницы в сети Интернет в зоне RU в виде обозначения www.kodak.ru. Данное доменное имя предоставило возможность пользователям идентифицировать компьютер, подключенный к сети

Интернет, посетить страницу, принадлежащую предпринимателю Грундулу А.В., и получить информацию о его коммерческой деятельности.

В соответствии с п.1 ст. 4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другим лицам.

Нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров (п.2 ст. 4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»).

Согласно статье 10^{bis} Парижской Конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятий, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Основной функцией доменного имени является преобразование адресов IP (Internet protokol), выраженных в виде определенных цифр, в доменное имя для облегчения поиска и идентификации владельца информационного ресурса.

Современная предпринимательская деятельность свидетельствует о том, что доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических лиц от однородных товаров и услуг других юридических лиц. Кроме того, доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы от 04.10.2000г. по делу №А40-46846/99-83-491 суд обязал предпринимателя Грундулу А.В. прекратить незаконное использование доменного имени «www.kodak.ru», содержащего обозначение «KODAK».

Названный судебный акт не исполнен, доказательств о его исполнении суду не представлено.

Суд апелляционной инстанции полагает, что имеет место смешение доменного имени ответчика с товарным знаком истца, что свидетельствует о потенциальной возможности ответчика привлечь на свою страницу в сети Интернет покупателей товаров под товарным знаком «Kodak», что обуславливает экономическую выгоду предпринимателю.

Из материалов дела не следует, что со стороны ответчика имели место попытки продать или иным способом передать доменное имя собственнику товарного знака.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что длительная (с 1998г.) недобросовестная конкуренция в результате использования ответчиком в системе Интернет доменного имени «www.kodak.ru», сходного до степени

смешения с принадлежащим истцу товарным знаком «KODAK», получила широкую огласку в средствах массовой информации и ставила под сомнение способность владельца товарного знака в полной мере использовать свои права на интеллектуальную собственность.

Учитывая изложенное, а также ч.2 ст. 46 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и обоснованности решения от 27.03.2001г.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не основаны на фактических обстоятельствах спора и нормах материального права, в связи с чем судом апелляционной инстанции признаны несостоятельными.

Касаемо довода заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции вышел за пределы исковых требований, суд апелляционной инстанции отмечает, что истец до принятия решения изменял предмет спора, именно с учетом этих изменений рассмотрены требования истца.

Руководствуясь ст.ст. 153, 155, 157, 159 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 27.03.2001г. по делу А40-25314/99-15-271 оставить без изменения, апелляционную жалобу Предпринимателя без образования юридического лица Грундула А.В. без удовлетворения.

Председательствующий судья:	В.Ю.Авдеев
Судьи:	Н.Ю.Кузьминская В.А.Веденова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

08.12.1999г.

Дело № А40-46846/99-83-491

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: А.Н.Маненков

членов суда:

с участием:

от истца: Волховский Ю.Ф. дов от 03.12.99 г.

от ответчика: Герцева Е.Н. дов. №7 от 28.06.99 г., Лесников А.Д. дов. №6 от 27.10.99 г.

рассмотрел дело по иску ООО «Кодак»

к ответчику РосНИИРОС

о защите интеллектуальной собственности

3-л. - предприниматель без образования юридического лица Грундул А.

Суд установил: Иск заявлен о запрете использовать и регистрировать доменные имена, содержащие в себе фирменное наименование — ООО «Кодак».

Ответчик иск не признал, заявил, что не использует фирменное наименование ООО «Кодак», а осуществляет техническую поддержку домена Кодак.ru после регистрации по заявкам, получаемых от лиц, намеревающихся стать их пользователями; регистрация несет заявительный характер и осуществляется на основании регламента по регистрации доменов второго уровня в зоне RU Российского сегмента сети Интернет. Ответчик также указал, что сокращенное наименование ООО «Кодак» отлично от домена Кодак.ru, который пишется только латинскими буквами, а также отсутствует указание на организационно-правовую форму (аббревиатура ООО).

Третье лицо — предприниматель Грундул А.В. в иске просит отказать, т.к. считает, что использует фирменное наименование истца.

Рассмотрев материалы дела, выслушав стороны, третье лицо, суд находит, что иск не подлежит удовлетворению.

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «КОДАК» зарегистрировано Государственной регистрационной палатой при Минюсте РФ за № Р-1074.17.6 первого октября 1999 г.

Согласно выписке из базы данных РосНИИРОС об объектах, имеющих отношение к регистрации домена KODAK.RU, домен был зарегистрирован на ЗАО «MicroNet» 28.04.1998 г., а затем перерегистрирован на Грундула Александра Вячеславовича.

Поскольку в силу п.1 ст.54, п.2 ст. 87 ГК РФ, ст.4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование юридического лица состоит из двух частей, произвольной, являющейся собственно наименованием юр. лица, и обязательной части, содержащей указание на организационно-правовую форму юрид. лица, то оснований считать, что ответчиком, 3-м лицом используется фирменное наименование истца со словами «с ограниченной ответственностью» и/или используется аббревиатура ООО, — не имеется.

Не доказан факт использования ответчиком и 3-м лицом наименования -ООО «Кодак».

Оснований для применения ст.ст. 11, 12, 138 ГК РФ не имеется, т.к. права истца на использование фирменного наименования ООО «Кодак» не нарушены. Логотип, повторяющий произвольную часть фирменного наименования, не является зарегистрированным товарным знаком ООО «Кодак». Доказательств обратного истцом не представлено.

Руководствуясь ст.ст. 7, 53, 60, 70, 95, 124-127, 134 АПК РФ, суд
РЕШИЛ:

В иске отказать.
Судья

А.Н.Маненков

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

28.01.2000г.

Дело № А40-46846/99-83-491

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Е.В.Новоселова

судей: В.А.Веденовой, В.Ю.Авдеева

при участии:

истца: ООО «Кодак», Вацковский Ю.Ф.-дов от 3.12.2000 г.

ответчика: РосНИИРОС, Герцева Е.Н.-дов от 14.1.2000 г.

3-е лицо: Предприниматель Грундул А.-Селивановский С.А.-дов от 27.1.2000 г,
Грундул А.В.-пасп. У1-НИ № 648385

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Кодак»
(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 08.12.99.

по делу № А40-46846/99-83-491

Арбитражного суда г.Москвы Маненков А.И.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Кодак» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к РосНИИРОС, 3-е лицо: Предприниматель Грундул А.В. о запрете использовать и регистрировать доменные имена, содержащие в себе фирменное наименование ООО «Кодак».

Решением от 8.12.99 г. по делу № А40-46846/99-83-491 в удовлетворении исковых требований отказано за недоказанностью факта использования ответчиком и 3-м лицом наименования ООО «Кодак».

ООО «Кодак» подало апелляционную жалобу на решение суда, в которой ссылается на то, что исключительное право на фирменное наименование распространяется только на произвольную часть, а также на то, что в соответствии в п. 11 Положения о фирме истец вправе требовать в судебном порядке прекращения использования тождественного или сходного фирменного наименования.

Апелляционная жалоба рассмотрена с участием представителей сторон и 3-го лица в порядке ст. 153 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал жалобы, ответчик и 3-е лицо признали доводы жалобы необоснованными.

При рассмотрении дела апелляционной инстанцией установлено, что достаточных оснований для удовлетворения жалобы не имеется по следующим обстоятельствам.

В соответствии с п.1 ст. 54 ГК РФ и ст. 4 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование общества с ограниченной ответственностью должно содержать указания на организационно-

правовую форму общества является неверным. Судя по исковому заявлению истец просит запретить использование именно фирменное наименование ООО «Кодак».

Указанное фирменное наименование истец зарегистрировал в момент государственной регистрации 1.10.99 г., что подтверждается свидетельством о регистрации и внесении в государственный реестр № Р-1074.17.6

Согласно выписке из базы данных РосНИИ РОС об объектах, имеющих отношения к регистрации домена KODAK.RU последний зарегистрирован 28.4.98 г., а затем перерегистрирован на Грундула А.В., поэтому при несопадении обязательной части наименования фирмы и регистрации домена до регистрации фирмы истца, требования о запрете использовать наименование ООО «Кодак» удовлетворению не подлежало.

Поскольку истцом не представлено доказательств об использовании от-
ветчиком либо 3-м лицом фирменного наименования ООО «Кодак» каким-либо из предусмотренных п.8 Положения о фирме способов: в сделках, на вывесках, в объявлениях, рекламах, на бланках, товарах предприятия и проч., право требования обладателя права на фирменное наименование о прекращении неправомерного использования указанного наименования у истца не возникло, следовательно ст.54 ГК РФ предоставляющее подобное право требования в данном конкретном случае как способ защиты не применима.

При указанных обстоятельствах решение об отказе в иске соответствует материалам дела и законодательством, в связи с чем оснований к изменению решения апелляция не находит.

Руководствуясь ст.ст.153, 155, 157, 158 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 08.12.99г. по делу № А40-46846/99-83-491 оставить без изменения, а апелляционную жалобу-без удовлетворения.

Председательствующий судья: Е.В.Новоселова

Судьи: Б.А.Веденова

В.Ю. Авдеев

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

Дело № КА-А40/1058-00

«20» марта 2000г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Летягиной В.А.

судей: Агапова М.Р., Туболец И.В.

при участии в заседании: ООО «Кодак» — Вацковский Ю.Ф. дов. от 03.12.99
РосНИИРОС — Герцева Е.Н. — дов от 14.01.00

3-е лицо — И.П. Грундул А.В. — паспорт, Селивановский С.А., дов от 17.03.00

рассмотрев в заседании кассационную жалобу ООО «Кодак» на решение от 18.12.99 и постановление от 28 января 2000г. Арбитражного суда г.Москвы по делу № 83-491

судьи: Маненков А.И., Новоселова Е.В., Авдеева В.Ю., Веденова В.А. установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Кодак» (ООО «Кодак») обратилось в суд с иском к Российскому научно-исследовательскому институту развития общественных сетей (РосНИИРОС) о запрещении использования фирменного наименования, ссылаясь на то, что ответчик зарегистрировал на имя гражданина Грундула А.В. в качестве имени домена в сети «Интернет» обозначение «Кодак ГИ», однако своего согласия на использование фирменного наименования в сети «Интернет» истец не давал.

В качестве 3-го лица к участию в деле привлечен предприниматель без образования юридического лица гр-н Грундул А.В.

Представитель ответчика и 3-е лицо иск не признали.

Решением от 18 декабря 1999 года и постановлением от 28 января 2000г. Арбитражного суда г.Москвы по делу № 83-491 в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Кодак» просит вышеуказанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судом п.4 ст.54 ГК РФ.

По мнению заявителя, суд при разрешении спора не учел положение закона и неправоммерно отказал в иске об обязанности ответчика, использующего чужое зарегистрированное фирменное наименование, прекратить его использование. В жалобе указывается на неприменение судом Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 года, участником которой является Россия. Конвенция рассматривает, как противоправные, любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В судебном заседании представитель ООО «Кодак» жалобу поддержал.

РосНИИРОС, 3-е лицо возражали против доводов жалобы, представив свои возражения в письменном виде.

Кассационная инстанция Федерального арбитражного суда Московского округа, выслушав представителей сторон, их доводы и соображения, проверив материалы дела и в порядке ст.174 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального законодательства, находит, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене по п.3 ст.175 АПК РФ ввиду их недостаточной обоснованности.

Разрешая спор, судебные инстанции пришли к выводу, что истец не доказал факта использования ответчиком и 3-м лицом фирменного наименования ООО «Кодак» каким-либо из предусмотренных п.8 Положения

«О фирмах» способов: в сделках, на вывесках, в объявлениях, рекламах, на бланках, товарах предприятия и т.д. Кроме того, по мнению суда, ООО «Кодак», как фирменное наименование зарегистрировано позже предоставления домена в сети Интернет предпринимателю Грундул, в связи с чем оно защите не подлежит.

С выводами суда согласиться нельзя, поскольку обстоятельства по делу исследованы недостаточно полно.

Как следует из обстоятельств дела, обращаясь в суд, истец полагает, что «РосНИИРОС», предоставив предпринимателю Грундул А.В. домен в сети Интернет, содержащий в себе фирменное наименование ООО «Кодак», нарушает его исключительные права на использование фирменного наименования. Нарушение заключается в использовании фирменного наименования, сходного до степени смешения с всемирно известным фирменным наименованием истца.

В соответствии с п.4 ст.54 ГК РФ юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Фирменное наименование служит средством индивидуализации юридического лица.

Суд указал, что ООО «Кодак» образовано позже, чем предприниматель Грундул А.В. стал использовать домен «Кодак.RU» в сети Интернет.

Однако суд учел, что ООО «Кодак» является правопреемником других обществ с наименованием «Кодак». Не выяснил при этом цель использования предпринимателем Грундул А.В. домена «Кодак.RU» в сети Интернет. Не принял во внимание, как действия Грундул А.В. согласуются с Законом «О конкуренции».

Суд правильно, в соответствии с п.2 ст.4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» дал толкование фирменного наименования. Однако не исследовал вопроса о наличии сходства, либо различия фирменного наименования истца ООО «Кодак» с доменом «Кодак.RU», пользующимся Грундул А.В. в сети Интернет, возможность их смешения и введение в заблуждение потребителя.

Как усматривается из материалов дела, иск предъявлен к РосНИИРОС, который осуществляет свою деятельность по распределению и контролю доменного пространства зоны «RU» российского сегмента сети Интернет.

Домен «Кодак.RU» зарегистрирован по заявлению предпринимателя Грундул А.В. 28.04.98, который является его администратором и определяет порядок использования домена. В этой связи суду необходимо уточнить, при доказанности факта использования фирменного наименования, кто является нарушителем прав истца.

Следует уточнить объем и характер исковых требований истца, выяснить предмет спора: использование чужого наименования или использование сходного в целях недобросовестной конкуренции и исследовать в этой связи доводы истца и представленные им доказательства использования сходного наименования в целях недобросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 174-178 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 18 декабря 1999г. и постановление от 28 января 2000г. Арбитражного суда г.Москвы по делу № 83-491 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.
Председательствующий В.А.Летягина
Судьи М.Р.Агапов
И.В.Туболец

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

21.04.2000 г. Дело № А40-46846/99-83-491

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи О.В.Каменской
с участием от истца — Вацковский Ю.Ф. пр. дов от 03.12.99 г.
от ответчика — Глушков А.В. пр. дов. от 18.04.2000 г., Попов А.А. пр. дов.
от 18.04.2000 г., Герцева Е.Н. пр. дов. от 28.06.99 г.
от 3-го лица Селивановский С.А. пр. дов. от 27.01.2000 г.
рассмотрел дело по иску ООО «Кодак»
к ответчику РосНИИРОС

3-е лицо: Предприниматель БОЮЛ Грундул А.
о защите интеллектуальной собственности

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается иск ООО «Кодак» к РосНИИРОС. 3-е лицо Предприниматель БОЮЛ Грундул А. о защите интеллектуальной собственности.

Истцом измене предмет иска и основание иска — письменное заявление от 20.04.2000 г., на что указано ответчиком и судом.

В связи с изложенным, истец указал на повторное изменение заявления, оставив прежние основания иска, указанные в исковом заявлении от 19.11.99 г. (л.д. 2-3), истцом изменен предмет иска на «обязать РосНИИРОС аннулировать делегированные права на доменное имя «www.kodak.ru» гр-ну Грундулу А.В. (права на изменение предмета иска и основания указанные в доверенности Вацковского Ю.Ф. от 03.12.99 г.).

Ответчик исковые требования отклонил по мотиву: РосНИИРОС является Регистратором национального домена .RU и не использует фирменное наименование истца ни одним из перечисленных способов.

3-е лицо в возражениях указало на следующее: фирменное наименование содержит две неразрывные части: собственно название фирмы и указание на организационно-правовую форму. Защите подлежит только полное фирменное наименование, а не отдельные его части.

Рассмотрев материалы дела, установлено следующие.

Согласно выписке из базы данных РосНИИРОС об объектах, имеющих отношение к регистрации домена KODAK.RU, домен был зарегистрирован на ЗАО «MicroNet» 28.04.1998 г., а затем перерегистрирован на Грундула Александра Вячеславовича.

Истец считает, что произведенные действия нарушают исключительное право на фирменное наименование истца, заключающееся в использовании доменного имени, сходного с фирменным наименованием истца в целях недобросовестной конкуренции.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о следующем.

Домен — это область пространства иерархических имен сети Интернет, которая обслуживается набором серверов доменных имен (DNS) и централизованно администрируется. Домен является аналогом почтового адреса.

Регистрация домена — это занесение информации, содержащейся в заявке, которую подает заявитель, в базу данных доменов второго уровня зоны .RU, проверка правильности функционирования серверов доменных имен в рамках международной системы Интернет.

Техническая часть регистрации домена проведена ответчиком в соответствии с Регламентом регистрации.

В силу п. 1 ст. 54, п. 2 ст. 87 ГК РФ, ст. 4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование юридического лица состоит из двух частей, произвольной, являющейся собственно наименованием юридического лица, и обязательной части, содержащей указание на организационно-правовую форму юридического лица.

Представленные истцом доказательства не позволяют сделать вывод о нарушении права истца на фирменное наименование, так как под использованием в соответствии с п. 11 Положения о фирме считается пользование тождественной или сходной фирмой. Наименование РосНИИРОС — Российский научно-исследовательский Институт Развития общественных сетей, а не KODAK ООО. Для доказательства факта использования фирменного наименования, требуется в соответствии с п. 8 Положения о фирме, чтобы РосНИИРОС пользовался им «в сделках, на вывесках, в объявлениях, рекламах, на бланках, товарах предприятия и т.п.». РосНИИРОС является Регистратором национального домена .RU и не использует фирменное наименование истца ни одним из перечисленных способов.

Так как РосНИИРОС не назначает имя для домена, а обеспечивает техническую возможность его существования, это не может рассматриваться как использование домена, и фирменного наименования истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 54, 138 ГК РФ, ст. ст. 37, 95, 124 — 127, 134 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать. Расходы по госпошлине отнести на истца.

СУДЬЯ

О.В.Каменская

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов,
не вступивших в законную силу

19.06.2000г.

Дело № А40-46846/99-83-491

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Елизарьевой И.А.

судей: Жукова Б.Н., Осиповой М.В.

при участии:

истца ООО «Кодак»

ответчика РОСНИИРОС, 3-е лицо: ПБОЮЛ Грундул А.В.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Кодак»

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 21.04.2000г. по делу №А40-46846/99-83-491

Арбитражного суда г.Москвы Каменская О.В.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о запрете ответчику РОСНИИРОС использовать и регистрировать доменные имена, содержащие в себе фирменное наименование истца ООО «Кодак».

В ходе судебного разбирательства истец в порядке ст. 37 АПК РФ уточнил исковые требования и просит обязать РОСНИИРОС аннулировать делегированные права на доменное имя «WWW Kodak ru» гр-ну Грундулу А.В.

Исковые требования мотивированы нарушением его исключительных прав на фирменное наименование.

Решением от 21.04.2000 г. в удовлетворении исковых требований отказано, со ссылкой на то, что ответчик является регистратором является регистратором национального домена RU и не использует фирменное наименование истца ни одним из способов, перечисленных в п.8 Положения о фирме.

Законность и обоснованность решения проверена в порядке ст.ст. 153, 155 АПК РФ и оснований для его отмены не установлено.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно Регламента по регистрации доменов второго уровня в зоне RU домен-это область пространства иерархических имен сети интернет, которая обслуживается набором серверов доменных имен (DNS) и централизованно администрируется.

Домен идентифицируется именем домена.

Регистрация домена- получение и занесение необходимой информации в базу данных РОСНИИРОС, проверка правильности функционирования соответствующих серверов доменных имен (DNS) в рамках международной системы интернет. Проведение регистрации домена обеспечивает его делегирование на срок, равный учетному периоду.

Согласно п. 1.3 указанного регламента регистрация доменов осуществляется на основании заявки. Все заявки рассматриваются на равных основаниях, независимо от того, от имени какого заявителя они поданы.

Администратор зоны RU, каковым в силу п. 1.1 регламента является ответчик, имеет право отклонить заявку на регистрацию домена в случаях когда:

- для наименования домена используется ненормативная лексика, или выражения, противоречащие законам РФ.
- заявка на регистрацию домена не удовлетворяет требованиям, изложенным в рекомендациях по заполнению заявки.

Иных оснований для отклонения заявки регламент не предусматривает. Иное законодательное регулирование отношений, связанных с наименованиями доменов вы сети Интернет в Российской Федерации отсутствует.

Согласно выписке из базы данных РОСНИИРОС об объектах, имеющих отношение к регистрации домена «KODAK RU», домен был зарегистрирован на ЗАО «Micronet» 28.04.98 г., а затем перерегистрирован на Грундула А.В.

Каких-либо нарушений в порядке регистрации и перерегистрации заявки на регистрацию домена материалами дела не установлено, истцом документально не подтверждено.

Обосновывая исковые требования и доводы жалобы, истец ссылается на то, что произведенные ответчиком действия по регистрации доменного имени нарушают его исключительное право на фирменное наименование, заключающееся в использовании доменного имени сходного с фирменным наименованием истца в целях недобросовестной конкуренции.

Доводы истца не могут быть положены в основе решения и приняты судом во внимание, поскольку из материалов дела не усматривается и истцом не доказано, что ответчик каким-либо образом использует фирменное наименование истца.

Согласно ст. 54 ГК РФ, ст. 4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование юридического лица состоит из двух частей: произвольной — являющейся собственно наименованием юридического лица, и обязательной- содержащей указание на организационно-правовую форму юридического лица.

Фирменное наименование служит средством индивидуализации только юридического лица, а не его товаров и услуг, доменное имя не отнесено к средствам индивидуализации- это область информационного пространства, аналог почтового адреса в Интернете.

Таким образом, изучив и проанализировав все имеющиеся в деле материалы, выслушав мнения и доводы сторон и принимая во внимание, что ответчик не назначает имя для домена, а лишь обеспечивает технические возможности его существования, что не может рассматриваться как использование домена и фирменного наименования истца, из материалов дела не следует, что РОСНИИРОС каким-либо способом использует фирменное наименование при регистрации доменного имени WWW KODAK.ru

ответчик нарушил порядок регистрации, либо право истца на фирменное наименование, применительно к ст.ст. 138, 54 ГК РФ и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» его требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.54,87,138 ГК РФ, ст. 4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст.ст.153,155,157,159 АПК РФ суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 21.04.00 г. по делу № А40-46846/99-83-491 оставить без изменения, а апелляционную жалобу-без удовлетворения.

Председательствующий судья: И.А.Елизарьева

Судьи М.В.Осипова

Б.Н.Жуков

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

«21» августа 2000г.

№ КА-А40/3582-00

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Фоминой Е.А.

судей Егоровой Т.А., Поповченко А.А.

при участии в заседании: от заявителя: Вацковский Ю.Ф. дов. от 03.12.99

от РосНИИРОС: Глушенков А.В. — дов. от 15.08.2000, Герцева Е.Н. — дов от 15.08.2000;

от предпринимателя: Грундул А.В., Селивановский С.А. — дов от 16.08.2000

рассмотрев кассационную жалобу ООО «Кодак»

на решение от «21» апреля 2000 г.

и постановление апелляционной инстанции от «19» июня 2000 г.

по делу № А40-46846/99-83-491

Арбитражного суда г.Москвы

судьи: Каменская О.В., Елизарьева И.А., Жуков Б.Н., Осипова М.В.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 21.04.2000, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции того же суда от 19.06.2000, ООО «Кодак» отказано в иске Российскому НИИ Развития Общественных Сетей (РосНИИРОС) об аннулировании передачи ответчиком третьему лицу, предпринимателю Грундулу А.В. — прав на использование доменного имени Kodak.ru, содержащего обозначение, сходное до степени смешения с фирменным наименованием истца, ООО «Кодак».

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что ответчик, РосНИИРОС, осуществляет лишь регистрацию права на исполь-

зование доменного имени, но не использует это имя сам, в связи с чем не может нарушать исключительное право истца на фирменное наименование.

При этом суды сослались на ст.54 ГК РФ, ст.4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В кассационной жалобе ООО «Кодак» просит отменить вышеназванные судебные акты по основаниям нарушения арбитражным судом норм материального права: ст. 54, 138 ГК РФ и норм процессуального права: ст.178 АПК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав представителя заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей РосНИИРОС и предпринимателя Грундула А.В., возражавших против отмены обжалуемых судебных актов, считая их законными и обоснованными, суд кассационной инстанции находит, что решение от 21.04.2000 и постановление апелляционной инстанции от 19.06.2000 по делу № А40-46846/99-83-491 Арбитражного суда г.Москвы подлежат отмене по основаниям, предусмотренным п.3 ст.178 АПК РФ, как недостаточно обоснованные.

Согласно ст.125 АПК РФ арбитражный суд при вынесении решения обязан оценить в соответствии со ст.59 АПК имеющиеся в деле доказательства, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, дать правильную правовую квалификацию отношений сторон, определить права и обязанности лиц, участвующих в деле, после чего вынести законное и обоснованное решение.

Ни суд первой, ни суд апелляционной инстанции требования закона не выполнили.

Из материалов дела следует, что Российский предприниматель без образования юридического лиц А.В.Грундул 11.12.98 заключил с ответчиком, Российским научно-исследовательским институтом развития общественных сетей договор о регистрации в Российской Федерации доменного имени всемирной компьютерной сети Интернет в зоне RU в виде обозначения www.kodak.ru.

Посредством данного доменного имени потребители могли посетить страничку в сети Интернет, принадлежащую этому предпринимателю, и получить информацию о его коммерческой деятельности по реализации товаров и услуг.

Полагая, что действия ответчика по передаче третьему лицу, предпринимателю Грундулу А.В. прав на использование доменного имени, содержащего в себе фирменное наименование истца являются нарушением его права, предусмотренного ст.54 и 138 ГК РФ на использование фирменного наименования, истец, ООО «Кодак» обратился в суд с требованием о защите своих гражданских прав от незаконного использования фирменного наименования.

Отказывая правообладателю в защите его исключительных прав, арбитражный суд указал на то, что РосНИИРОС является лишь регистратором национального домена RU и не использует фирменное наименование истца

ни одним из способов, перечисленных в п.8. Положения о фирме (в сделках, на вывесках, в объявлениях, рекламах, на бланках, на товарах и т.п.). Нарушений Регламента по регистрации доменов второго уровня в зоне RU ответчиком при регистрации домена Kodak.ru не было допущено.

Также суд сослался на отсутствие законодательного регулирования отношений, связанных с наименованием доменов в сети Интернет.

Данные выводы сделаны судом по недостаточно исследованным обстоятельствам дела.

Согласно п.4 ст.54 ГК РФ юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Статья 138 ГК РФ также признает исключительное право гражданина или юридического лица на использование фирменного наименования и право запрещать его использование другим лицам.

В соответствии с данными нормами закона арбитражному суду необходимо было установить, имелось ли нарушение права истца на фирменное наименование и кто является нарушителем этого права, при доказанности самого факта нарушения.

Данные обстоятельства в нарушение ст.59,125,178 АПК РФ судом не исследовались, несмотря на то, что в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.03.2000 при направлении данного дела на новое рассмотрение были даны указания о необходимости исследования цели использования предпринимателем Грундулом А.В. домена kodak.ru в сети Интернет с точки зрения законодательства о конкуренции, наличия сходства фирменного наименования истца, ООО «Кодак» с доменным именем kodak.ru, а также исследования вопроса о том, кто является нарушителем прав истца.

Между тем, как уже было отмечено выше, данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

Домен — это область пространства иерархических имен сети Интернет, которая обслуживается набором серверов доменных имен (DNS) и централизованно администрируется. Домен идентифицируется именем домена.

Доменное имя — это техническое понятие, представляющее собой группы чисел и букв, разделенных точками.

Первая группа, как правило, состоит из наименования организации или фирменной марки либо товарного знака, которые ассоциируются с данной организацией, и вторая — из обозначения, указывающего на организационно-правовую форму и иногда месторасположение организации.

Доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством те-

лефонной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать, обмениваться информацией с одного компьютера на другой. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынке, для покупки и продажи товаров. Для этих целей и необходимы доменные имена, идентифицирующие компьютер, используемый организацией.

По делу усматривается, что российский предприниматель А.В. Грундул зарегистрировал свое доменное имя на территории Российской Федерации, которое содержало не его наименование как участника экономического оборота.

В связи с этим он получил возможность привлекать на свою страничку в сети Интернет, на которой размещалась информация о его магазине, потенциальных покупателей товаров фирмы «Kodak», поскольку товары и услуги истца и предпринимателя относятся к тому же роду и виду, имеют общего потребителя и рынок сбыта.

Этим действиям, свидетельствующим о коммерческом использовании данного доменного имени, судом оценки не дано.

Кроме этого, в соответствии с Регламентом по регистрации доменов регистрация доменного имени производится в явочном порядке и заявитель может выбрать любое доменное имя, за исключением уже существующего.

Таким образом, регистрация доменного имени «kodak.ru» препятствует истцу, ООО «Кодак» использовать свое фирменное наименование одним из возможных способов — в качестве доменного имени в сети «Интернет».

Отсутствие на сегодняшний день в Российской Федерации законодательства, регулирующего отношения, связанные с наименованиями доменов в сети Интернет, не означает того, что нарушенное, предусмотренное законом (ст.54 ГК РФ) право истца на использование своего фирменного наименования не может иметь судебную защиту.

Кроме того, Регламентом по регистрации доменов второго уровня, которым руководствуется РосНИИРОС в своей деятельности, предусмотрена ответственность администратора домена за выбор доменного имени, возможное нарушение прав на торговую марку, равно как и за конфликтные ситуации, возникающие при использовании доменного имени (л.д. 16 т.П).

При таких обстоятельствах суду при новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное, дать оценку доводам заявителя о нарушении его прав на использование фирменного наименования и установить, кто является нарушителем данного права, имея ввиду, что согласно ст.36 АПК РФ арбитражный суд, установив во время разбирательства дела, что иск предъявлен не тем лицом, которому принадлежит право требования, или не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может с согласия истца допустить замену первоначального истца или ответчика надлежащим истцом или ответчиком.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика.

Руководствуясь ст. 175, 178 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 21.04.2000 и постановление апелляционной инстанции от 19.-06.2000 по делу № А40-46846/99-83-491 Арбитражного суда г.Москвы отменить, дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Председательствующий

Е.А.Фомина

Судьи:

Т.А.Егорова

А.А.Половченко

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

именем российской федерации

решение

04.10.2000 г.

Дело № А40-46846/99-83-491

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Лариной Я. Г.

членов суда: единолично

с участием: от истца Вайловский Ю.Ф., Наумов В.Б. — по доверенностям, от ответчика Грундул А.В., Селивановский С.А. — по доверенности рассмотрел дело по иску ООО «Кодак»

к предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А.

о защите интеллектуальной собственности и защите использования фирменного наименования

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о запрещении использовать и регистрировать доменные имена, содержащие в себе фирменное наименование ООО «Кодак».

В заседании суда рассмотрены и удовлетворены ходатайства о замене ответчика РОСНИИРОСМ на предпринимателя без образования юридического лица Грундула А. (определение суда объявлено в заседании), об уточнении исковых требований.

РОСНИИРОС ходатайства о дальнейшем своем процессуальном участии не заявил.

С учетом удовлетворенных судом ходатайств истцом предъявлен иск о прекращении Предпринимателем без образования юридического лица Грундулом А. незаконное использование доменного имени, сходного с фирменным наименованием ООО «Кодак».

Ответчик иск не признал, ссылаясь на отсутствие оснований считать нарушением прав истца на фирменное наименование в связи с использованием зарегистрированного доменного имени «Kodak.Ru», поскольку согласно ст. 54 ГК РФ фирменное наименование содержит два неразрывные части: указание на организационно-правовую форму и собственно название фирмы, защите подлежит только полное фирменное наименование, а не отдельные его части.

Выслушав истца, ответчика, изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению.

Ответчик не отрицает и материалы дела подтверждают использование ответчиком доменного имени «Kodak.Ru» в сети Интернет в целях предпринимательской деятельности.

В соответствии с Уставом ООО «Кодак», зарегистрированное Московской регистрационной палатой 24.11.92, имеет сокращенное фирменное наименование общества на русском языке: ООО «Кодак» и на английском языке Kodak ООО.

Обозначение «Кодак» — произвольная часть фирменного наименования истца составляет элемент его интеллектуальной собственности, служит средством индивидуализации, являющегося объектом исключительных прав истца в силу ст. 138 ГК РФ.

Ответчик, используя средство индивидуализации истца в доменном имени «Kodak.Ru», получил возможность через сеть Интернета привлекать на свою страничку, на которой размещается информация о его магазине, потенциальных покупателей товаров фирмы Kodak, товары и услуги истца и предпринимателя относятся к тому же роду и виду, имеют общего потребителя и рынок сбыта.

Элемент «Kodak» в доменном имени «Kodak.ru» сходен со средством индивидуализации фирменного наименования истца (ООО «Кодак», «Kodak ООО») по звуковому, графическому признакам, а также смысловому, поскольку ассоциируется с известными объектами фотоиндустрии. На первой странице сайта ответчика обозначение «Kodak» занимает доминирующее положение.

Ссылка ответчика об использовании доменного имени на законных основаниях, так как домен зарегистрирован РОСНИИРОС, не может быть признана обоснованной, так как регламентом по регистрации доменов установлена самостоятельность заявителя в выборе доменного имени.

Выбор ответчиком доменного имени, сходного со средством индивидуализации истца, является незаконным поскольку доказательств, подтверждающих согласие истца на использование указанного объекта исключительных прав, ответчик не представил, а имеющаяся в деле доверенность от 3.10.97 на использование знака, подписанная отделом рекламы Кодак АО к рассматриваемому спору отношения не имеет.

Посредством использования доменного имени «Kodak.Ru» предприниматель размещает фото товары и услуги на сайте с целью извлечения прибыли от продажи потенциальным потребителям.

Продажа товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица в соответствии со ст. 10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» является недобросовестной конкуренцией и не допускается законом.

На основании ст.ст. 54, 138 ГК РФ, ст.4 Закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью», руководствуясь ст.ст. 95, 124-127, 178 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А. прекратить незаконное использование доменного имени «kodak.ru», содержащее обозначение «kodak», сходное с обозначением «кодак» — средством индивидуализации фирменного наименования истца «ООО «Кодак».

Взыскать с предпринимателя без образования юридического лица Грундула А. в пользу «Кодак» 2.504 рублей 70 копеек — госпошлина по иску, апелляционным и кассационным жалобам.

СУДЬЯ:

Я.Г.Ларина

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г.Москва

30 ноября 2000 г.

Дело № А40-46846/99-83-491

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Председательствующего: Кузьминской Н.Ю.

судей: Поваляевой Л.М., Шустиковой С.Н..

при участии:

истца: ООО «Кодак» — Вацковского Ю.Ф. по дов. от 03.12.99, Наумова В.Б. по дов. от 29.11.2000

ответчика: предпринимателя без образования юридического лица Грундула А.В. паспорт, Селивановского С.А. по дов. от 16.08.2000

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу предпринимателя без образования юридического лица Грундула А.В.

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 04 октября 2000 г. по делу № А40-46846/99-83-491

Арбитражного суда г.Москвы

Ларина Я.Г.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Кодак» обратилось с иском к Российскому НИИ Развития общественных сетей (РосНИИРОС) о запрещении использовать и регистрировать доменные имена, содержащие в себе фирменное наименование истца — ООО «Кодак» и взыскании 840 руб. расходов по госпошлине, мотивируя тем, что ответчик зарегистрировал на имя гражданина Грундула А. В качестве имени домена последнего в компьютерной сети «Интернет» обозначение «kodak.ru», своего согласия на использование своего фирменного наименования в сети «Интернет» истец ответчику не давал,

поэтому в соответствии со ст. 54 ГК РФ лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование (л.д. 2-3 т.1).

Третьим лицом к участию в деле привлечен предприниматель без образования юридического лица Грундул А.В..

Решением от 08.12.99 в иске отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.01.2000 решение оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции от 20.03.2000 решение от 18.12.99 и постановление от 28.01.2000 отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

До принятия судом решения истец в порядке ст. 37 АПК уточнил объем и характер исковых требований и просил предписать РосНИИРОС аннулировать делегирование прав на доменное имя «www.kodak.ru» гр-ну Грундулу А.В., прекратив тем самым нарушение исключительного права на фирменное наименование истца, заключающееся в использовании доменного имени, сходного с фирменным наименованием истца в целях недобросовестной конкуренции (л.д.2-3 т.2).

Решением от 21.04.2000 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 10.06.2000 решение от 21.04.2000 оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции от 21.08.2000 решение от 21.04.2000 и постановление апелляционной инстанции от 19.06.2000 отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 04.10.2000 ответчик РосНИИРОС заменен на предпринимателя без образования юридического лица Грундула А.В. (л.д. 4,24 т.3).

До принятия судом решения истец в порядке ст.37 АПК РФ изменил предмет иска на прекращение незаконного использования доменного имени, сходного с фирменным наименованием истца (л.д. 5 т.3).

Решением от 04.10.2000 иск удовлетворен.

Не согласившись с решением суда, предприниматель без образования юридического лица Грундул А.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новое решение об отказе в иске, полагая, что невозможно смешение фирменного наименования и домена и введение в заблуждение потребителя, ответчик не использует фирменное наименование истца, на странице «Интернета» ответчик размещает информацию о закупленных товарах и услугах фирмы «Кодак» (л.д. 27-28 т.3).

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Представители истца с доводами не согласны, считая, что обозначение, используемое ответчиком в доменном имени тождественно корпусу фирменного наименования истца, фото товара и фото услуги истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и

виду, имеют общего потребителя и рынок сбыта, таким образом, имеется высокая степень вероятности смешения фирменного наименования и доменного имени, а также введения потребителя в заблуждение, интернет-страница ответчика содержит информацию о фото товарах, которые он оказывает потребителям от своего имени.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 153, 155 АПК РФ. Оснований к отмене или изменению решения не установлено.

Ответчику принадлежит страничка в сети Интернет на основании договора о регистрации в Российской Федерации доменного имени всемирной компьютерной сети Интернет в зоне RU в виде обозначения www.kodak.ru, заключенного 11.12.98 с Российским научно-исследовательским институтом развития общественных сетей. Посредством названного доменного имени потребители могли посетить упомянутую страничку в сети Интернет и получить информацию о коммерческой деятельности ответчика по реализации товаров и услуг.

Согласно п. 4 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Статья 138 ГК РФ также признает исключительное право гражданина или юридического лица на использование фирменного наименования и право запрещать его использование другим лицам.

Уставом ООО «Кодак», зарегистрированным 24.11.92, определено, что общество имеет сокращенное фирменное наименование на русском языке — ООО «Кодак и на английском языке — Kodak ООО.

Обозначение «Кодак» (Kodak), являющееся произвольной частью фирменного наименования истца, составляет элемент его интеллектуальной собственности и служит средством индивидуализации, то есть объектом исключительных прав истца в силу ст.138 ГК РФ.

Ответчик самостоятельно выбрал используемое им доменное имя www.kodak.ru. Факт использования указанного доменного имени ответчиком подтверждается.

Доменное имя — это техническое понятие, представляющее собой группы чисел и букв, разделенных точками.

Первая группа, как правило, состоит из наименования организации или фирменной марки либо товарного знака, которые ассоциируются с данной организацией, и вторая — из обозначения, указывающего на организационно-правовую форму и иногда на месторасположение организации.

Доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать, обмениваться информацией с одного компьютера на другой. Возможности данной

сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынке, для покупки и продажи товаров. Для этих целей и необходимы доменные имена, идентифицирующие компьютер, используемый организацией.

Доменное имя, зарегистрированное ответчиком на территории Российской Федерации, содержит не его наименование как участника экономического оборота.

Ответчик, используя в доменного имени www.kodak.ru средство индивидуализации истца, получил через сеть Интернета возможность привлекать на свою страничку, на которой размещается информация о его коммерческой деятельности по реализации товаров и услуг, потенциальных покупателей товаров фирмы Kodak. То обстоятельство, что товары и услуги, реализуемые истцом, относятся к тому же роду и виду товаров и услуг, реализуемых ответчиком, а также имеют общего потребителя и рынок сбыта подтвержден материалами дела и ответчиком.

Оценив действия ответчика, свидетельствующие о коммерческом использовании данного доменного имени, в совокупности с имеющимися в деле доказательствами, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что выбор ответчиком доменного имени, сходного со средством индивидуализации истца, является незаконным. Данный вывод суда первой инстанции мотивирован и соответствует материалам дела.

Регистрация доменного имени kodak.ru препятствует истцу — ООО «Кодак» использовать свое фирменное наименование одним из возможных способов в качестве доменного имени в сети «Интернет».

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции о продаже товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица в соответствии со ст. 10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» является недобросовестной конкуренцией и не допускается законом правильный. Данный вывод суда первой инстанции мотивирован и обоснован.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции, заслушав объяснения сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства и оценив все доводы апелляционной жалобы, находит, что решение от 04.10.2000 законно и обоснованно.

Руководствуясь ст.ст.95, 153, 155, 157, 159 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 04.10.2000 по делу А40-46846/99-83-491 оставить без изменения, апелляционную жалобу предпринимателя без образования юридического лица Грундула А.В. — без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Ю.Кузьминская

Судьи:

С.Н.Шустикова

Л.М.Поваляева

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

«25» января 2001 г.

№ КА-А40/6250-00

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей Муриной О.Л., Шебановой Н.А.

при участии в заседании: Предприниматель Грундул А.В. — свидет-во, Се-
ливановский Е.А. — дов. № 77АА 1980984 от 16.08.2000, ООО «Кодак»

Наумов В.Б. — дов. от 17.01.2001, Лазарев Д.А. — дов от 17.01.2001

рассмотрев кассационную жалобу Предпринимателя Грундул А.В.

на решение (определение) от «4» октября 2000 г.

и постановление от «30» ноября 2000 г.

по делу № А40-46846/99-83-491

Арбитражного суда г.Москвы

судьи: Ларина Я.Г., Кузьминская Н.Ю., Повалева Л.М., Шустикова С.Н.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Кодак» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском
заявлением к Российскому научно-исследовательскому институту раз-
вития общественных связей (РОСНИИРОС) о запрещении использо-
вать и регистрировать доменные имена, содержащие в себе фирменное
наименование истца, ООО «Кодак». Основанием для обращения в суд
послужил тот факт, что ответчик зарегистрировал на имя гражданина
Грундул А.В. в качестве домена в сети «Интернет» обозначение «Кодак»
без согласия истца.

В качестве 3-го лица к участию в деле привлечен предприниматель без
образования юридического лица гр-н Грундул А.В.

Решением от 18 декабря 1999 года, оставленным в силе постановлением
апелляционной инстанции от 28 января 2000 года, в удовлетворении иско-
вых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа
от 20 марта 2000 г., состоявшиеся по делу судебные акты отменены по осно-
ваниям предусмотренным п.3 ст.175 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации. в виду их недостаточной обоснованности , дело
передано на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 21.04.2000, оставленным без
изменения постановлением апелляционной инстанции того же суда от
19.06.2000, ООО «Кодак» отказано в иске к РОСНИИРОС на том основа-
нии , что РОСНИИРОС осуществляет лишь регистрацию права на исполь-
зование доменного имени и не используя доменное имя сам, не нарушает
исключительного права истца на фирменное наименование.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.08.2000 г. судебные акты Арбитражного суда г.Москвы от 21.04.2000г. и от 12.06.2000 года отменены с передачей дела на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 04.10.2000 года по ходатайству истца, произведена замена ответчика РОСНИИРОС на надлежащего ответчика предпринимателя без образования юридического лица Грундул А.В. Истцом также уточнены иски в соответствии с которыми суд просит обязать предпринимателя Грундул А.В. прекратить незаконное использование доменного имени «www.kodak.ru» сходного до степени смешения с фирменным наименованием истца ООО «Кодак».

Решением Арбитражного суда от 4.10.2000г., оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 30.11.2000 г., требования истца удовлетворены.

Не согласившись с выводами суда ПБОЮЛ Грундул А.В. настаивает на отмене, состоявшихся по делу, судебных актов, ссылаясь на невозможность считать нарушением прав истца на фирменное наименование использование в названии сайта слова «Кодак» в связи с применением нормы статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой фирменное наименование содержит две неразрывные части: указание на организационно-правовую форму и название фирмы и именно в таком виде оно подлежит судебной защите. В отличие от ситуации, предусмотренной законом в статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, доменное имя сайта, зарегистрированного ПБОЮЛ Грундулом А.В., не содержит указания на организационно-правовую форму истца, а использована лишь его произвольная часть, и, следовательно, по мнению ответчика — ПБОЮЛ Грундула А.В., нарушения права ООО «Кодак» использования фирменного наименования не возникает.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, заслушав и обсудив доводы сторон, проверив в порядке ст.174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Суд всесторонне и полно исследовал обстоятельства, оценил собранные по делу доказательства в их совокупности и пришел к правильному выводу о нарушении исключительного права истца ООО «Кодак» на фирменное наименование путем регистрации и использования доменного имени «www.kodak.ru» в сети «Интернет», поскольку продажа товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица в соответствии со ст. 10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» является недобросовестной конкуренцией и не допускается законом.

Как видно из материалов дела, предприниматель без образования юридического лица Грундул А.В., на основании заключенного с Российским

научно-исследовательским институтом развития общественных сетей, осуществляющего деятельность по распределению адресного пространства в сети Интернет, договора от 11.12.98 г. зарегистрировал доменное имя в виде обозначения «www.kodak.ru».

Доменное имя по своей природе уникально, регистрация одноименных доменных имен не допускается.

Зарегистрировав доменное имя с использованием в домене, слова кодак являющегося произвольной частью фирменного наименования истца ООО «Кодак», зарегистрированного в установленном законом порядке, лишает последнего возможности зарегистрировать доменное имя в сети Интернет с использованием собственного фирменного наименования.

В силу ст.138 ГК РФ использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Закон требует, чтобы каждое юридическое лицо имело свое наименование, индивидуализирующее его среди прочих организаций (ст.54 ГК РФ).

С момента регистрации у коммерческой организации возникает исключительное право на фирму (фирменное наименование) (ст.52 ГК РФ).

Только правообладатель вправе использовать фирменное наименование на вывесках, бланках, упаковке, в рекламе, при заключении сделок и любым иным не запрещенным законом способом (Положение о фирме, утверждено Постановлением ЦИК и СНК СССР от 22.06.1927г.).

Обозначение «Кодак», являющееся произвольной частью фирменного наименования истца, определенного Уставом ООО «Кодак», зарегистрированным 24.11.1992 года, служит средством индивидуализации ООО «Кодак» среди прочих организаций, и, следовательно оно может быть использовано только с согласия правообладателя (ч.2 ст. 138 ГК РФ).

Самовольное использование средств индивидуализации юридического лица является в силу ст. 10 Закона РФ от 2.03.1991 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» формой недобросовестной конкуренции.

Сайт ответчика содержит информацию о товарах, которые относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общего потребителя и рынок сбыта и, хотя предлагаются ответчиком от своего имени, тем не менее имеется высокая вероятность смешения фирменного наименования истца и доменного имени ответчика, и, следовательно, существует возможность введения потребителя в заблуждение.

ПБООЮЛ Грундул А.В., используя в доменном имени «www.kodak.ru», сходное до степени смешения в отношении однородных услуг со средством индивидуализации ООО «Кодак», получил возможность привлекать в свою область адресного пространства в сети «Интернет» потенциальных контрагентов ООО «Кодак».

Поскольку отношения, возникающие в связи с использованием доменного имени в сети «Интернет» законодательством РФ не урегулированы, эти отношения, тем не менее, нуждаются в правовой защите в случае нарушения исключительных прав владельца фирменного наименования.

В соответствии со сложившимися в процессе пользования возможностями сети «Интернет» обычаями делового оборота, указание на организационно-правовую форму юридического лица в доменных именах не используется, поскольку участники товарного рынка с известными фирменными наименованиями используют только короткий отличительный элемент фирменного наименования, его произвольную часть, известную большинству потребителей, не имеющих представления, в какой организационно-правовой форме действует интересующий их субъект хозяйственной деятельности.

Пользователи «Интернет» — потребители различают юридические лица по произвольной части фирменного наименования, поэтому требуемое законодательством указание на организационную форму не может играть роли в индивидуализации юридического лица. Законодатель в ст. 138 ГК РФ имел ввиду прежде всего «различительную» часть фирменного наименования.

Домен «.ru» — выделенное Российской Федерации пространство, согласно международному стандарту ISO двухбуквенное обозначение страны мира, географический домен первого уровня, также не несет различительной, индивидуализирующей нагрузки юридического лица.

Таким образом, доменное имя — это средство индивидуализации в широком смысле, которое позволяет потребителям просто находить наименования фирм. А возможность свободного выбора доменного имени порождает противоправное явление, заключающееся в регистрации доменных имен, сходных со средствами индивидуализации других юридических лиц, с последующим использованием их для собственной коммерческой деятельности.

Ответчик, используя составную часть фирменного наименования истца, являющуюся объектом исключительных прав истца в соответствии со ст. 138 Гражданского кодекса Российской Федерации, получает возможность привлекать на свой сайт, в котором содержится информация о его магазине, потенциальных покупателей товаров фирмы «Кодак», что в соответствии со ст. 10 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» является недобросовестной конкуренцией и не допускается законом.

Утверждение ПБОЮЛ Грундула А.В., высказанное в кассационной жалобе о том, что «все товары и услуги, указанные на сайте «www.Kodak.ru» являются товарами и услугами дочерних предприятий фирмы «Eastman Kodak Company» и куплены у них» не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как ответчик и истец являются конкурентами на рынке фототоваров и фотоуслуг и ПБОЮЛ Грундул А.В. оказывает потребителям

услуги от своего имени на коммерческой основе, а не от имени «Eastman Kodak Company» и не от имени ООО «Кодак».

Таким образом, суд первой и апелляционной инстанции правомерно оценил действия ответчика как незаконные, свидетельствующие о коммерческом использовании доменного имени «www.Kodak.ru», сходного с фирменным наименованием ООО «Кодак», являющейся недобросовестной конкуренцией и недопустимой в силу ст.10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Доменное имя «www.kodak.ru» ответчика отличается от произвольной части фирменного наименования истца только первой буквой, исполненной на сайте, в отличие от фирменного наименования прописной буквой «к». Сходство доменного имени «www.kodak.ru» с фирменным наименованием ООО «Кодак» ассоциируется с известными объектами фотоиндустрии.

Согласно ст. 10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, ... или торговой деятельности конкурента», а также поскольку услуги истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общего потребителя и рынок сбыта, имеется возможность смешения доменного имени «www.kodak.ru» с фирменным наименованием ООО «Кодак» («Kodak» ООО), ответчик недобросовестно использует в доменном имени сходное со средством индивидуализации истца обозначение для собственных коммерческих целей, суд первой инстанции пришел к законному и обоснованному выводу о том, что действия ответчика — ПБОЮЛ Грундул А.В., связанное с выбором и использованием обозначения доменного имени являются незаконными и, следовательно, подлежат прекращению, а суд апелляционной инстанции правомерно оставил решение от 04.10.2000 года Арбитражного суда г.Москвы без изменения.

Вывод заявителя кассационной жалобы о том, что: при наличии на первой странице сайта указания на то, что: «Этот сайт не является сайтом «Eastman Kodak Company», возможность смешения фирменного наименования истца и доменного имени ответчика отсутствует, судом не принимается во внимание, так как наличие этой фразы не снимает вопроса о нарушении ответчиком исключительных прав истца на фирменное наименование, и, кроме того, эта фраза становится доступной для пользователя сети «Интернет» лишь после того, как последний войдет на сайт ответчика, будучи привлеченным доменным именем, использование которого ответчиком является незаконным в силу нарушения Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных ст.176 АПК РФ для отмены обжалуемого решения от 04.10.2000 г. и постановления от 30.11.2000 г. Арбитражного суда г.Москвы не усматривает, в удовлетворении кассационной жалобы отказывается.

Руководствуясь ст.ст. 174-177 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 4 октября 2000 года и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г.Москвы от 30 ноября 2000 года оставить без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

Р.Р.Латыпова
О.Л.Мурина
Н.А.Шебанова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
именем Российской Федерации
решение

24.05.2001 г.

Дело № А40-14642/01-110-170

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Шлыковой Е.Ф.

членов суда: единолично

с участием представителей: от истца Вацковский Ю.Ф. по дов., Лазарев Д.А. по дов.;

от ответчиков: (ПБЮЮЛ Грундула А.В.) — Глушенков А.В. по дов., Грундул А.В. паспорт, (РосНИИРОСС) — Герцева Е.Н. по дов., Папов А.А. по дов., Борисава Е.В. по дов.

рассмотрел дело по иску ООО «Кодак»

к ПБЮЮЛ Грундулу А.В. и РосНИИРОС

об обязанности ответчиков провести мероприятия по переделегированию доменного имени

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об обязанности ответчиков провести мероприятия по переделегированию истцу (передаче прав на администрирование) доменного имени «Kodak.ru» и обязанности 2-го ответчика -РосНИИРОС- в случае действий или бездействий с его стороны, препятствующих передаче прав на данное имя истцу, самостоятельно зарегистрировать (переделегировать) доменное имя «www.Kodak.ru» на имя ООО «Кодак» в течение 10 дней с даты вступления настоящего судебного решения в законную силу.

Ответчики иск не признали по доводам, изложенным в представленных суду отзывах.

В ходе судебного заседания истцу было предложено уточнить свои исковые требования, в результате чего уточнение было оформлено истцом в виде письменного заявления, согласно которому исковыми требованиями являются: обязать с ответчиков провести мероприятия по переделегированию и передать права на администрирование доменного имени «Kodak.ru» истцу — ООО «Кодак»; ПБЮЮЛ Грундулу написать РосНИИРОС письмо о

передаче домена истцу; обязать РосНИИПРОС самостоятельно зарегистрировать и переделегировать доменное имя как «Kodak.ru» на имя ООО «Кодак» в течение 10 дней с даты вступления настоящего судебного решения в силу, заключив договор о регистрации домена.

Исковые требования рассмотрены с учетом их уточнения, заявленного истцом.

Выслушав представителей сторон, изучив документы, представленные сторонами в деле, суд не нашел оснований для удовлетворения исковых требований.

Из материалов дела следует, что 2-ым ответчиком — РосНИИПРОС- на имя 1-го ответчика — ПБОЮЛ Грундула А.В. -зарегистрировано доменное имя «Kodak.ru».

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 4.10.00 по делу №А40-46846/99-83-491 по иску истца к 1-ому ответчику признан незаконным выбор ответчиком — ПБОЮЛ Грундулом А.В. — доменного имени, сходного с фирменным наименованием истца, при этом суд обязал указанного ответчика своим решением прекратить использование указанного доменного имени.

Решение, вступившее в законную силу, в настоящее время согласно определению суда по делу №А40-1135/01ип-83 находится на исполнении судебного пристава-исполнителя.

Исковые требования не могут быть удовлетворены, поскольку истец не привел надлежащих оснований и доказательств, подтверждающих основания, согласно которым исковые требования могли бы быть удовлетворены.

Первое из требований, выраженное истцом как обязать 1-го ответчика написать 2-ому ответчику письмо о передаче прав истцу не может быть удовлетворено, поскольку согласно Регламенту и тарифам по регистрации доменов второго уровня в зоне.Ru, утвержденному решением Координационной Группы домена Ru. от 23.01.01 переделегирование домена представляет собой организационные и технические мероприятия прав на администрирование домена другому администратору домена, в то время как истец не подтвердил документально, что является таковым.

Порядок действий при регистрации домена в зоне. Ru и переделегирования домена изложен в этом же документе в разделах 2 и 6.

Истец не подтвердил, что им зарегистрирован домен в установленном порядке, в связи с чем оснований для удовлетворения первого требования отсутствуют.

Что касается второго требования, то оно также не может быть удовлетворено, поскольку основания для принудительного заключения договора истца со 2-ым ответчиком, обеспечивающим администрирование зоны .Ru в соответствии с соглашением от 4.12.93г. «О порядке администрирования зоны.Ru», на которое указано в том же Регламенте, отсутствуют в силу установленного документа — Регламента и тарифов..., — указанного выше, те же основания, которые приведены истцом в исковом заявлении не могут быть приняты во внимание, т.к. требования ко 2-ому ответчику не могут

вытекать из решения от 4.10.2000 по делу №А40-46846/99-83-491, т.к. 2-ой ответчик не являлся стороной по данному делу и данное решение в отношении 2-го ответчика не может иметь преюдициальное значение.

При таких обстоятельствах истец не доказал своих требований к ответчикам по основаниям, указанным им в исковом заявлении, а также в заявлении об уточнении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.53,54,60,95,124-127 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО «Кодак» в иске к ПБОЮЛ Грундулу А.В. и РосНИИРОС об обязанности Грундула А.В. написать РосНИИРОС письмо о передаче домена и обязанности РосНИИРОС заключить с истцом договор о регистрации домена.

Судья

Шлыкова Е.Ф.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

16.07.2001 г. Дело № А40-14642/01-110-170

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Веденовой В.А.

судей: Дегтяревой Н.В., Кузьминской Н.Ю.

при участии:

истца: Вацковский Ю.Ф. дов. от 03.12.1999г., Наумов В.Б. дов. от 04.04.2001 г.

ответчика: Грундул А.В., пасп., Глушенков А.В. дов. от 14.0-5.2001 г. № 77АА

3120045, Попов А.А. дов. от 10.07.2001 г., Герцева Е.Н. дов. от 15.08.2000г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Кодак»

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 24.05.2001 г. по делу № А40-14642/01-110-170

Арбитражного суда г.Москвы

Шлыкова Е.Ф.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г.Москвы обратилось ООО «Кодак» с иском к предпринимателю без образования юридического лица Грундул А.В. и Российскому НИИ Развития Общественных Связей (РосНИИРОС) об обязанности ответчиков произвести мероприятия по переделегированию (передаче прав на администрирование) доменного имени «kodak.ru» истцу — ООО «Кодак» и обязанности РосНИИРОС в случае действий или бездействия со стороны второго ответчика, препятствующих передаче прав на доменное имя истцу, самостоятельно зарегистрировать (переделегировать) доменное имя «www.kodak.ru» на имя ООО «Кодак» в течение 10 дней с даты вступления настоящего судебного решения в силу (л.д.3-4).

В соответствии со ст.37 АПК РФ истец уточнил исковые требования и просил:

- обязать ответчиков провести мероприятия по переделегированию и передать права на администрирование доменного имени «.kodak.ru» истцу — ООО «Кодак». Предпринимателю без образования юридического лица Грундулу А.В. написать письмо о передаче домена истцу;
- обязать РосНИИРОС самостоятельно зарегистрировать и переделегировать доменное имя «www.kodak.ru» на имя ООО «Кодак» в течение 10 дней с даты вступления настоящего судебного решения в силу, заключив с истцом договор о регистрации домена (л.д. 39).

Решением от 24.05.2001 г. по делу № А40-14642/01-110-170 в удовлетворении исковых требований отказано. Принимая решение, суд исходил из того, что истец не доказал своих требований к ответчикам по основаниям, указанным им в исковом заявлении, а также в заявлении об уточнении исковых требований.

ООО «Кодак», не согласившись с принятым решением, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Предпринимателем без образования юридического лица Грундулом А.В. и РосНИИРОС представлены отзывы на апелляционную жалобу, в которых просят оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по доводам, изложенным в отзывах.

Законность и обоснованность решения проверены в порядке ст.ст. 153, 155 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены решения по следующим обстоятельствам.

Решением от 04.10.2000г. по делу №А40-46846/99-83-491, оставленным без изменения Постановлением апелляционной инстанции от 30.11.2000г. и кассационной инстанции от 25.01.2001 г., предприниматель без образования юридического лица Грундул А.В. обязан прекратить незаконное использование доменного имени «.kodak.ru», содержащее обозначение «.kodak», сходное с обозначением «кодак» — средством индивидуализации фирменного наименования истца ООО «Кодак». В настоящее время возбуждено исполнительное производство о принудительном исполнении решения.

Регламент и тарифы на услуги по регистрации доменов, утвержденный решением Координационной группы от 23.01.2001 г., введенный в действие с 01.04.2001г., предусматривает порядок регистрации доменных имен в российском национальном домене, основан на нормах и обычаях международного права. Действия РосНИИРОС соответствуют требованиям данного документа. РосНИИРОС выполняет функции центра распределения и контроля доменного пространства зоны RU российского сегмента Интернет, являясь регистратором. В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по соглашению сто-

рон. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Оснований для принудительного заключения договора РосНИИРОС и ООО «Кодак» не имеется.

Доводы заявителя апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции признаны необоснованными, поскольку противоречат материалам дела и действующему законодательству.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции обоснованно отказано ООО «Кодак» в удовлетворении исковых требований в связи с недоказанностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 153, 155, 157, 159 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 24.05.2001 г. по делу № А40-14642/01-110-170 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Кодак» без удовлетворения.

Председательствующий

В.В.Веденова

Судьи

Н.В.Дегтярева

Н.Ю.Кузьминская

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г.Москва

6 сентября 2001 г.

Дело № КГ-А40/4822-01

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Тихоновой В.К.

судей Нижегородова С.А., Шуршаловой Н.А.

при участии в заседании: от истца — Вацковский Ю.Ф., дов. от 29.03.2001,

Наумов В.Б., дов от 04.04.01; от 1-го ответчика — Грундул А.В., св-во № 6/

342 от 13.03.96 (дубликат), Глушенков А.В., дов. от 14.05.01; от 2-го ответчи-

ка — Попов А.А., дов. от 5.09.01

рассмотрев кассационную жалобу ООО «Кодак»

на решение от 24 мая 2001 года

и постановление от 16 июля 2001 года

по делу № А40-14642/01-110-170

Арбитражного суда г.Москвы

судьи: Шлыкова Е.Ф., Веденова В.А., Дегтярева Н.В., Кузьминская Н.Ю.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Кодак» обратилось с иском к предпринимателю без образования юридического лица Грундул А.В., Российскому НИИ развития общественных сетей об обязанности ответчиков

провести мероприятия по переделегированию доменного имени «kodak.ru.» истцу; обязанности РосНИИРОС в случае действия или бездействия, препятствующих передаче прав на доменное имя истцу, самостоятельно зарегистрировать доменное имя «www.kodak.ru» на имя «Кодак» в течение 20 дней с даты вступления решения по делу в силу.

Истец уточнил искимые требования и просил суд обязать ответчиков провести мероприятия по переделегированию и передать права на администрирование доменного имени «Kodak.ru» истцу; ПБОЮЛ Грундул А.В. написать РосНИИРОС письмо о передаче домена истцу; РосНИИРОС самостоятельно зарегистрировать и переделегировать доменное имя «Kodak.ru» на имя истца, заключив договор о регистрации домена.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 24.05.2001 по делу № А40-14642/01-110-170, оставленным без изменения постановлением того же суда от 16.07.2001 в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Кодак» просит об отмене судебных актов, постановленных по его мнению, с нарушением норм материального и процессуального права.

Представитель заявителя поддержал жалобу по приведенным в ней основаниям, представители ответчиков не согласились с жалобой, от гражданина-предпринимателя поступил отзыв по жалобе.

Проверив материалы дела, законность обжалуемых решений, выслушав объяснения представителей сторон, судебная коллегия полагает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

При рассмотрении спора судами обеих инстанций установлено, что РосНИИРОС на имя ПБОЮЛ Грундула А.В. зарегистрировано доменное имя «Kodak.ru.». Решением Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-46846/99-83-491 по иску ООО «Кодак» признан незаконным выбор названным предпринимателем доменного имени, сходного с фирменным наименованием истца, суд обязал прекратить использование доменного имени.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал на действия РосНИИРОС в соответствии с требованиями регламента и тарифов на услуги по регистрации доменов, утвержденного Координационной группой 23.01.2001 и действующего с 1.04.2001, который основан на нормах и обычаях международного права и предусматривает порядок регистрации доменных имен в российском национальном домене.

Суд правомерно считает, что в данном случае оснований у РосНИИРОС для заключения с ООО «Кодак» договора о регистрации домена на его имя не имеется. При этом суд исходит из п.4 ст.54, ст.138 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что решение суда по делу №А40-46846/99-83-491 исполнено, о чем вынесено постановление судебного пристава-исполнителя от 26.03.2001 (л.д.20).

В деле имеется обращение предпринимателя Грундула А.В. от 2.07.2001 в РосНИИРОС о прекращении администрирования, зарегистрированного на имя предпринимателя домена «Kodak.ru.».

Учитывая, что правовых и фактических оснований для удовлетворения требований истца, таким образом как они предъявлены не имелось, судом установлены имеющие значение для дела обстоятельства, решение и постановление пересмотру не подлежат, кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь ст.ст. 171, 174, 175, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 24 мая 2001 года и постановление от 16 июля 2001 года по делу № А40-14642/01-110-170 Арбитражного суда г.Москвы оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Кодак» — без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

В.К.Тихонова
С.А.Нижегородов
Н.А.Шуршалова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

13.07.2000 г.

Дело №А40-20169/00-51-210

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи О.В. Каменской

с участием от истца — Табастаева Ю.Г., пр. дов. от 28.02.2000 г.

от 3-го лица: Борисова Е.В. пр. дов. от 12.07.2000 г., Герцева Е.Н. пр. дов. от 12.07.2000 г.

рассмотрел дело по иску «Квелле Акциенгезельшафт»

к ответчику 1) ООО «ТФ «Тандем-Ю», 2) ООО ВВПФ «Галс»

3-е лицо: РосНИИРОС

о прекращении незаконного использования фирменного наименования и товарного знака, о переделегировании домена, о защите деловой репутации
УСТАНОВИЛ:

Рассматривается иск «Квелле Акциенгезельшафт» к ООО «ТФ «Тандем-Ю», ООО ВВПФ «Галс», 3-е лицо: РосНИИРОС о прекращении незаконного использования фирменного наименования и товарного знака, о переделегировании домена, о защите деловой репутации.

Ответчики отзывы на иск не представили, в заседание не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени слушания дела.

3-е лицо в отзыве указало на ответственность Администратора в выборе доменного имени и порядка его использования.

Первым ответчиком заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с командировкой представителя.

Истец, 3-е лицо отклонили ходатайство по мотиву отсутствия уважительности причин оснований ходатайства.

Руководствуясь ст. ст. 118, 119 АПК РФ, суд определил: ходатайство отклонить ввиду возможности направления возражений с доказательствами по почтовой пересылке.

3-м лицом заявлено ходатайство о приобщении к делу информации по домену.

Истец поддержал ходатайство.

Руководствуясь ст. 60 АПК РФ, суд определил: ходатайство удовлетворить.

Рассмотрев материалы дела, установлено следующее.

Товарный знак «Quelle», принадлежащий истцу, зарегистрирован надлежащим образом и имеет международную защиту, в том числе на территории России.

В конце июля 1999 года истец обнаружил, что при вызове в Интернет домена www.quelle.ru загружается страница с изображением титульного листа всемирно известного каталога «Quelle» и товарного знака «Quelle». Из выписки в Интернете в качестве владельца домена указан первый ответчик.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы лиц, участвующих в суде, суд пришел к выводу о следующем.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ «юридическое лицо имеет свое наименование содержащее указание на его организационно-правовую форму».

В данном случае отсутствует факт использования фирменного наименования истца, указанное в выписке из торгового Реестра (л. д. 39) – Квелле Акциенгезельшафт, в связи с чем исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Исковые требования о прекращении незаконного использования товарного знака истца подлежат удовлетворению в отношении первого ответчика – ООО «ТФ «Тандем-Ю» в связи со следующим.

В силу ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» нарушением исключительных прав владельца охраняемого товарного знака является несанкционированное законным владельцем изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения сходного с ним до степени смешения в отношении однородных товаров.

В данном случае имеется «иное введение в хозяйственный оборот первым ответчиком товарного знака истца путем регистрации на имя первого ответчика доменного имени «Quelle», что и является доказательством нарушения первым ответчиком прав истца на товарный знак.

Доводы истца в отношении наличия доказательств нарушения прав истца путем размещения в Интернете информации первым ответчиком отклоняются, так как представленные истцом копии страницы сайта первого ответчика не доказывают ее фактического размещения ответчиком.

Доказательством того, что страница выполнена вторым ответчиком, представленные истцом доказательства, также не являются.

Требование истца об обязанности третьего лица выполнить какие-либо действия также удовлетворению не подлежит в силу особенностей процессуальных прав и обязанностей третьих лиц без самостоятельных прав.

Руководствуясь ст. ст. 54, 138 ГК РФ, ст. ст. 4, 46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и мест происхождения товаров», ст. ст. 95, 124-127, 131, 134 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Запретить ООО «Торговая фирма «Тандем-Ю» использование товарного знака «Quelle» в Интернете и любым другим способом, в том числе в рекламе, при продаже товаров и т.д., обязать воздерживаться от таких действий в будущем.

Обязать ООО «Торговая фирма «Тандем-Ю» провести мероприятия по переделегированию (передаче прав на администрирование) домена «Quelle.RU» истцу – «Квелле Акциенгезельшафт».

Обязать ООО «Торговая фирма «Тандем-Ю» опубликовать судебное решение в целях восстановления деловой репутации Фирмы «Квелле Акциенгезельшафт» в одной из газет: «Экономика и жизнь», «Ведомости» или «Известия» в течении 30 дней с момента вступления решения в законную силу.

В остальной части – исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Торговая фирма «Тандем-Ю» в пользу «Квелле Акциенгезельшафт» 2.504 руб. 70 коп. расходов по госпошлине.

СУДЬЯ

О.В.Каменская

Дело №2-171/2001г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дзержинский районный суд г.Волгограда в составе:

Председательствующего судьи Епифановой А.Н.

При секретаре Сидоровой Е.В.

9 февраля 2001 г.

в г.Волгограде

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Открытого акционерного общества «КАМАЗ» к Попкову Николаю Александровичу о прекращении использования фирменного наименования и товарного знака «КАМАЗ. ru» в компьютерной сети Интернет и проведении мероприятий по переделегированию домена «КАМАЗ. ru» ОАО «КАМАЗ».

УСТАНОВИЛ:

ОАО «КАМАЗ» обратился в суд с иском к Попкову Н.А. о прекращении использования фирменного наименования истца в Сети Интернет и к Российскому НИИ Развития Общественных Сетей о прекращении регистрации домена «КАМАЗ. ru».

Впоследствии ОАО «КАМАЗ» изменил свои исковые требования, предъявив иск к Попкову Н.А. о прекращении использования фирменного наименования и товарного знака истца в доменном имени в доменном имени «КАМАЗ. ru» в компьютерной сети Интернет и проведении мероприятий по переделегированию домена «КАМАЗ. ru» истцу.

В судебном заседании представитель истца по доверенности № 01-090-10 от 11.01.2001 г. Шарипова А.Ф. исковые требования поддержала и просила их удовлетворить в полном объеме, указав, что Попков Н.А., используя сайт с доменным именем «КАМАЗ. ru», нарушает исключительное право истца на использование фирменного наименования и товарного знака, препятствует истцу в использовании своей фирменного наименования и товарного знака в Сети Интернет.

Ответчик Попков Н.А. иск не признал, пояснив, что фирменное наименование юридического лица должно содержать, как неотъемлемую часть, указание на организационно-правовую форму, защите подлежит только полное фирменное наименование, а не отдельные его части. Являясь физическим лицом, он не может использовать фирменное наименование истца, являющееся средством индивидуализации юридического лица. Нигде на сайте он не называет себя ОАО «КАМАЗ» и не использует данное фирменное наименование. Он не вводил слово *kamaz* в хозяйственный оборот и не является конкурентом истца. Вместе с тем, право на фирменное наименование не дает ОАО «КАМАЗ» права на запрет использования слова вообще и, в частности, доменного имени. Кроме того домен, являясь аналогом почтового адреса, не является ни товаром, ни услугой, следовательно, не подпадает под действия Федерального Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара».

Третье лицо Российский Научно-исследовательский институт Развития Общественных Сетей- в судебное заседание не явилось, указав в отзыве, что ответственность за выбор доменного имени и порядок его использования несет Администратор, не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.4 ст. 54 ГК юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо неправоммерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование.

По настоящему делу судом установлено.

Открытое акционерное общество «КАМАЗ» создано в порядке преобразования Производственного объединения «КамАЗ», зарегистрировано решением Исполнительного комитета Набережночелнинского городского Совета народных депутатов ТАССР от 23.08.1990г. №564, что подтверждается регистрационным удостоверением № 1 (л. д. 6), а также зарегистрировано

Министерством финансов Республики Татарстан как совместное предприятие «КАМАЗ» в виде акционерного общества АО «КАМАЗ» 07.08.1991 г. с реестровым № 1.

Истец в своем исковом заявлении и в письме от 17.07.2000 г. за № 090/1-576, направленном в адрес Российского Научно-исследовательского Института Развития Общественных Сетей (л.д.18), требует прекратить использование ответчиком фирменного наименования «kamaz».

В соответствии с п. 1 ст. 54, п. 2 ст. 96 ГК РФ и ст. 4 Федерального Закона «Об акционерных обществах» фирменное наименование акционерного общества состоит из двух частей: произвольной являющейся собственно наименованием юридического лица, и обязательной части, содержащей указание на организационно-правовую форму и тип (закрытое или открытое). Поскольку в действующем законодательстве отсутствует закон или иной правовой акт, определяющий порядок государственных регистраций фирменного наименования, фирменное наименование юридического лица в соответствии с п. 2 ст. 52 ГК РФ указывается в его учредительных документах.

Согласно п. 1.1. Устава истца, изменения в который зарегистрированы 19.08.1998 г., его полное официальное наименование на русском языке — Открытое акционерное общество «КАМАЗ», сокращенное на русском языке — ОАО «КАМАЗ», сокращенное на английском языке — KAMAZ Inc. (л.д.8).

Наименование «kamaz» не является фирменным наименованием истца и не служит средством его индивидуализации, поскольку не зарегистрировано в установленном законом порядке. Из содержания ст. 54 ГК РФ следует, что исключительные права распространяются на фирменное наименование в Полном объеме, включая обязательную часть, указывающую на организационно-правовую форму. В связи с этим требования ОАО «КАМАЗ» о прекращении использования Попковым Н.А. фирменного наименования в доменном имени «KAMAZ.ru» являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Домен «KAMAZ.ru» был зарегистрирован впервые в Системе Интернет 4 ноября 1998 года. Администратором домена была указана фирма Victory Co Limited. 1 марта 1999 г. домен был удален из базы данных доменных имен РосНИИРОС за неоплату услуг по регистрации и технической поддержке домена. Данное обстоятельство подтверждается ответом Российского НИИ Развития Общественных Сетей от 09.02.2001 г и приложением к нему (л.д.202, 209) и не оспариваются сторонами. Вторично данный домен был зарегистрирован 15 марта 1999 года на физическое лицо Попкова Николая Александровича, что подтверждается выпиской из базы данных Российского НИИ Развития Общественных Сетей по объектам, имеющим отношение к регистрации домена «KAMAZ.ru» (л.д. 188-189). При регистрации указанного домена нарушений допущено не было.

Согласно Регламенту по регистрации доменов второго уровня в зоне .RU: домен — это область пространства иерархических имен сети Интернет, которая обслуживается набором серверов доменных имен (DNS) и централизованно

администрируется. Администратор домена — юридическое или физическое лицо, для которого регистрируется домен. Он определяет порядок пользования домена, организацию, осуществляющую техническое сопровождение домена, организацию, через которую производится оплата работ по регистрации и перерегистрации домена. Администратор домена несет ответственность за выбор доменного имени, возможное нарушение прав на торговую, равно как и за конфликтные ситуации, возникающие при использовании доменного имени. Регистрация доменов осуществляется на основании Заявки. Все заявки рассматриваются на равных основаниях, независимо от того, от имени какого заявителя они поданы. Домен и право на администрирование домена не являются объектами купли-продажи (л.д. 192).

Основной целью наименования домена (адреса) в компьютерной сети Интернет является различие одной области информационного пространства от другой, а не формирование интереса к физическому или юридическому лицу (Решение Комиссии МАЛ России по рассмотрению дела № РЦ 11.99.01 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе 12 мая 1999 г.). Домен в соответствии со ст. 138 ПС РФ не является ни средством индивидуализации юридического лица, ни средством индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг, ни результата интеллектуальной деятельности.

Согласно Закону РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 товарный знак и знак обслуживания (далее — товарный знак) — это обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг (далее — товары) других юридических или физических лиц. На зарегистрированный товарный знак выдается свидетельство на товарный знак.

Свидетельство удостоверяет приоритет товарного знака, исключительное право владельца на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве. Владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения его владельца. Нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров.

В соответствии с Ницкким соглашением от 15.06.57, пересмотренным в Стокгольме 14.07.67 г и в Женеве 13.05.77 г, для регистрации знаков принята Международная классификация товаров и услуг (МКТУ). Каждый из 42 классов МКТУ разделен на рубрики, перечисляющие входящие в класс названия вида товаров и услуг. Свидетельство на товарный знак может быть выдано и на часть товаров одного класса.

На основании свидетельства Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР № 48464 от 18.05.1973 г. ОАО «КАМАЗ» является владельцем зарегистрированного товарного знака со словесным вымышленным обозначением «КАМАЗ». Свидетельство удостоверяет исключительное право владельца на товарный знак и приоритет последнего с 18 мая 1973 г. для 12 класса Международной классификации товаров и услуг — автомобили, двигатели и запасные части к автомобилю, действительно до 18.05.2003г. (л.д.174-175).

Введение домена, сходного до степени смешения с каким-либо товарным знаком, в хозяйственный оборот возможно лишь после регистрации домена и зависит от конкретного использования домена в хозяйственной деятельности ответчика. В данном случае, такого использования не было: ответчик отрицает такое использование, а истец не привел доказательств того, что его товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения, используются ответчиком при оказании тех услуг и производстве тех товаров, в отношении которых истцу обеспечивается соответствующая правовая защита. Более того, истец и не утверждает, что его товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения, используются ответчиком при оказании каких-либо услуг и при производстве каких-либо товаров.

Сфера действия исключительного права на товарный знак ограничивается перечнем товаров и услуг, указанных в свидетельстве. Следовательно, для признания действий ответчика правонарушением необходимо установить, что товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения, используются ответчиком при производстве тех товаров и оказании тех услуг, в отношении которых истцу обеспечивается соответствующая правовая защита.

При использовании после регистрации доменного адреса, сходного с товарным знаком, в отношении других товаров и услуг истец не имеет исключительных прав. Точно такие же права на домен имеют владельцы сходных товарных знаков в отношении товаров и услуг, указанных в их свидетельствах. Если домен не используется в хозяйственной деятельности, то права владельцев товарных знаков не являются нарушенными в отношении любых товаров и услуг. Даже при использовании домена в хозяйственной деятельности в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве истца, истец мог бы потребовать только прекращения такого незаконного использования, а не переделегирования домена истцу.

Таким образом, в соответствии с законом о товарных знаках, исключительное право истца в отношении товаров, однородных товаров, однородных указанным в свидетельстве истца на товарные знаки, не является нарушенным. Специального закона, расширяющего права истца по сравнению с законом о товарных знаках, не существует. Следовательно, исковые требования о прекращении использования товарного знака также являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с Регламентом переделегирование домена — это организационные и технические мероприятия по передаче прав на администрирование домена другому Администратору домена. ОАО «КАМАЗ» администратором домена «KAMAZ.ru» не является и прав на указанный домен не имеет. Поскольку права истца на использование фирменного наименования и товарного знака не нарушены, исковые требования о проведении мероприятий по переделегированию домена «KAMAZ. ru» также удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 191-194., 197 ПИК РСФСР, суд

РЕШИЛ:

В иске Открытому Акционерному Обществу «КАМАЗ» к Попкову Николаю Александровичу о прекращении использования фирменного наименования и товарного знака в доменном имени «KAMAZ. sh» в компьютерной сети Интернет и проведении мероприятий по переделегированию домена «KAMAZ. ru» ОАО «КАМАЗ» отказать.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в течение 10 дней через Дзержинский районный суд г. Волгограда.

Судья: подпись

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 октября 2001 г. Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского облсуда в составе: председательствующего Сидоренко Н.Н.

членов: Шершень Н.И. и Ломакиной Т.В.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу Шершень Н.И.

дело по кассационной жалобе ОАО «КАМАЗ» на решение Дзержинского райсуда г. Волгограда от 9 февраля 2001 г.

которым постановлено:

В иске ОАО «КАМАЗ» к Попкову Николаю Александровичу о прекращении использования фирменного наименования и товарного знака в доменном имени «kamaz.ru» в компьютерной сети Интернет и проведении мероприятий по переделегированию домена «kamaz.ru» ОАО «КАМАЗ» отказать

Установила:

Истец ОАО «КАМАЗ» обратился с иском к Попкову Н.А. о прекращении использования фирменного наименования истца в сети Интернет и к Российскому НИИ развития общественных сетей о прекращении регистрации домена «kamaz.ru».

Впоследствии ОАО «КАМАЗ» изменил свои исковые требования, предъявил иск только к Попкову Н.А. о прекращении использования фирменного наименования товарного знака истца в доменном имени «kamaz.ru» в компьютерной сети Интернет и проведении мероприятий по переделегированию домена «kamaz.ru» истцу.

Судом постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе ОАО «КАМАЗ» просит отменить решение суда, как необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения представителя ОАО «КАМАЗ», Шариповой А.Ф., поддержавшей жалобу, возражения на жалобу Попкова Н.А. судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, как постановленное в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с п.4 ст.54 ГК РФ юридическое лицо, фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование.

Как установлено судом, ОАО «КАМАЗ» создано в порядке преобразования АО «КАМАЗ», зарегистрировано решением исполнительного комитета Набережночелнинского Горсовета народных депутатов ТАССР от 23.08.90 г. №564 и зарегистрированного в Минфине Республики Татарстан как совместное предприятие «КАМАЗ» в виде акционерного общества АО «КАМАЗ» 7.08.91 г. Истец в своем исковом заявлении и в письме от 17.07.2000г. направленном в адрес Российского НИИ Развития общественных сетей (л.д. 28) требует прекратить использование ответчиком фирменного наименования «kamaz».

В соответствии с п.1. ст.54 п.2 ст.96 ГК РФ и ст.4 ФЗ «Об акционерных обществах» фирменное наименование акционерного общества состоит из двух частей: произвольной являющейся собственно наименованием юридического лица, и обязательной части, содержащей указание на организационно-правовую форму и тип (закрытое или открытое).

Согласно п.1.1 Устава истца, изменение в который зарегистрировали 19.08.98 г. его полное официальное наименование на русском языке — ОАО «КАМАЗ», сокращение на русском языке — ОАО «открытое акционерное общество» «КАМАЗ», сокращенное на английском языке «kamaz.ru» (л.д.8). Наименование «КАМАЗ» не является фирменным наименованием истца и не служит средством его индивидуализации, поскольку не зарегистрировано в установленном законом порядке.

Из содержания ст.54 ГК РФ следует, что исключительные права распространяются на фирменное наименование в полном объеме, включая обязательную часть, указывающую на организационно-правовую форму. В связи с этим требования ОАО «КАМАЗ» о прекращении использования Попковым Н.А. фирменного наименования в доменном имени «kamaz.ru» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Домен «kamaz.ru» был зарегистрирован впервые в системе Интернет 4 ноября 1998 г.

Администратором домена была указана фирма Victory Co Limited. 1 марта 1999 г. домен был удален из базы данных доменных имен РосНИИ-Рос за неуплату услуг по регистрации и технической поддержке домена.

Вторичный данный домен был зарегистрирован 15 марта 1999 г. — на физическое лицо Попкова Николая Александровича, что подтверждается выпиской

из базы данных Российского НИИ Развития общественных сетей по объектам, имеющим отношение к регистрации домена «kamaz.ru» (л.д.188-189). И при регистрации указанного домена нарушений допущено не было.

Администратор домена несет ответственность за выбор доменного имени, возможное нарушение прав на торговлю, равно как и за конфликтные ситуации, возникающие при использовании доменного имени.

Регистрация доменов осуществляется на основании заявки. Все заявки рассматриваются на равных основаниях, независимо от того, от имени какого заявителя они поданы.

Домен и право на администрирование домена не являются объектами купли продажи (л.д.192).

Домен в соответствии со ст.138 ГК РФ не является средством ни средством индивидуализации юридического лица, ни средством индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг, ни результатом интеллектуальной деятельности.

Согласно Закону РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.04.1992 г. №3520-1 товарный знак и знак обслуживания (далее товарный знак) – это обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг (далее товары) других юридических или физических лиц. На зарегистрированный товарный знак выдается свидетельство, которое удостоверяет приоритет товарного знака, исключительное право владельца на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве. Владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком и никто не может использовать товарный знак без разрешения его владельца.

Нарушением прав владения товарным знаком признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком.

Как видно из материалов дела, на основании свидетельства Комитета по делам изобретений и открытий при СК СССР №48464 от 18.05.73 г. ОАО «КАМАЗ» является владельцем зарегистрированного товарного знака со словесным вымышленным обозначением «КАМАЗ».

Свидетельство удостоверяет исключительное право владельца на товарный знак и приоритет последнего с 18 мая 1973 г. для 12 класса Международной классификации товаров и услуг – автомобили, двигатели и запчасти к автомобилю и действительно до 18.05.2003г. (л.д.171-175).

В ведение домена, сходного до степени смешения с каким-либо товарным знаком, возможно лишь после регистрации домена и зависит то конкретного использования домена в хозяйственной деятельности ответчика.

В данном конкретном случае такого использования ответчиком не установлено, а истцом не доказано, что его товарный знак используется ответчиком при оказании услуг.

Доводы в жалобе о том, что судом неправильно применен материальный закон и, что ответчик использует их товарный знак является несостоятельными, т.к. сфера действия исключительного права на товарный знак ограничивается перечнем товаров и услуг, указанных в свидетельстве.

Для признания действий ответчика правонарушением, необходимо установить, что товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения используются ответчиком при производстве тех товаров и оказании тех услуг, в отношении которых истцу обеспечивается правовая защита.

Если домен не используется в хозяйственной деятельности, то права владельца товарных знаков не являются нарушенными в отношении любых товаров и услуг.

Проведение мероприятий по переделегированию домена «kamaz.ru» ОАО «КАМАЗ» – также являются несостоятельными, поскольку ОАО «КАМАЗ» администратором домена «kamaz.ru» не является и прав на указанный домен не имеет.

Руководствуясь ст.305, 306 ГПК РСФСР, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дзержинского райсуда г. Волгограда то 9 февраля 2001 г. оставить без изменения, а жалобу ОАО «КАМАЗ» без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судья: подписи

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

13.06.2001 г.

Дело № А40-12272/01-15-107

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи: Красновой Л.А.

с участием:

от истца - Носов по дов. от 6.3.2001г., Мошенников по дов. от 6.3.2001г.

от 1) ответчика — Волжан по дов 19.5.2001г;

2) ответчика — Герцева по дов. от 12.7.2000г., Попов по дов от 19.3.2000г.

рассмотрел дело по иску «Байерсдорф Акциенгезельшафт»

к 1) ООО НПК Спецторг»

2) Учреждение РНИИ развития общественных сетей

о прекращении нарушения прав на товарный знак

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о прекращении 1 ответчиком прав истца на товарный знак доменного имени «nivea.ru» и передаче истцу прав на данное зарегистрированное доменное имя и обязанности 2 ответчика перерегистрировать доменное имя «nivea.ru» на истца.

Истцом уточнены требования и истец просит признать регистрацию, администрирование и использование 1 ответчиком доменного имени «nivea.ru» нарушением прав истца на товарный знак «nivea» и передаче истцу права на доменное имя «nivea.ru», обязанности прекратить регистрацию, администрирование и использование доменного имени «nivea.ru» в международной системе Интернет, обязать 2 ответчика перерегистрировать доменное имя «nivea.ru» на истца.

Свои требования истец обосновывает тем, что является владельцем зарегистрированного товарного знака «nivea» и что ответчиком незаконно зарегистрировано и используется доменное имя «nivea.ru», что истец обращался к 1 ответчику о прекращении исключительных прав истца на товарный знак «nivea», однако г-н Сергеев сообщил, что эти права могут быть уступлены лишь за денежное вознаграждение.

Регистрация осуществлена 2 ответчиком.

1 ответчик иск не признал, мотивируя тем, что им уже совершены действия, направленные на передачу доменного имени «nivea.ru» ген. директору ответчика г-ну Сергееву И.В., кроме того сообщил, что не вводил в хозяйственный оборот товарный знак, принадлежащий истцу.

2 ответчик иск не признал, мотивируя тем, что осуществляет деятельность по распределению адресного пространства Российского сегмента сети «Интернет», производит регистрацию доменов 2 уровня в домене «ru» и регистрация доменов производится на основании регламента и договора.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что истец является владельцем товарных знаков в виде обозначения «nivea» и комбинированного обозначения со словесным элементом «nivea» в отношении 3 и 5 классов товаров и услуг по международной классификации товаров и услуг, перечисленных в них, что подтверждается свидетельствами № 32916 от 2.8.76г. и № 137829 от 15.2.96г.

В связи с тем, что свидетельства на товарные знаки выданы на территории РФ, то в соответствии с Законом РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и Положением Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, правоотношения, связанные с использованием и защитой товарных знаков, зарегистрированных в РФ регулируются Российским законодательством и Парижской Конвенцией.

В соответствии с Законом «О товарных знаках» (ст. 4) истец, как владелец товарного знака, имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

1 ответчик зарегистрировал доменное имя «www nivea ru», что подтверждается договором со 2 ответчиком и не оспаривается 1 ответчиком.

В соответствии с заключением № 18/5-313 от 3.5.2001г. выданном Федеральным Институтым Промышленной Собственности (ФИПС) следует, что обозначение «nivea ru» может рассматриваться как сходное до степени смешения с обозначением nivea — товарным знаком по свидетельству № 32916.

Учитывая то обстоятельство, что нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком или обозначения, сходного с ним до степени смешения, суд считает, что требования истца обоснованы, так как ответчик нарушает Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», так как доменное имя используется в сети Интернет, с помощью которой можно передавать либо получать информацию, обмениваться информацией.

Доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования имеют коммерческую стоимость, что подтверждается и ответом г-на Сергеева.

Не принимается возражение 1 ответчика о том, что он не является на момент рассмотрения спора владельцем доменного имени «nivea.ru», так как сделку по передаче доменного имени, совершенную ответчиком, чьим генеральным директором является Сергеев И.В. физическому лицу Сергееву И.В. следует признать ничтожной, ибо в соответствии с п.3 ст.182 ГК РФ, представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично, поэтому следует применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Таким образом, требования истца о признании регистрации, администрирования и использования ООО НПК «Спецторг» доменного имени «nivea.ru» нарушением прав истца на товарные знаки о запрете ООО НПК «Спецторг» использовать доменное имя «nivea.ru» в международной системе Интернет, следует признать обоснованными.

В части требований истца о передаче 1 ответчиком истцу прав на доменное имя «nivea.ru» и обязанности 2 ответчика перерегистрировать доменное имя «nivea.ru» на компанию «Байерсдорф Акциенгезельшафт» требования подлежат отклонению, так как на 2 ответчика возложены функции центра распределения и контроля доменного пространства зоны «ru» российского сегмента Интернет и он является только регистратором, что подтверждается регистрационным свидетельством № 5612 от 16.2.2000г. Регистрация осуществляется в заявительном порядке. Законом не установлено ограничений при регистрации.

Исковые требования об обязанности 2 ответчика заключить договор с истцом не подлежат удовлетворению, так как договор является добровольным соглашением 2-х или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей и истец имеет право решить этот вопрос в установленном порядке.

Суд, руководствуясь ФЗ РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», Положением Парижской конвенции по охране промышленной собственности, ст. ст. 182, 420, 432 ГК РФ, ст. ст. 95, 50, 124-127, 134, 135 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать регистрацию, администрирование и использование ООО НПК «Спецторг» доменного имени «nivea.ru» нарушением прав истца на товарный знак.

Запретить ООО НПК «Спецторг» использовать доменное имя «nivea.ru» в международной системе Интернет.

Взыскать с ООО «НПК «Спецторг» в пользу компанию Байерсдорф Аксиенгезельшафт 1.000 руб. расходов по госпошлине. В остальной части иска и в иске к учреждению РосНИИРОС отказать.

Судья: Л.А.Краснова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

22 Октября 2001 г.

Дело №А40-27887/01-83-349

г. Москва

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: А.Н. Маненкова

членов суда:

с участием представителей:

истца – Воеводин Д. Е. дов. от 02.01.2001 г., Маринич С. В. дов. от 28.08.01 г.,

Иванов М. К. дов. от 28.08.2001 г.

от Рос НИИРОС – Гринкевич А. Н. дов. от 01.10.01 г., Герцева Е. Н. дов. от

12.07.2001 г.

рассмотрел дело по иску Дзе Кока-Кола Компани

к РосНИИРОС, ООО «Инсайт»

о защите права на фирменное наименование и права на товарные знаки.

Суд установил: Иск заявлен о признании регистрации ООО «Инсайт» доменных имен «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» нарушением прав Дзе Кока-кола Компани на фирменное наименование и товарные знаки согласно свидетельствам Роспатента №№ 242, 31824, 39704, 39705, 128375; о запрещении ООО «Инсайт» использовать доменные имена «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru»; обязанности ООО «Инсайт» и РосНИИРОС аннулировать регистрацию доменных имен «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» в отношении ООО «Инсайт»; обязанности РосНИИРОС зарегистрировать (делегировать) доменные имена «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» на Дзе Кока-Кола Компани или на другое лицо, указанное истцом.

ООО «Инсайт» извещалось по адресу регистрации. Почта возвращена без вручения. Истец также принимал меры для обеспечения участия в процессе ООО «Инсайт», направлял 03.10.01 г. телеграмму. Согласно почтового служебного извещения телеграмма по адресу регистрации ответчика:

г. Санкт-Петербург, пр. Медиков, д. 10 ш, корп. 3 не вручена по причине отсутствия адресата по указанному адресу.

Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей (далее – РосНИИРОС) иск не признал, в отзыве указал, что он не владеет спорными доменами, а осуществляет деятельность по распределению адресного пространства российского сегмента сети Интернет и осуществляет регистрацию доменов второго уровня в домене .RU по заявкам клиентов в заявительном порядке регистрации на основании «Регламента и тарифа на услуги по регистрации домена второго уровня в зоне RU». Указанные полномочия РосНИИРОС делегированы Международным сетевым информационным центром INTERJK о чем содержится запись в международной базе доменных имен первого уровня по кодам стран.

РосНИИРОС указывает, что не в праве оказать в регистрации при отсутствии повторяемости домена в Базе Данных. Ответственность за выбор доменного имени и конфликтные ситуации несет Администратор домена, указывает РосНИИРОС.

По существу спора институт считает, что домен coca-cola.ru не нарушает прав на фирменное наименование, т.к. не тождественен ему и не содержит указания на организационно-правовую форму юридического лица согласно п. 1 ст. 54 ГК РФ; указывает, что истец не представил доказательств того, что является владельцем товарных знаков Coca-Cola и Sprite, т.к. в свидетельствах на товарный знак и в иске указаны по мнению ответчика указаны разные компании; регистрация доменного имени не является использованием товарного знака, т.к. домен не отнесет Международной классификации товаров и услуг ни к товарам, ни к услугам, а является именем, присвоенному сетевому адресу сайта; требование аннулировать регистрацию доменных имен считает необоснованным, означающим расторжение договора, заключенного между ответчиками по поводу регистрации доменных имен, что невозможно в силу законодательства РФ.

Требования обязать РосНИИРОС зарегистрировать доменные имена на истца или какой-либо компании по указанию истца считает необоснованным, направленным на понуждение к заключению договора, что противоречит нормам гражданского кодекса РФ, в т.ч. ст. 421 ГК РФ.

В судебном заседании представителем РосНИИРОС заявлялись ходатайства:

- Об оставлении иска без рассмотрения в связи с подписанием его неуполномоченным лицом;
- Об отложении дела в связи с предложением истцу представить документы, подтверждающие полномочия лица, выдавшего доверенность на подписание иска;
- Об отложении рассмотрения дела в связи с уточнением истцом исковых требований, необходимости извещения 2-го ответчика об этом уточнении;
- О привлечении РосНИИРОС к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, об исключении из числа ответчиков.

Указанные ходатайства судом отклонены.

Ответчик заявлял ходатайство о прекращении производства по делу в той части, где речь идет о доменном имени www.sprite.ru», т. к. указанное имя перерегистрировано на физическое лицо 04.10.2001 г. и спор в этой части не подведомственен суду. Суд определил, что отражено в протоколе судебного заседания, ходатайство принять к рассмотрению, а результаты сообщить при рассмотрении спора по существу, т.к. при обсуждении указанного ходатайства истец уточни требование исключив из требований об обязанности ответчиков аннулировать регистрацию домена «www.sprite.ru» и обязанности зарегистрировать указанный домен на истца или указанное им лицо. Поскольку истец устранил обстоятельства препятствовавшие рассмотрению спора, сделав тем самым беспредметным ходатайство ответчика, то какое-либо разрешение указанного ходатайства по заявленному основанию при вынесении решения не может иметь место.

Суд также не находит оснований прекращения производства по делу, указанных в ст. 85 АПК РФ.

Заверенное истцом ходатайство о приобщении истцом дополнительных документов судом удовлетворено.

Истец в заседании заявил об обеспечении иска, указывая, что после начала производства по делу РосНИИРОС перерегистрировал доменное имя «www.sprite.ru» на физическое лицо, что делает невозможным не только исполнение решения, но и само рассмотрение спора в арбитражном суде.

Принятые РосНИИРОС действия по перерегистрации доменного имени «www.sprite.ru» до рассмотрения спора по существу, принимая во внимание его характер и взаимоотношения сторон суд расценивает как искусственно направленные на создание не подведомственности спора арбитражному суду и волокиты в осуществлении защиты принадлежащих истцу прав. Заявление об обеспечении иска судом удовлетворено, о чем вынесено определение.

Выслушав стороны, рассмотрев материалы дела, суд находит, что требования подлежат удовлетворению.

Истец является владельцем свидетельств на право исключительного пользования товарными знаками Coca-Cola и Sprite.

Свидетельство №242 по 17-му, 22-му классам товаров (питательные и тонические напитки), выданные истцу 28 января 1927 г. Бюро по регистрации товарных знаков Народного Комиссариата и Торговли Союза ССР день поступления заявки 23.07.1925 г.). 24 декабря 1965 г. свидетельство переклассифицировано по 32-му классу Международного классификатора. Действие свидетельства на товарный знак Coca-Cola № 242 продлено по 31 октября 2005 г.

Свидетельство № 39704 на товарный знак Coca-cola по 30-му классу МКТУ выдано истцу 06.04.1970 г. (приоритет с 04.07.1969 г.).

Свидетельства на товарный знак Sprite по 30-му, 32-му классам выданы 21.10.1966 г. (приоритет с 02.07.65 г.) 06.04.70 г. приоритет с 04.07.69 г., 16.06.1995 г. (приоритет с 04.11.93 г.).

Согласно представленной истцом Новой редакции свидетельства об учреждении корпорации от 15.09.1993 г. первым в свидетельстве значится наименование корпорации «Дзе Кока-Кола Компани» (FIRST: The name of this corporation is THE COCA-COLA COMPANY), первоначально корпорация зарегистрирована 05.09.1919 г.

Истцом представлены апостилированные учредительные документы, подтверждающие полномочия представителя, которые в силу ст. 2,3,4 Гагской конвенции 1961 г. принимаются в качестве надлежащих доказательств. Заверенные копии документов приобщены к материалам дела.

ООО «Инсайт» на основании договора с РосНИИРОС №79 86/ROS-RU от 20 сентября 2000 г. зарегистрировало доменные имена «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru». РосНИИРОС в отзыве сообщил, что домен «www.coca-cola.ru» зарегистрирован 08.05.1998 г., а с 03.10.2001 администратором домена является ООО «Инсайт», домен «www.sprite.ru» был зарегистрирован 22.08.1998 г. с 03.10.2000 администратором домена являлось ООО «Инсайт».

Словосочетание Кока-кола (Coca-Cola) являющееся собственно произвольной частью фирменного наименования и товарным знаком, в силу ст. 138 Гражданского Кодекса Российской Федерации может использоваться третьим лицом с согласия правообладателя интеллектуальной собственности. Согласно ст. 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г. фирменное наименование охраняется во всех странах Союза по охране промышленной собственности без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того является ли оно частью товарного знака. Статья 10 – bis Парижской конвенции указывает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах; в частности, подлежат запрету все действия способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов, или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Требования истца признать регистрацию ООО «Инсайт» доменных имен «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» нарушением прав истца на фирменное наименование и товарные знаки и запретить использовать доменные имена «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» основаны на ст. ст. 12, 138 ГК РФ, ст. 4 Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», — согласно которым владелец товарных знаков и фирменного наименования имеет исключительно право пользоваться товарным знаком и фирменным наименованием, распоряжаться ими, а также запрещать использование товарного знака и фирменного наименования другим лицам. Несанкционированная истцом регистрация ООО «Инсайт» указанных доменов, сходных до степени смещения с фирменным наименованием истца и товарными знаками является нарушением прав владельца наименования и товарных знаков. Поскольку факт нарушения исключительных прав истца имеет место, то истец вправе запретить ООО «Инсайт» использовать рассматриваемые доменные имена,

выполняющие функции имеющих мировую известность товарных знаков, обладающих энергетикой рекламоспособности и позволяющих определять по доменному имени настоящего владельца торговой марки.

Исполнение решения о запрещении ООО «Инсайт» использовать доменные имена «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» и обязанности ООО «Инсайт» аннулировать регистрацию доменов «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» невозможно без непосредственного обязания РосНИИРОС также аннулировать регистрацию доменного имени «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» в отношении ООО «Инсайт», поскольку последний может согласно Регламенту по регистрации доменов второго уровня в зоне .RU в заявительном порядке переделегировать домен, а при условии невыполнения п.п 4.13, 4.14 Регламента (неправильные сведения о заявителе регистрации домена) прекратить делегирование домена, а при не представлении новой информации по запросу администратора зоны .RU доменное имя считается свободным (п. 4.15), т.е. права истца на товарные знаки и фирменные наименования при исполнении решения не могут быть защищены без удовлетворения требований к РосНИИРОС о полном аннулировании доменных имен в отношении ООО «Инсайт». Этот способ защиты не противоречит ст. ст. 11, 12 ГК РФ, а обязанность РосНИИРОСа аннулировать доменные имена возникает на основании пп. 3 и 1 ст. 8 ГК РФ.

Следует также отметить что нарушение прав истца на интеллектуальную собственность стало возможным в результате непосредственных действий РосНИИРОС при регистрации доменных имен сходных с фирменным наименованием известной компании и известными торговыми марками, способствовавших нарушению ООО «Инсайт» исключительных прав истца.

Требования к уполномоченному регистрирующему органу, который фактически осуществляет монопольную деятельность по регистрации домена второго уровня в зоне .ru об аннулировании регистрации домена «www.coca-cola.ru» в отношении ООО «Инсайт» суд находит адекватным характеру нарушения и направленными на защиту и восстановление нарушенных прав истца при регистрации ответчиками доменных имен в системе Интернет (в зоне .ru). Отношения по регистрации доменов носят элементы публичного договора. Равные условия регистрации Регламентом установлены для всех физических и юридических лиц. Соблюдение условий регламента для лиц, желающих зарегистрировать домен в зоне .RU, является обязательным для РосНИИРОС, основанием для регистрации доменов и заключения договора о регистрации и технической поддержке домена (п. 2.1 Регламента).

Лицо, которому отказано в регистрации домена при соблюдении условий Регламента (представление необходимых данных) в силу ст. ст. 6, 426, 445, ГК РФ в праве обратиться в суд о понуждении заключения договора.

При этом следует иметь в виду, принимая во внимание, специфику использования доменных имен в сети Интернет, что договор не должен противоречить нормам (ст. 422 ГК РФ), в том числе законодательству об охране интеллектуальной собственности.

Договоры на регистрацию доменов сходных с известными фирменными наименованиями товарными знаками должны заключаться с обязательным соблюдением прав владельцев наименований и товарных знаков, что следует из вышеизложенного.

Истец принимал меры к регистрации домена на свое имя, что подтверждается представленной перепиской (факсимильными сообщениями) – письмами РосНИИРОС от 03.11.00 г., № РОС-03/16 от 01.02.2001, письмами представителей истца от 31.01.01 г. При этом истец не требовал для себя каких-либо особых условий регистрации доменов, противоречащих регламенту.

Поскольку у ООО «Инсайт» отсутствовали права на использование наименований и товарных знаков истца, то действия РосНИИРОС в отказе зарегистрировать доменные имена на Дзе Кока-Кола Компани нельзя признать обоснованными, направленными на устранение длящегося правонарушения со стороны ООО «Инсайт» посредством сети Интернет в зоне .RU.

Требования истца зарегистрировать (делегировать) на него доменное имя «www.coca-cola.ru», не удовлетворенно РосНИИРОС в заявительном порядке подлежит удовлетворению, в последующей (после регистрации домена на истца оплатой установленных Регламентом тарифов и заключением предусмотренного регламентом договора. Правовых оснований для отказа в регистрации указанного домена не имеется.

Ссылка РосНИИРОС в отзыве на судебные акты Арбитражного суда г. Москвы по делам №№ 110-170, 15-107 за 2001 г. согласно которым в удовлетворении требований к РосНИИРОС об обязанности заключить договор на регистрацию доменов с владельцами торговых знаков отказывалось, является не состоятельной и не может быть принята судом во внимание, т.к. различны не только стороны, вступивших в законную силу решений, но и обстоятельства рассмотренных дел и настоящего дела. Не обоснованной является ссылка ответчика на дело № 15-271 за 1999 г., т.к. требования по данному делу к РосНИИРОС не предъявлялись, а он был привлечен как уполномоченный орган по регистрации домена к участию в деле в качестве 3-го лица, что также отражено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 г. №1192/00 по данному делу.

Расходы истца по госпошлине относятся на ответчиков поровну.

Руководствуясь ст. ст. 10, 11, 12, 138 ГК РФ; ст 10-bis Парижской конвенции, ст. 46 Закона РФ «О товарных знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»; ст. ст. 7, 37, 53, 60, 70, 95, 119, 124-128, 134 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать регистрацию ООО «Инсайт» доменных имен «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru» нарушением прав Дзе Кока-Кола Компани на фирменное наименование и товарные знаки согласно свидетельствам Роспатента №№ 242, 31824, 39704, 39705, 128375.

Запретить ООО «Инсайт» использовать доменные имена «www.coca-cola.ru» и «www.sprite.ru».

Обязать ООО «Инсайт» и РосНИИРОС аннулировать регистрацию доменного имени «www.coca-cola.ru» в отношении ООО «Инсайт» в 3-х дневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Обязать РосНИИРОС зарегистрировать (делегировать) доменное имя «www.coca-cola.ru» на Дзе Кока-Кола Компани в 3-х дневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с ООО «Инсайт» в пользу Дзе Кока-Кола Компани 2000 руб. расходы по госпошлине.

Взыскать с РосНИИРОС в пользу Дзе Кока-Кола Компани 2000 руб. расходы по госпошлине.

Судья

А. Н. Маненков

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

Именем российской федерации

Решение

14.01.2002 г. Дело №А40-43700/01-15-541

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Лариной Я.Г.

членов суда: единолично

с участием: от истца Вишневский В.В., Пономарев Д.Г. – по доверенностям, от ответчика Борисова Е.В., Герцева В.Н., Гринкевич А.П. – по доверенностям

рассмотрел дело по иску ОАО «Телекомпания НТВ»

к РосНИИРОС

о защите исключительных прав на товарный знак «NTV.RU»

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о прекращении нарушения исключения исключительного права на товарный знак «NTV.RU» и обязанности ответчика: прекратить введение в хозяйственный оборот товарного знака «NTV.RU» посредством делегирования доменного имени «NTV.RU» третьим лицам; передать (переделегировать) доменное имя «NTV.RU» истцу.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на действующую систему регистрации наименований доменов и вину владельца домена, заявил ходатайство о замене его надлежащим ответчиком, которым является компания Rowe Warenhandels GmbH, либо привлечения указанную компанию – администратора домена в качестве другого ответчика.

Указанные ходатайства истец категорически отклонил, настаивая на рассмотрении дела по заявленному иску.

Руководствуясь ст. ст. 36, 118, 123 АПК РФ, суд оставил ходатайства ответчика без удовлетворения, поскольку замена ответчика, привлечение другого ответчика не допускается при наличии возражений истца.

Выслушав истца, ответчика, изучив материалы дела, суд пришел к выводу об отказе по следующим основаниям.

Согласно Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) №201670 истец является владельцем товарного знака «NTV.RU» с приоритетом 18.04.2001 в отношении услуг 38 класса: «связь, передача сообщений и изображений с использованием средств вычислительной техники, в т.ч. с использованием системы Интернет, связь с использованием компьютерных терминалов».

Ответчиком 08.01.98 зарегистрировано наименование домена «NTV.RU», владельцем которого в настоящее время является Компания Rowe Warenhandels GmbH, т.е. регистрация и внесение в базу данных доменного имени произведена до того, как истец стал владельцем товарного знака «NTV.RU».

Регистрация доменного имени «NTV.RU» произведена ответчиком на основании «Регламента и тарифов на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне .RU», которым установлен заявительный порядок регистрации, домены регистрируются в порядке поступления заявок и заключения договора с заявителем.

Лицо, для которого регистрируется домен, самостоятельно выбирает наименование домена и определяет порядок его использования.

Истец не представил доказательства введения ответчика в хозяйственный оборот товарного знака «NTV.RU», использования ответчиком результатов интеллектуальной деятельности не подтвердил.

Функция ответчика по регистрации домена заключается в занесении информации, содержащейся в заявке, в Базу Данных доменных имен второго уровня зоны «RU», что не является введением в хозяйственный оборот того или иного товарного знака и использованием результатов интеллектуальной деятельности. Не может быть признан обоснованным довод истца о том, что действия ответчика относятся к недобросовестной конкуренции, ущемляя права истца на предпринимательскую деятельность.

Из представленного на обозрение Устава РосНИИРОС является некоммерческой организацией, созданной для выполнения научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности в области информатики. Ответчик создан в целях содействия развитию общественных компьютерных сетей, развитию инфраструктуры в обществе, развитию и внедрению новейших информационных технологий, в государственных образовательных и научных организаций.

Цели, задачи и виды деятельности ответчика и истца различны, деятельность ответчика, как хозяйствующего субъекта, не может быть признана состязательной, конкурентной деятельности истца.

Отказ ответчика делегировать истцу доменное имя «NTV.RU» не может быть признан нарушением прав на товарный знак, т.к. при регистрации пользователя осуществляется проверка выбранного им наименования с целью исключить совпадения с наименованиями ранее зарегистрированных в данном домене пользователей. Запрашиваемое истцом наименование

домена уже существует с 8.01.98 и зарегистрировано на другую организацию, которая, являясь владельцем домена, использует и вводит в хозяйственный оборот его наименование.

На основании ст. ст. 1-4, 22 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара», ст. 138 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 124-127 АПК РФ, суд

РЕШИЛ

Отказать в иске об обязанности Рос НИИРОС: прекратить введение в хозяйственный оборот товарного знака «NTV.RU» посредством делегирования доменного имени «NTV.RU» третьим лицам; передать (переделегировать) доменное имя «NTV.RU» ОАО «Телекомпания НТВ».

Взыскать с ОАО «Телекомпания НТВ» в доход федерального бюджета 1.000 рублей – госпошлина.

СУДЬЯ:

Я.Г. Ларина

17.01.02

исп.: Левченко М.А.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

РОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С НАРУШЕНИЕМ АВТОРСКИХ ПРАВ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЕТИ ИНТЕРНЕТ¹

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

10.12.1999 г. Дело №А40-45003/99-51-443

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Каменской О.В.

членов суда:

с участием о истца: Наумова В.Б. вр.дов. от 30.09.99 г., Лазарева Д.А. пр.дов. от 30.09.99 г.

от ответчика: Попова А.А. пр.дов. от 29.11.99 г., Глушенкова А.В. пр.дов. от 29.11.99 г., Осипенко А.И. ген.дир.

рассмотрел дело по иск ООО «ПРОМО-РУ»

к ответчику Издательство ООО «Познавательная книга плюс»

о взыскании 171.000 руб.

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается иск ООО «ПРОМО-РУ» к Издательство ООО «Познавательная книга плюс» о взыскании 171.000 руб., составляющих компенсацию об изъятии из гражданского оборота экземпляров книги А.Высоткина «Реклама в Интернет».

Истцом заявлено ходатайство об дополнении требования требованием об обязанности ответчика опубликовать решение суда в СМИ.

Ответчик возражал против ходатайства.

Руководствуясь ст. 105 АПК РФ, суд определил: ходатайство отклонить, так как дополнительное требование должно быть оформлено в виде иска, что не произведено.

Ответчиком заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, так как в силу недействительности сделки по ч. 3 ст. 182, ст. 168 ГК РФ

¹ Все тексты судебных решений приводятся с сохранением оригинальной орфографии и пунктуации, а также с оригинальным разбиением на абзацы. Автор не несет ответственности за возможные ошибки при воспроизведении текстов судебных актов в настоящем издании.

сделка не совершена, споры с физическими лицами подлежат рассмотрению в муниципальных судах.

Истец возражал против ходатайства.

Руководствуясь ст. 85 АПК РФ, суд определил: ходатайство ответчика о прекращении производства по делу отклонить, так как, в случае нарушения представителем ч. 3 ст. 182 ГК РФ, данная сделка, в силу ч. 1 ст. 183 ГК РФ, является заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, то есть физического лица — представителя, а не является недействительной, как было ранее определено ГК РСФСР 1964 г.

Вопрос нарушения или отсутствия такового ч. 3 ст. 182 ГК РФ судом не проверяется, так как является процессуальным действием по разрешению спора по существу, что может быть произведено судом при вынесении решения по делу.

Ответчик искивые требования отклонил в связи со следующим: «договор об уступке прав на литературные произведения от 03.08.99., на основании которого истец основывает свои требования, заключен между автором Бокаревым Тимофеем Алексеевичем, с одной стороны, и правопробретателем ООО «ПРОМО-РУ» в лице директора Бокарева Тимофея Алексеевича, с другой стороны, то есть договор подписан одним и тем же лицом. Это также подтверждается сходством подписей при их визуальном сопоставлении в тексте представленного договора.

Таким образом, Бокарев Т.А., занимая должность директора ООО «ПРОМО-РУ» и будучи его представителем на основании Устава, заключил договор от имени ООО с самим собой как автором. Однако, в соответствии с частью 3 ст. 182 ГК РФ представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, то есть недействительна с момента ее совершения и не порождает никаких юридических последствий.

Сборник А.Высоткина, содержащий информацию литературного свойства, на авторство которой претендует Бокарев Т.А., был издан раньше, чем Бокарев Т.А. подписал договор с истцом на передачу последнему исключительных прав на указанные литературные произведения от 03.08.99 г. До этого момента, несмотря на выход в свет сборника, вопрос о нарушении авторских прав Т.Бокарева не возникал.

С другой стороны, момент возникновения прав автора произведения у самого Бокарева не определен — время создания произведений, их размещения в информационной сети в том содержании, в котором они были помещены в сборник, не подтверждены и не доказаны.

Информация (документы), полученная из Международной информационной сети «ИНТЕРНЕТ» — автоматизированной системы, представленная истцом, не документирована и не обладает никакой юридической силой, поскольку не может быть заверена каким-либо должностным лицом, обладающим соответствующими полномочиями.

Истцом не конкретизированы форма и объем нарушения исключительного права на произведение, в том числе не подтверждены размеры причиненных убытков достоверными сведениями».

Рассмотрев материалы дела, установлено следующее.

Истец в соответствии с авторским договором от 03 августа 1999 г. является обладателем исключительных прав на публикацию произведений Бокарева Тимофея до 2004 года. Рукописи произведений, права на публикацию которых передавались, были приложены к указанному договору.

Летом 1999 г. ответчик опубликовал книгу Антона Высоткина «Реклама в «Internet» (подписана в печать 27.06.99 г.). Часть содержания книги является точной копией материалов, права на печатные публикации которых были переданы истцу по вышеуказанному договору.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы сторон, суд пришел к выводу о следующем.

Исковые требования истца в части наличия обладания исключительных прав на публикацию произведений Т.Бокарева подтверждены представленным договором от 03.08.99 г.

Доводы ответчика, в части недействительности данной сделки по основаниям части 3 ст. 182 ГК РФ, ст. 168 ГК РФ, отклоняются, так как в данном случае физическое лицо действует лично, без представителя, с одной стороны; с другой стороны, выступает в качестве органа юридического лица — ген. директора ООО «ПРОМО-РУ». Каких-либо запретов на передачу прав подобным образом законодательством не установлено.

Авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания.

Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрация произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей.

Факт создания Т. Бокаревым переданных истцу по договору объектов авторского права подтверждается доказательствами даты создания страниц с текстами, принадлежащими автору на 07.05.99 г., то есть задолго до даты подписания ответчиком в печать книги А. Высоткина (27.06.99 г.), представленными компанией «Агама», являющейся автором поисковой системы «АПОРТ» в российском Интернет; доказательствами размещения на сайте, принадлежащем Т. Бокареву, объекта авторского права, переданного в дальнейшем истцу, задолго до передачи ответчиком в печать книги А. Высоткина; доказательствами размещения в журналах «YES!» № 1, весна, 1999 г., «ИнфоБизнес», 15.09.98 г., Экспресс Электроника № 11, 1998 г. статей Т.Бокарева.

Так, например, текстовое совпадение статьи Т. Бокарева в журнале «ИнфоБизнес» от 15.09.98 г. (стр. 20-22) обнаружено в книге А. Высоткина (стр. 88, 90, 91, 92); текстовое совпадение статьи Т. Бокарева в журнале «YES!», весна, 1999 г. (стр. 51) обнаружено в книге А. Высоткина на стр. 38; в еще большем объеме обнаружено текстовое совпадение книги А. Высоткина против размещенных на сайте статей Т. Бокарева.

С учетом изложенного искомые требования являются подтвержденными документально. Компенсация подлежит взысканию вместо убытков в размере, приближенно совпадающим с размером убытков — в 585 — кратном размере минимальных оплат, исходя из стоимости книги — 38 руб. и создания ответчиком 2.100 экземпляров.

Руководствуясь ст.ст. 14, 15, 16, 17, 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», ст. ст. 124, 134 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Уменьшить размер компенсации до 48.857 руб. 52 коп.
2. Взыскать с Издательства ООО «Познавательная книга плюс» в пользу ООО «ПРОМО-РУ» 48.857 руб. 52 коп. — компенсацию, 5.854 руб. 90 коп. расходов по госпошлине.
3. Изъять из гражданского оборота экземпляры книги Антона Высоткина «Реклама в Интернет».

СУДЬЯ

О.В.Каменская

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г.Москва

08.02.2000г. Дело №А40-45003/99-51-443

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Председательствующего Окуловой Н.О.

судей Стрельцовой Т.А., Голобородько В.Я.

при участии:

истца Наумова В.Б.-по довер. от 30.09.1999г., Лазарева Д.А.-по довер.от 30.09.1999г

ответчика Глушенкова А.В.-по довер. от 10.01.2000г., Васильева В.С.-по довер. от 10.01.2000г., Осипенко А.И.-ген.Директор прот. №4 от 01.06.99г., Попова А.А.-по довер. №16 от 08.02.2000г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Познавательная книга плюс»

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 1.12.1999г. по делу № А40-45003/99-51-443

Арбитражного суда г.Москвы

Каменская О.В.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Промо-РУ» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО Издательство «Познавательная книга плюс» о взыскании с ответчика 171000руб. компенсации за нарушение принадлежащих истцу исключительных прав

на публикацию произведения и об изъятии из гражданского оборота экземпляры книги А.Высоткина «Реклама в Интернет» .

Решением от 10.12.1999г. исковые требования удовлетворены частично, суд уменьшил размер компенсации до 48857руб.52коп., взыскал с ответчика в пользу истца 48857руб. компенсации и решил изъять из гражданского оборота экземпляры книги А.Высоткина «Реклама в Интернет».

При этом суд исходил из того, что требования истца в части обладания исключительными правами на публикацию произведений Т. Бохарева до 2004 года подтверждено договором от 03.08.99г., факт создания Т. Бохаревым переданных по договору объектов авторского права задолго до даты подписания в печать книги А. Высоткина подтвержден документально; часть содержания книги А. Высоткина «Реклама в Интернет» является точной копией материалов, право на печатные публикации которых были переданы истцу.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой в которой просит решение суда отменить, в иске отказать, считая, что суд неправоммерно признал сделку (договор от 03.08.99г.) действительной, правоприобретение истца на литературные произведения автора не состоялось, решение было вынесено без полного и всестороннего рассмотрения всех обстоятельств дела с нарушением норм материального и процессуального права.

Возражая на апелляционную жалобу по мотивам, изложенным в отзыве, истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, считая, что истец является законным правопробретателем в отношении литературных произведений Т.Бокарева, представленные истцом доказательства по делу удовлетворяют принципам относимости и допустимости, авторство Т Бокарева является бесспорным.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.153,155 АПК РФ. Оснований для отмены решения суда не установлено.

Проверив материалы дела, рассмотрев все доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав полномочных представителей сторон в судебном заседании, суд апелляционной инстанции установил, что в соответствии с договором об уступке прав на литературные произведения от 03.08.1999г. Автор -Т. Бокарев предоставил истцу исключительные права на созданные им личного литературного произведения до 2004года. Список произведений приведен в п.1.2 договора, а тексты являются приложением №1 к договору (л.д.8).

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными доводы заявителя жалобы о том, что правоприобретение истца на литературные произведения автора не состоялось по причине недействительным (ничтожно-сти) договора от 03.08.1999г., т.к. он не соответствует ст.182 ч.3 ГК РФ.

Согласно ч.3 ст.182 ГК РФ представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично.

В рассматриваемой ситуации Т. Бокарев -физическое лицо действует лично без представителя с одной стороны, а с другой выступает как орган юридического лица -Ген. Директор ООО «ПРОМО-РУ».

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы ответчика о ничтожности договора от 03.08.1999г.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в опубликованной ответчиком летом 1999года книге А. Высоткина «Реклама в «INTERNET» (подписанной в печать 27.06.99г.) часть ее содержания является точной копией материалов, права на печатные публикации которых были переданы истцу по договору от 03.08.1999г., в связи с чем публикация названной книги является нарушением принадлежащих истцу исключительных прав на публикацию произведений Т.Бокарева.

Представленные истцом в материалы дела доказательства, свидетельствующие по его мнению о нарушении исключительных прав, а также доводы и аргументы сторон были должным образом исследованы судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции полагает, что им была дана правильная правовая оценка в соответствии со ст.59 АПК РФ. С указанной оценкой доказательств соглашается и суд апелляционной инстанции.

Доводы заявителя о нарушении судом норм процессуального права, в т.ч. ст.57 АПК РФ являются несостоятельными, т.к. письменные доказательства, представленные в деле, в т.ч. полученные по запросам истца от компании «Зенон» и владельца поисковой системы «Апорт»-компания «Агама», содержат необходимые реквизиты, позволяющие идентифицировать информацию, содержащуюся в них: текст документа, адрес его местонахождения в сети Интернет, имя файла, дату и время создания документа, в связи с чем были обоснованно приняты во внимание судом и оценены в совокупности с другими доказательствами.

Факт создания Т. Бокаревым переданных истцу по договору объектов авторского права подтверждается датами создания страниц с текстами, принадлежащими автору на 07.05.1999г. т.е. до даты подписания книги А. Высоткина в печать (27.06.99г.), а также доказательствами размещения статей Т. Бокарева в журналах «Yes» №1 весна 1999г., «ИнфоБизнес» 15.09.98г., «Экспресс Электроника» №11, 1998г. (приложение к делу), т.е. задолго до подписания книги А. Высоткина в печать.

Вывод суда о наличии текстовых совпадений статей Т.Бокарева и части содержания книги А. Высоткина является обоснованным и соответствует материалам дела. По существу выявленных текстовых совпадений ответчик аргументированных возражений не представил.

Доводы заявителя о недопустимости злоупотребления истцом своим правом на взыскание компенсации в сумме, явно несоразмерной причиненному ущербу (ст.10 ГК РФ) не могут быть приняты во внимание исходя из следующего.

В соответствии со ст.49 «Об авторском праве и смежных правах» обладатели исключительных прав вправе потребовать от нарушителя выплаты

компенсации в сумме от 10 до 50000 минимальных размеров оплаты труда, устанавливаемых законодательством РФ, определяемой по усмотрению арбитражного суда вместо возмещения убытков или возмещения вреда.

Позиция суда в части взыскания компенсации, с учетом ее уменьшения до 48857руб.52коп. представляется обоснованной. Компенсация взыскивается вместо убытков в размере приблизительно совпадающим с размером убытков. В действиях истца не усматривается злоупотреблений своим правом.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не опровергают аргументы суда положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом изложенного, на основании ст.2,8,12 ГК РФ, руководствуясь ст.153,155,157,159 АПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 10.12.1999г. по делу №А40-45003/99-51-443 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Н.О.Окулова

Судьи:

Т.А.Стрельцова

В.Я.Голобородько

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

Дело № КА-А40/985-00

«15» марта 2000 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Летягиной В.А.

судей: Туболец И.В., Поповченко А.А.

при участии в заседании: «Промо-РУ» — Лазарев Д.А., дов. от 09.03.99 г;

ООО «Познавательная книга «Плюс» — Осипенко А.И. — ген. директор:

Глушенков А.В. — дов. от 10.01.00, Попов А.А. — дов. от 15.03.00

рассмотрев в заседании кассационную жалобу Издательства ООО «Познавательная книга «Плюс»

на решение от 10.12.99 и постановление от 08.02.00 Арбитражного суда г.Москвы по делу № 51-443

судьи: Каменская О.И., Окулова Н.О., Стрельцова Т.А., Голобородько В.Я.

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Промо-РУ» обратилось в суд с иском к издательству ООО «Познавательная книга «Плюс» о взыскании компенсации в размере 171000 рублей за нарушение принадлежащих истцу исключительных прав по авторскому договору от 03.08.99.

В обоснование своих требований истец ссылался на то, что он, по вышеуказанному договору, является обладателем исключительных прав на публикацию произведений Бокарева Тимофея. Однако ответчик без их разрешения и разрешения автора летом 1999 года опубликовал книгу Антона Высоткина «Реклама в интернет». 54% содержания этой книги взяты из публикаций, права на которые были переданы ООО «Промо-РУ».

Представитель ответчика иск не признал, пояснив, что договор уступки прав на литературные произведения, на который ссылается истец, составлен с нарушением ст. 182 ГК РФ и является ничтожным. В связи с этим, издательство ответственности перед истцом нести не должно.

Кроме того, как полагает ответчик, права автора на произведения Бокарева не подтверждены: не определено время создания произведений, их размещение в информационной сети в том содержании, в котором они были помещены в сборник.

По мнению ответчика, право Бокарева — приоритет его авторства, подлежит доказыванию, что судом не сделано.

Решением от 10.12.99, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 08.02.2000 Арбитражного суда г.Москвы по делу № 51-443 иск удовлетворен частично.

В пользу истца взыскана компенсация за нарушение авторских прав в размере 48857 рублей 52 копейки.

В кассационной жалобе издательство ООО «Познавательная книга «Плюс» ставит вопрос об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение судом ст. 182 ГК РФ.

Заявитель указывает, что суд взыскал компенсацию в пользу истца по ничтожной сделке, не приняв во внимание, что истец не доказал авторство Бокарева. Суд, по мнению издательства, не исследовал доказательства размещения на сайте в сети интернет объекта авторского права, а также не проверил принадлежность данного сайта Бокареву.

Заявитель в жалобе указывает и на другие, допущенные судом нарушения, которые, с его точки зрения, повлекли вынесение необоснованного решения.

В судебном заседании представитель издательства жалобу поддержал. ООО «Промо-РУ» представил свои возражения на жалобу, указав, что суд правильно установил нарушение авторских прав истца и обоснованно взыскал с нарушителя компенсацию.

Кассационная инстанция Федерального арбитражного суда Московского округа, выслушав объяснения представителей сторон, их доводы и соображения, проверив материалы дела и в порядке ст. 174 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального законодательства находит, что решение и постановление Арбитражного суда г.Москвы

по настоящему делу подлежат отмене по п. 3 ст. 175 АПК РФ ввиду их недостаточной обоснованности.

Как следует из обстоятельств дела, между автором Бокаревым Т.А. и ООО «Промо-РУ» был заключен 3 августа 1999 года договор об уступке прав на Литературные произведения, список которых приведен в п. 1.2 договора. По этому договору Бокарев Т.А. передавал исключительные права истцу на созданные им литературные произведения до 2004 года.

В нарушение ст. 59 АПК РФ суд не дал оценку этому договору и не установил, является ли этот договор авторским и отвечает ли он требованиям Закона «Об авторском праве и смежных правах». При этом следует иметь в виду, что согласно ст. 30 упомянутого Закона имущественные права на охраняемые произведения могут передаваться правообладателем пользователю только по авторскому договору. Эта норма является императивной.

Между тем, суд первой и апелляционной инстанций по-разному квалифицируют заключенный между автором и истцом договор от 3 августа 1999 года, полагая, что авторский договор уступки прав равнозначны, что не может быть признано правильным.

В судебном заседании и в жалобе издательство ООО «Познавательная книга «Плюс» оспаривает авторство Бокарева Т. на произведения, созданные и размещенные в сети интернет.

Суд этот довод ответчика проверил недостаточно полно. Суд в решении привел доказательства. Однако они не могут с достоверностью свидетельствовать об авторстве Бокарева. Так сведения, размещенные на сайте текстовой информации, представленные компанией «Зенон», не подтверждают авторства указанных текстов за Бокаревым. Из материалов дела видно, что суд предлагал истцу представить дополнительные доказательства, в частности, договор между Бокаревым Т. и компанией — провайдером «Зенон» об использовании сайта. Однако истец такие доказательства не представил.

Как указывает издательство в жалобе, компания «Зенон», как коммерческая организация, оказывающая телекоммуникационные и информационные услуги, не обладает полномочиями по удостоверению какой-либо информации, находящейся в информационной сети или в информационных ресурсах (на сайтах) своих клиентов, или установлению авторства этой информации или определение ее собственников и не несет ответственности за содержание такой информации.

Эти доводы существенны. Однако они судом не исследовались, а кассационная инстанция лишена возможности их проверить.

При таких обстоятельствах постановленные по делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене. При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, более тщательно проверить доводы и возражения сторон и в соответствии с требованиями закона разрешить спор.

Руководствуясь ст.ст. 174-178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 10 декабря 1999 года и постановление от 08 февраля 2000 года Арбитражного суда г.Москвы по делу № 51-443 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Приостановление исполнения решения, предусмотренное определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.02.00, отменить.

Председательствующий

В.А.Летягина

Судьи:

И.В.Туболец

А.А.Поповченко

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ именем российской федерации Решение

19.04.2000 г.

Дело № А40-45003/99-51-443

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Лариной Я.Г.

членов суда: единолично

с участием: от истца Лазарев Д.А., Наумов В.Б. — по доверенностям, от ответчика Осипенко А.И. -ген.дир, Попов А.А., Глушенков А.В. — по доверенностям

рассмотрел дело по иску ООО «Промо-РУ»

к Издательству ООО «Познавательная книга плюс»

о взыскании 171.000 рублей

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 171.000 рублей — компенсация за нарушение исключительных авторских прав на публикацию произведений Бокарева, приобретенных по договору от 3.08.99 и изъятии из гражданского оборота экземпляров книги Антона Высоткина «Реклама в Internet».

Ответчик иск не признал, ссылаясь на недействительность (ничтожность) договора, недоказанность принадлежности истцу исключительных авторских прав.

Изучив материалы дела, заслушав истца и ответчика, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В обоснование требований истец представил договор от 3.08.99 об уступке прав на литературные произведения, который исходя из буквального значения условий договора следует признать авторским договором.

Содержащиеся в названии и тексте договора слова «уступка прав» не означают его недействительность, поскольку п.3 ст. 15 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» допускает уступку исключительных прав.

Указанный договор от 3.08.99.содержит способы использования произведений — конкретные права, переданные истцу: публикация, репродукци-

рование и издание, указывает срок — до 3.08.2004, на который передается право на территории РФ, содержит условие о возмездности договора.

Истец утверждает о нарушении ответчиком исключительных прав на публикацию произведений Бакарева, приобретенных по договору от 3.08.99, поскольку ответчик летом 1999 опубликовал книгу Высоткина А «Реклама в Интернет», 54% содержания которой взяты из публикаций, права на которые принадлежат истцу.

В соответствии ст. 2 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» термин опубликования (выпуск в свет) означает выпуск в обращение экземпляров произведения с согласия автора, по существу является одним из способов реализации права на распространение экземпляров произведения.

В силу ст. 16 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» право на распространение экземпляров произведения путем публикации относится к исключительному праву автора.

Из текста договора от 3.08.99 не вытекает, что истец является обладателем исключительных авторских прав на распространение экземпляров произведений путем их публикации, поскольку п.п. 2.3, 3.4 договора автор вправе любое использование произведений, в том числе сохраняет за собой право публиковать произведения.

В соответствии с п. 2 ст. 31 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» право на использование произведения прямо не переданное по авторскому договору, считается не переданным.

Поскольку истцу прямо не передано право на публикацию произведений, требования о защите авторских прав удовлетворению не подлежат.

Госпошлина, уплаченная ответчиком по апелляционной и кассационной жалобам, подлежит возмещению за счет истца.

На основании ст.ст. 2, 16, 30, 31, 48 Закона РФ «Об авторских праве и смежных правах», ст.ст.138, 168, 431 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 124-127, 95, 178 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в иске о взыскании с Издательства ООО «Познавательная книга плюс» в пользу ООО «Промо-РУ» компенсации в сумме 171 000 рублей, и изъятии из гражданского оборота экземпляров книги Антона Высоткина «Реклама в Интернет».

Взыскать с ООО «Промо-РУ» в пользу Издательства ООО «Познавательная книга плюс» 3.076 рублей 28 копеек — госпошлина по апелляционной и кассационной жалобам.

СУДЬЯ:

Я.Г.Ларина

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г.Москва

16.06.2000г. Дело № А-40-45003/99-51-443

Арбитражный суд в составе

Председательствующего: Дегтяревой Н.В.

Судей: Жукова Б.Н. Осиповой М.В.

при участии:

истца: ООО «Промо-РУ» — Лазарев Д.А. по дов. от 30.09.99г. Наумов В.Б.

по дов. от

30.09.99г.

ответчика:

Издательство ООО «Познавательная книга плюс» — Попов А.Л. по дов. от

15.03.2000г. Глушенков А.В. по дов. от 10.01.2000г. Осипенков А.И.

Гендиректор. протокол № 4 от 01.06.99г

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Промо-РУ»

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение 19.04.2000г. по делу № А-40-45003/99-51-443

Арбитражного суда г.Москвы

Ларина Я.Г.

(фамилии судей принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Промо-РУ» обратилось с иском о взыскании 171.000руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на публикацию произведений Бокарева Т.А. приобретенных по договору от 03.08.99г. и изъятии из гражданского оборота экземпляров книги Антона Высоткина «Реклама в Интернет».

Решением от 19.04.2000г. в удовлетворении исковых требований отказано. Отказывая в удовлетворении заявленного иска суд первой инстанции установил, что истцу прямо не передано право на публикацию произведений, в связи с чем требования о защите авторских прав признаны не подлежащими защите.

Истец оспаривает законность решения в связи с неправильным применением норм материального права (ст.49 Закона « Об авторском праве и смежных правах», а также при несоответствии выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела. Ссылаясь на п.п. 2.1-2.6, 2.3, 3.4, договора от 03.08.99г. считает, что условия использования произведений Автора истцом, касается неимущественных прав и соответствует закону об авторском праве и смежных правах, в связи с чем на основании ст. 30 Закона «Об авторском праве и смежных правах истец является правообладателем исключительных имущественных прав, переданных ему по договору, и на основании ч.1 ст.

49 Закона вправе требовать от нарушителя ответчика компенсации и изъятия из оборота контрафактных экземпляров произведений.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, выслушав представителей сторон в судебном заседании не нашел оснований для отмены решения и удовлетворения жалобы, т.к. судом первой инстанции дана надлежащая оценка договору и имеющимся в деле материалам, и при вынесении решения не было допущено нарушений норм материального права.

В соответствии с п.п. 2.2 и 3.4., заключенного между Бокаревым Т.А. и ООО «Промо-РУ» договору от 03.08.99г. (том) (л.д. 8 т.1) по настоящему договору Автор/Бокарев Т.А./ передает Правоприобретателю /ООО «Промо-РУ» все права на публикацию, репродуцирование и издание в РФ произведений в электронной форме на магнитооптических носителях и других носителях компьютерной информации, а также в сети Интернет. Автор сохраняет за собой право публиковать Произведения на собственном сайте в сети Интернет.

Согласно п. 2 ст. 30 Закона авторский договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам.

В соответствии с п.1 п.п.5ст. 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» обладатели исключительных авторских и смежных прав вправе требовать от нарушителя в т.ч. выплаты компенсации вместо возмещения убытков или взыскания дохода.

В этой связи, истец в силу ст.ст. 12 ГК РФ, 53 АПК РФ должен представить доказательства принадлежности подлежащего судебной защите права именно ему(истцу), а также, что нарушителем принадлежащих истцу прав является ответчик.

Такого рода доказательства при новом рассмотрении дела суду не представлены.

При таких обстоятельствах, правомерна ссылка суда первой инстанции на ст. 31 п.2 указанного Закона и вывод о том, что при отсутствии передачи права на публикацию произведений требования о защите авторских прав удовлетворению не подлежат.

С учетом изложенного, оснований к отмене решения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 153,155,157,159 АПК РФ ПОСТАНОВИЛ: решение от 19.04.2000г. по делу А-40-45003/99-51-443 оставить без изменения а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судья

судьи

Н.В. Дегтярева

Б.Н. Жуков

М.В. Осипова

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

«04» сентября 2000 г. № КА-А40/3899-00

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Фоминой Е.А.
судей: Егоровой Т.А., Кирдеева А.А.

при участии в заседании: от заявителя: Лазарев Д.А. — дов. от 30.09.99, Наумов В.Б. — дов от 30.09.99; от ООО «Познавательная книга «Плюс» — Осипенко А.И. — ген. директор, Попов А.А. — дов. от 15.03.2000, Глушников А.В. — дов. от 10.01.2000

рассмотрев кассационную жалобу ООО «ПРОМО-РУ»

на решение от «19» апреля 2000 г.

и постановление от «16» июня 2000 г.

по делу № А40-45003/99-51-443

Арбитражного суда г.Москвы

судьи: Ларина Я.Г., Дегтярева Н.В., Жуков Б.Н., Осипова М.В.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 19.04.2000, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции того же суда от 16.06.2000, ООО «ПРОМО-РУ» отказано в иске к ООО «Познавательная книга плюс» о взыскании компенсации в размере 171000 руб. за нарушение принадлежащих истцу исключительных прав по авторскому договору от 03.08.99.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в нарушение требований п.2 ст.30 Закона «Об авторском праве и смежных правах» истцу прямо не передано право на публикацию произведения, в связи с чем правом на защиту (правом запрещать использование произведения другим лицам) истец не обладает.

В кассационной жалобе ООО «ПРОМО-РУ» просит об отмене вышеназванных судебных актов по основаниям нарушения арбитражным судом норм материального права: п.2 ст.31 Закона «Об авторском праве и смежных правах», ст. 12, 431 ГК РФ и норм процессуального права: ст.53 АПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав представителя заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Познавательная книга плюс», возражавших против отмены обжалуемых судебных актов, считая их законными и обоснованными, суд кассационной инстанции находит, что решение от 19.04.2000 и постановление апелляционной инстанции от 16.06.2000 по делу № А40-45003/99-51-443 Арбитражного суда г.Москвы подлежат отмене по основаниям, предусмотренным п.3 ст.175 АПК РФ, как недостаточно обоснованные.

Согласно ст.125 АПК РФ арбитражный суд при вынесении решения обязан оценить в соответствии со ст.59 АПК РФ собранные по делу доказательства, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для

правильного разрешения спора, дать правильную правовую квалификацию отношений сторон, установить права и обязанности участвующих в деле лиц, после чего вынести законное и обоснованное решение.

Ни суд первой, ни суд апелляционной инстанции данные требования закона не выполнили.

Из материалов дела усматривается, что между автором Бокаревым Т.А. и истцом — ООО «ПРОМО-РУ» 03.08.99 был заключен договор об уступке прав на литературные произведения, список которых приведен в п.1.2 договора.

По данному договору автор передавал исключительные права истцу на созданные им литературные произведения до 2004 года.

Летом 1999г. ответчик ООО «Познавательная книга плюс» опубликовал книгу А.Высоткина «Реклама в Интернет», содержание которой, по утверждению истца, на 54% взято из публикаций, права на которые были переданы ООО «ПРОМО-РУ» по вышеназванному авторскому договору.

Отказывая истцу в иске о взыскании компенсации в размере 171000 руб. за нарушение исключительных авторских прав на публикацию произведений Бокарева Т.А., арбитражный суд исходил из того, что договор от 03.08.99, заключенный между ООО «ПРОМО-РУ» и Бокаревым Т.А. нельзя признать договором о передаче исключительных авторских прав, поскольку условия договора сохраняют за автором часть передаваемых истцу прав, в связи с чем у истца нет права на его защиту от третьих лиц.

Данный вывод суда основан на толковании п.п. 2.2 и 2.4 договора от 03.08.99, определяющих объем переданного права (л.д.8 т.1), где указано, что автор сохраняет за собой право публиковать свои произведения на собственном сайте в сети Интернет.

Однако, толкование договора, проведенное судом в отношении характера полученных истцом прав, не соответствует буквальному значению слов и выражений, содержащихся в договоре.

В соответствии с условиями авторского договора 03.08.99 истцу принадлежат все права на публикацию, репродуцирование и издание в РФ произведений Бокарева Т.А. в печатной форме, как в виде отдельного издания или нескольких изданий, так и совместно с произведениями других авторов (п.2.1), а также все права на публикацию, репродуцирование и издание в РФ произведений автора в электронной форме (п.2.2 договора).

Согласно п.2 ст.31 Закона «Об авторском праве и смежных правах», на который сослался суд, все права на использование произведения, прямо не переданные по авторскому договору, считаются не переданными.

Однако, именно право на публикацию произведений было прямо передано истцу в соответствии с вышеуказанными пунктами договора. Сохранение автором за собой права на публикацию произведений на собственном сайте в сети Интернет (п.2.3 договора) не означает право автора использовать эти произведения другими способами, указанными в п.п. 2.1 и 2.2 договора, и разрешать такое использование третьим лицам, что прямо запрещено п.3.1 договора.

Буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений, сопоставление отдельных его условий между собой, смысл договора в целом и его цель не дают оснований считать приобретенные истцом права неисключительными.

Таким образом, истец вправе предъявить иск о защите переданных ему по договору прав к третьим лицам в соответствии со ст.49 Закона «Об авторском праве ...».

Отклоняя требования заявителя о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав по основанию отсутствия у истца таких прав, суд не исследовал никаких других обстоятельств, связанных с данным договором, в частности, не выяснены обстоятельства нарушения прав истца и кто является нарушителем этих прав.

Ответчик, ООО «Познавательная книга плюс» утверждает, что права автора Бокарева Т.А. на произведения, созданные и размещенные в сети Интернет, не подтверждены, не определено время создания произведений, их размещение в информационной сети в том содержании, в котором они были помещены в сборник, не проверена и принадлежность данного сайта Бокареву Т.А. или истцу, не подтверждена в соответствии со ст.56, 57 АПК РФ относимость и допустимость документов, полученных из сети Интернет посредством источников с неопределенным юридическим статусом, не удостоверенных согласно требованиям ФЗ от 20.02.95 «Об информации, информатизации и защите информации», не подтвержденных экспертным или иным установленным законом способом.

Не дана судом оценка и другим доводам ответчика, в частности, относительно недействительности (ничтожности) договора от 03.08.99 по основаниям, предусмотренным ст.168 и п.3 ст.182 ГК РФ.

Из объяснений ответчика усматривается, что между ним и автором сборника «Реклама в Интернет» А.Высоткиным заключен договор на публикацию данного сборника, однако, такой договор в деле отсутствует.

Рассматривая данный спор, суду необходимо также выяснить, затрагиваются ли при этом права самих авторов произведений: Т.А.Бокарева и А.Высоткина, учитывая, что одним из доводов в обоснование своих возражений на иск, является оспаривание авторства Бокарева А.Т. на произведения.

В этой связи суду необходимо обсудить вопрос о подведомственности дела арбитражному суду.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 175, 177 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.04.2000 и постановление апелляционной инстанции от 16.06.2000 по делу № А40-45003/99-51-443 Арбитражного суда г.Москвы отменить, дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Председательствующий
Судьи

Е.А.Фомина
Т.А.Егорова
А.А.Кирдеев

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
«30» марта 2000 г.
Дело № А56-582/00

Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области,
в составе
председательствующего Ю.Н.Звонаревой
судей:

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Сильмарилл»
к ООО «Софтлэнд»

о защите нарушенных авторских прав
при участии в заседании:

от истца: директор Прыгун И.И., юристконсульт Сучков С.В., менеджер Ба-
нина Е.В., заместитель начальника отдела Волочнев А.Г.

от ответчика: представители Попов А.Н., Наумов В.Б., Королев Д.Ю., гене-
ральный директор Молявко В.И.

установил:

Истец просит обязать ответчика восстановить положение, существовав-
шее до нарушения права и прекратить действия, связанные с использова-
нием программных продуктов:

- АРМ Декларант «Феанор» DOS;
- АРМ Диспетчера СВХ;
- АРМ Инспектора СВХ;
- АРМ Лицевые счета DOS;
- АРМ Лицевые счета Win;
- АРМ Декларанта «Феанор» Win;
- ТН ВЭД Win;
- АРМ Контроль ГТД;
- АРМ Входной контроль DOS;
- АРМ Входной контроль Win, а именно:

— расторгнуть уже заключенные договоры, связанные с использовани-
ем спорных программных продуктов;

— удалить информацию с web-сайта (Интернет адрес: www.softland.ru),
рекламирующую чужие программные продукты;

— уничтожить контрафактные экземпляры программ, в том числе мо-
дифицированные с целью введения в заблуждение пользователей о закон-
ном правообладателе их использования;

— прекратить использование исходных кодов спорных программных
продуктов (или их частей) с целью модификации этих продуктов или разра-
ботки новых;

— прекратить заключать договоры, касающиеся спорных программных
продуктов со всеми участниками гражданско-правовых отношений, в том
числе государственными (таможенными) органами;

— прекратить распространение любыми возможными способами информации о существовании у ООО «СофтЛэнд» авторских прав на спорные программные продукты.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что он является обладателем имущественных авторских прав на программы.

Данный вывод истец делает из следующих посылок:

— создание отдельных программ авторами в порядке выполнения служебного задания работодателя — ООО «Сильмарилл»;

— передача прав на программные продукты по авторским договорам с юридическими лицами, работниками которых создавались программы.

Ответчик искивые требования считает не подлежащими удовлетворению, аргументируя это тем, что он использует программные продукты на основании договоров заключенных с авторами программ.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд установил:

Ответчиком были представлены:

— договор от 25.10.99г. №2510/02 о передаче автором Пудиковым А.А. имущественных прав на программу «АРМ ТН ВЭД» для Windows (том.2 л.д.69-70);

— договор от 25.10.99г. №2510/12 о передаче автором Якимовым С.В. имущественных прав на программу АРМ Контроль ГТД для DOS (том 2 лист дела 71);

— договор от 25.10.99г. №2510/13 о передаче автором Пудиковым А.А. имущественных прав на программу ФЕАНОР для Windows (том 2, листы дела 79-80);

— договор от 25.10.99г. №2510/01 о передаче автором Мягковой Е.Б. прав на программу АРМ Декларанта «Феанор» под DOS (том 2, л.д.51-52);

— два договора от 25.10.99г., заключенных с Лазовским И.В., о передаче автором ответчику прав на программы АРМ Инспектора отдела таможенных платежей «Лицевые счета» для DOS и АРМ Инспектора отдела таможенных платежей «Лицевые счета» для Windows (том 2 листы дела 56-59);

— договор от 25.10.99г. о передаче автором Жуковым А.П. имущественных прав на ППП «Входной контроль» для Windows (том 2, л.д. 60-61).

Опрошенные в качестве свидетелей: Пудиков А.А., Якимов С.В., Мягкова Е.Б., Лазовский И.В. и Жуков А.П., — показали, что программные продукты: АРМ Декларант «Феанор» DOS; АРМ Лицевые счета DOS и Win; АРМ Декларанта «Феанор» Win; ТН ВЭД Win; АРМ Контроль ГТД; АРМ Входной контроль DOS и Win, — исключительные имущественные права на которые были переданы ООО «СофтЛэнд», создавались ими не в порядке служебного задания.

Помимо прочего, как следует из показаний свидетеля Кириллова О.Н., имеется спор по поводу авторства на программы АРМ Диспетчера СВХ и АРМ Инспектора СВХ (у ответчика используется наименование «Склад»).

В силу положений ст.ст. 18, 10, 11 и 12 Закона РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», ст.ст.14,

16, 30 и 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» принятие решения по существу спора невозможно без выяснения вопроса: были созданы программы в порядке служебного задания или нет?

Разрешение спора влияет на права и обязанности физических лиц — авторов, поэтому дело не может быть рассмотрено без их участия.

В соответствии со ст.ст. 2, 22 АПК РФ спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь п.1 ст.85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,-

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу прекратить.

Судья

Ю.Н.Звонарева

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

«06» апреля 2000 г.

Дело № А56-8603/99

Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области,
в составе

председательствующего Звонаревой Ю.Н.

судей:

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Сильмарилл»

к ООО «Софтлэнд»

о защите авторских прав

при участии в заседании:

от истцов: юрисконсульта Сучкова С.В. (доверенность б/н от 15.12.99 г.),

менеджера Паниной Е.В. (доверенность б/н от 15.12.99 г.), заместителя на-

чальника отдела Волочнева А.Г. (доверенность б/н от 15.12.99 г.), начальни-

ка отдела Хегай М.К. (доверенность б/н от 15.12.99 г.), генерального дирек-

тора Прыгуна И.И. (протокол № 1 от 10.02.97 г.)

от ответчика: представителей: Наумова В.Б. (доверенность б/н от 01.01.2000 г.),

Попова А.Н. (доверенность от 01.01.2000 г. б/н), Королева Д.Ю. (доверен-

ность б/н от 01.01.2000 г.), генерального директора Молявко В.И. (протокол

№ 1 от 01.10.99 г.)

установил:

Истец просит обязать ответчика восстановить положение, существовав-
шее до нарушения права и прекратить действия, связанные с использова-
нием программных продуктов:

— АРМ Монитор руководителя;

— Коммуникационный менеджер «Fearnel»;

— Система установки и обновления программ ASD;

— АРМ Статистика, а именно:

— расторгнуть уже заключенные договоры, связанные с использованием спорных программных продуктов;

— удалить информацию с web-сайта (Интернет адрес: www.softland.ru), рекламирующую чужие программные продукты;

— уничтожить контрафактные экземпляры программ, в том числе модифицированные с целью введения в заблуждение пользователей о законном правообладателе их использования;

— прекратить использование исходных кодов спорных программных продуктов (или их частей) с целью модификации этих продуктов или разработки новых;

прекратить заключать договоры, касающиеся спорных программных продуктов со всеми участниками гражданско-правовых отношений, в том числе государственными (таможенными) органами;

— прекратить распространение любыми возможными способами информации о существовании у ООО «СофтЛэнд» авторских прав на спорные программные продукты.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства:

— исключительные права на спорные программные продукты принадлежат ему;

— ответчик использует программы, не имея на то законных оснований.

Ответчик полагает, что иск не может быть удовлетворен, так как:

1) ООО «СофтЛэнд» в своей деятельности не нарушало прав на программные продукты «АРМ Монитор руководителя», «Коммуникационный менеджер Feanfel», « Система установки и обновления программ ASD» и «АРМ Статистика»;

2) есть серьезные основания сомневаться в подлинности договора от 22.09.95 г., приведенного истцом в качестве доказательства обладания исключительными правами на «Коммуникационный менеджер Feanfel»;

3) истец не приводит доказательств нарушений своих прав на программные продукты «АРМ Монитор руководителя» и «АРМ Статистика»;

4) предъявленные истцом в качестве доказательств нарушения авторских прав на программы Акт экспертного осмотра от 23.03.2000 г. № 2690/28 и Протокол осмотра письменных доказательств, проведенного нотариусом, — не отвечают требованиям относимости и допустимости.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд установил:

1. По программе АРМ Монитор руководителя:

В силу ст.12 Закона РФ от 23.09.92 № 3524-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» имущественные права на программу для ЭВМ, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или по заданию работодателя, принадлежат работодателю, если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

Как следует из показаний опрошенного в качестве свидетеля Гайдамакова С.А. (том 1, л.д.134-135), последним программа АРМ Монитор руко-

водителя была создана в рамках выполнения служебного задания работодателя — ООО «Сильмарилл».

Работа Гайдамакова С.А. в ООО «Сильмарилл» в качестве программиста подтверждается трудовым договором от 01.04.97 г. (том 1, л.д.19), трудовой книжкой АТ-УШ № 1073706 (том 1, л.д.11).

В качестве доказательств использования ответчиком имущественных прав на эту программу истцом представлены: образы экранов, по утверждению истца получаемые при запуске программ, которые предоставляются неограниченному кругу лиц при обращении к web-сайту ответчика, перечень программных средств, содержащийся на страницах web-сайта, имеющихся в приложении к Протоколу осмотра письменных доказательств, произведенного нотариусом 21.12.99 г.

Иск в этой части не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Имеющаяся в материалах дела распечатка «образов экранов» (том 1, л.д. 24), содержащая название программы, фамилию, имя и отчество разработчика, указание на принадлежность авторских прав юридическому лицу не может служить доказательствами нарушения ответчиком прав истца, так как отсутствуют доказательства утверждения истца о их получении через web-сайт сети Интернет по адресу ответчика.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 23.09.92 г. № 3524-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» объектами правовой охраны являются программа для ЭВМ и базы данных.

Одно только наличие на странице web-сайта и списке программ наименования программы, тождественного наименованию программы истца, не доказывает факта использования ответчиком программного продукта ООО «Сильмарилл».

Таким образом, истцом не доказан факт нарушения его прав ответчиком.

2. По программе АРМ «Статистика»:

В силу ст.12 Закона РФ от 23.09.92 № 3524-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» имущественные права на программу для ЭВМ, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или по заданию работодателя, принадлежат работодателю, если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

Как следует из показаний опрошенного в качестве свидетеля Махневича В.Ф. (том 1, л.д.138), последним программа АРМ «Статистика» была создана в рамках выполнения служебного задания работодателя — ООО «Сильмарилл».

Работа Махневича В.Ф. в ООО «Сильмарилл» в качестве программиста подтверждается записью в трудовой книжке АТ-УП № 7822784 (том 1, л.д.17-18).

В качестве доказательств использования ответчиком имущественных прав на эту программу истцом представлены: образы экранов, по утверждению

истца получаемые при запуске программ, которые предоставляются неограниченному кругу лиц при обращении к web-сайту ответчика, перечень программных средств, содержащийся на страницах к web-сайта, имеющих в приложении к протоколу осмотра письменных доказательств нотариусом 21.12.99 г.

Иск в этой части не подлежит удовлетворению, так как:

Имеющаяся в материалах дела распечатка «образов экранов» (том 1, л.д.50,56), содержащие название программы, фамилию, имя и отчество разработчика, указание на принадлежность авторских прав юридическому лицу не могут служить доказательствами нарушения ответчиком прав истца, так как отсутствуют доказательства утверждения истца о их получении через web-сайт сети Интернет по адресу ответчика.

В силу ст. 3 Закона РФ от 23.09.92 № 3524-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (далее по тексту — Закон РФ от 23.09.92 № 3524-1) объектами правовой охраны являются программа для ЭВМ и базы данных.

Одно только упоминание в перечне на странице web-сайта ответчика наименования программы, тождественного наименованию программы истца, не доказывает факта использования ответчиком программы ООО «Сильмарилл».

Следовательно, истцом не доказан факт нарушения его прав ответчиком.

3. По программе Коммуникационный менеджер «Feanrel»:

Как следует из: показаний свидетеля Рытенкова С.К. (том 1, л.д.136-137), его трудовой книжки АТ-III № 6416798 (том 1, л.д.15-16), — последней программа Коммуникационный менеджер «Feanrel» была создана в 1994 г. в рамках выполнения служебного задания работодателя — АОЗТ «Сильмарилл».

Согласно договору, от 22.09.95 г. № 2209/95-Х (том 1, л.д.102-103), заключенному между АОЗТ «Сильмарилл», г.Санкт-Петербург, пр.Космонавтов, д.30 к.3 (Устав был зарегистрирован Регистрационной палатой Санкт-Петербурга), и АОЗТ «Сильмарилл», г.Санкт-Петербург, ул.Шпалерная, д.12 комн.217 (Устав зарегистрирован Администрацией Дзержинского района), последним были переданы исключительные имущественные права на программу первому.

Затем, 02.03.97 г., на основании договора № 0203/97-Х (том 1, л.д. 105), правобла-дателем программного продукта становится истец.

У истца сомнения, касающиеся подлинности договора от 22.09.95 г. № 2209/95-Х, возникли в связи с тем, что:

— Рытенков С.К. не мог действовать в качестве и.о. директора АОЗТ «Сильмарилл», поскольку в соответствии с Приказом № 3.1.110 был уволен из этой организации 08.09.95 г.;

— договор датирован 22.09.95 г. Устав АОЗТ «Сильмарилл» был зарегистрирован решением Регистрационной палаты Мэрии Санкт-Петербурга за № 24972 21.09.95 г. За одни сутки, ввиду сложившейся практики, юридичес-

кое лицо не могло получить у органов статистики код Общероссийского Классификатора и открыть собственный счет в банке.

Суд считает названные доводы неосновательными:

1) из трудовой книжки Рытенкова С.К. видно, что в АОЗТ «Сильма-рилл» (Устав которого был зарегистрирован в Администрации Дзержинского района СПб) он проработал с 29.04.94 г. по 09.11.96 г. Кроме того, возможность представлять интересы юридического лица не ставится Гражданским кодексом РФ в зависимость от места работы представителя (если это только не руководитель акционерного общества, избираемый в порядке, предусмотренном гражданским законодательством).

В соответствии со ст. 183 ГК РФ если представляемый впоследствии одобрит сделку, то она считается заключенной от его имени даже при отсутствии полномочий на ее совершение у представителя.

Прыгун И.И. являлся руководителем обоих АОЗТ и имел право действовать от их имени без доверенности. Таким образом, исходя из участия Прыгуна И.И. в совершении сделки, подписании акта сдачи-приемки от 25.09.95 г., суд оценивает договор как заключенный между двумя вышепоименованными юридическими лицами.

2) правоспособность юридического лица возникает с момента его создания.

В качестве доказательств использования ответчиком имущественных прав на эту программу истцом представлены:

— перечень программных средств, содержащийся на страницах web-сайта, имеющихся в приложении к протоколу осмотра письменных доказательств нотариусом 21.12.99 г.,

— Акт экспертного осмотра № 2690/28, составленный 23.03.2000 г. специалистами Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы.

Как следует из Протокола (том 1, л.д.110-123) нотариусом был произведен осмотр письменной информации, содержащейся на web-сайте фирмы ООО «СофтЛэнд» в сети Интернет. Информация выборочно была распечатана и приложена к протоколу осмотра.

В приложении 1 к протоколу на странице «Загрузка программ» имеется перечень программных продуктов, предлагаемых пользователям ответчиком, в числе которых указана специальная программа Коммуникационный менеджер «Feangel» (том 1, л.д. 113). На страницах Приложения указан электронный адрес ответчика: «www.softland.ru».

Согласно акту экспертного осмотра от 23.03.2000 г. № 2690/28, составленному сотрудниками Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы 16.03.2000 г. был произведен доступ к каталогам «download.2/FRELWIN/VER» и «download.2/FRELDos/VER» FTP-сервера с адресом «www.softland.ru», из которых произведена загрузка двух файлов. В результате выполнения последовательных действий, описанных в акте, был произведен запуск файлов из полученных установочных комплексов. При работе программ установлено, что они представляют собой

два альтернативных решения программного продукта, поименованного Коммуникационный менеджер «Feangel». Одно из решений предназначено для работы под управлением операционной системы MS Windows, второе под управлением операционной системы MS DOS. Оба исполнения программного продукта функционально схожи и имеют признаки происхождения от фирмы «Сильмарилл». Вид некоторых экранов, сопровождающих работу программ, и фрагментов некоторых файлов, входящих в комплекты, приведены в Приложении 4 к Акту (том 1, л.д.140-147).

Оценивая в совокупности представленные истцом доказательства, суд считает, что ответчиком осуществлялись действия по распространению программы «Коммуникационный менеджер «Feangel», правами на которую обладает ООО «Сильмарилл».

Доводы ООО «СофтЛэнд» о том, что представленные документы не могут быть оценены как относимые и допустимые доказательства, неосновательны, поскольку:

— в перечне, имеющемся в Приложении к Протоколу осмотра доказательств нотариусом, имеется наименование программного продукта, а в экранных изображениях (Приложение 3 к Акту экспертного осмотра) и фрагментах файлов (Приложение 4 к Акту экспертного осмотра) содержатся: наименование находящейся в споре программы, фамилия ее автора — Рытенкова С.К.;

— протокол, составленный нотариусом, соответствует требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам, т.е. содержит сведения об обстоятельствах имеющих значение для дела, а именно об информации, содержащейся на web-сайте фирмы ООО «СофтЛэнд». Отсутствие в протоколе выраженного порядка действий нотариуса при работе в сети Интернет, при том что, в Приложениях, являющихся неотъемлемой частью протокола, имеются: электронный адрес ответчика, сведения о регистрации нотариуса на сервере ООО «СофтЛэнд» в качестве пользователя (регистрационный № 0100000102199277550, не может служить основанием для оценки содержащейся в нем информации как недостоверной;

— судом исследуется только та информация, которая зафиксирована в Протоколе с приложениями, в связи с чем выборочность документирования содержащейся на сайте информации не имеет значения;

— с учетом сложившейся практики, когда фактическое время сеанса в Интернете не совпадает с временем, указываемым владельцем сетевого сервера, несовпадение времени осуществления входа на web-сайт ответчика (с 19 до 20 часов), указанного нотариусом, со временем, содержащимся на странице 10 Приложения: 17:13 GMT (20 часов 13 минут по московскому времени) не дает оснований говорить об ущербности документа;

— утверждение ответчика о том, что адреса указанных в п.2 Акта экспертного осмотра каталогов являются внутренними адресами сервера ответчика и не сообщаются третьим лицам, так как в них хранится конфиденциальная информация ООО «СофтЛэнд» не соответствует действительности, поскольку

ку данные адреса директорий содержались на web-сайте ответчика 21.12.99 г. (см. Протокол осмотра письменных доказательств, составленный нотариусом, том 1, л.д.119) и были доступны пользователям.

В силу ст.2 Закона РФ от 20.02.95 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» под конфиденциальной информацией понимается документированная информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ст.139 Гражданского кодекса РФ определено, что к информации, составляющей служебную или коммерческую тайну относится лишь та информация, которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности.

Как следует из ст.10 Закона РФ от 23.09.92 г. № 3524-1 правообладателю программы для ЭВМ принадлежат исключительные права на ее использование, в том числе на распространение.

Ответчик неправоммерно предоставлял доступ к программе истца.

В силу ст.49 Закона РФ от 09.07.93 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», ст.9 Закона РФ от 23.09.92 г. № 3524-1 в случае нарушения прав правообладатель вправе требовать восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и прекращения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Истцом не предоставлено доказательств:

- заключения ответчиком договоров, связанных с использованием программного продукта истца;
- использования ООО «СофтЛэнд» исходных кодов спорного программного продукта (или его части) с целью модификации этого продукта или разработки новых;
- распространение информации о существовании у ООО «СофтЛэнд» прав на программу Коммуникационный менеджер «Feangel».

Согласно сообщению истца, прозвучавшему в судебном заседании, на день рассмотрения дела на web-сайте фирмы ООО «СофтЛэнд» отсутствует программа «Коммуникационный менеджер «Feangel» и информация о ней.

При таких обстоятельствах иск в этой части удовлетворению не подлежит.

1. По программе «Система установки и обновления программ ASD»:

В силу ст.12 Закона РФ от 23.09.92 № 3524-1 имущественные права на программу для ЭВМ, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или по заданию работодателя, принадлежат работодателю, если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

Как следует из показаний опрошенного в качестве свидетеля Махневича В.Ф. (том 1, л.д.138), последним программа «Система установки и обновления программ ASD» была создана в рамках выполнения служебного задания работодателя — ООО «Сильмарилл».

Работа Махневича В.Ф. в ООО «Сильмарилл» в качестве программиста подтверждается записью в трудовой книжке АТ-УП № 7822784 (том 1, л.д.17-18).

В качестве доказательств использования ответчиком имущественных прав на эту программу истцом представлены: перечень программных средств, содержащийся на страницах web-сайта, имеющихся в приложении к Протоколу осмотра письменных доказательств нотариусом 21.12.99 г.; распечатка заставок программы, скопированных с web-сайта, содержащаяся в том же Протоколе осмотра.

Суд полагает, что данный документ доказывает факт незаконного использования, а именно распространения, ответчиком программы «Система установки и обновления программ ASD».

Как следует из Протокола (том 1, л.д.110-123) нотариусом был произведен осмотр письменной информации, содержащейся на web-сайте фирмы ООО «СофтЛэнд» в сети Интернет. Информация выборочно была распечатана и приложена к протоколу осмотра.

Нотариусом была скопирована программа с сервера ООО «СофтЛэнд» в память компьютера. В результате инсталляции данной программы на экране компьютера была получена информация, которая также была распечатана и приложена к Протоколу.

В приложении 1 к протоколу на странице «Загрузка программ» имеется перечень программных продуктов, предлагаемых пользователям ответчиком, в числе которых указана специальная программа «Система установки и обновления программ ASD» (том 1, л.д. 113). На страницах Приложения указан электронный адрес ответчика: «www.softland.ru».

Как следует из Протокола осмотра полученные экранные отображения содержат аббревиатуру программного продукта, фамилию разработчика программы — Махневич В.Ф. и наименование истца — ООО «Сильмарилл» (том 1, л.д.120-122).

Доводы ответчика о том, что представленный Протокол не является относимым и допустимым доказательством судом не принимаются по основаниям, изложенным в предыдущем пункте решения.

Как следует из ст.10 Закона РФ от 23.09.92 г. № 3524-1 правообладателю программы для ЭВМ принадлежат исключительные права на ее использование, в том числе на распространение.

В силу ст.49 Закона РФ от 09.07.93 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», ст.9 Закона РФ от 23.09.92 г. № 3524-1 в случае нарушения прав правообладатель вправе требовать восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и прекращения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Истцом не предоставлено доказательств:

- заключения ответчиком договоров, связанных с использованием программного продукта истца;
- использования ООО «СофтЛэнд» исходных кодов спорного программного продукта (или его части) с целью модификации этого продукта или разработки новых;

— распространения информации о существовании у ООО «СофтЛэнд» прав на программу Коммуникационный менеджер «Feangel».

Согласно сообщению истца на день рассмотрения дела на web-сайте фирмы ООО «СофтЛэнд» отсутствует программа «Система установки и обновления программ ASD» и информация о ней.

При таких обстоятельствах иск в этой части удовлетворению не подлежит.

По государственной пошлине:

Требования, заявленные истцом, по каждому из четырех программных продуктов носят самостоятельный характер.

Размер госпошлины по заявленному иску составит в соответствии с Законом РФ «О государственной пошлине» 3339 руб.60 коп.

истцом при подаче иска госпошлина была уплачена в меньшем размере.

С учетом того, что действия по использованию двух программных продуктов истца ответчиком на день рассмотрения спора прекращены, расходы по госпошлине в размере 1669 руб.80коп., на основании Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.03.97 г. №6(п.8), подлежит отнесению на ООО «СофтЛэнд».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.91, 95, 124-127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕШИЛ:

1. В иске отказать.

2. Взыскать с ООО «Сильмарилл» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 2504 руб.70коп.

Исполнительный лист выдать немедленно.

3. Взыскать с ООО «Софтлэнд» в пользу ООО «Сильмарилл» расходы по госпошлине в сумме 1669 руб.80коп.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Судья

Ю.Н.Звонарева

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 января 2000 года Бабушкинский межмуниципальный народный суд СВАО г.Москвы в составе председательствующего судьи Александровой А.А., адвокатов Глушенкова А.В. и Попова А.А. при секретаре Васиной Ю.И., рассмотрев в открытом судебной заседании гражданское дело по иску Сорокина Владимира Георгиевича и Предприятия общественной организации фирма «Ад Маргинем» к Чернову Андрею Александровичу о защите авторских прав

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском о защите авторских прав Сорокина В.Г., ссылаясь на то, что роман Сорокина В.Г. «Голубое Сало» был обнародован в мае 1999 года, обнародование его было осуществлено путем опубликования

текста романа издательством ПООФ «АД МАРГИНЕМ». Согласно авторскому договору от 11 марта 1999 года между Сорокиным В.Г. и издательством ПООФ «АД МАРГИНЕМ» права на издание романа на русском языке принадлежат издательству. Сорокин В.Г. не передавал более никому как физическим, так и юридическим лицам, какие-либо права на использование произведения на русском языке, в том числе права на опубликование романа, его воспроизведение и (или) распространение, независимо от способа осуществления такого действия, однако, в нарушение прав Сорокина В.Г. в июне 1999 года вышеуказанный роман был обнаружен в сети ИНТЕРНЕТ на сайте ответчика Чернова А.А. по адресу «pagual.pp.ru», ответчик без разрешения автора либо издательства разместил отсканированный текст романа «Голубое Сало» в сети ИНТЕРНЕТ на своем сайте, размещение текста литературного произведения в ИНТЕРНЕТЕ делает возможным загрузку неограниченного количества его копий любыми лицами, при этом происходит запись текста произведения в память компьютеров, с которых такие лица осуществляют доступ к сети Интернета, с связи с чем, они истцы, считают, что ответчик Чернов А.А. занимается распространением текста романа, предоставляя каждому желающему возможность по его воспроизведению, чем нарушают авторские права Сорокина В.Г. С учетом изложенного истцы просят суд обязать ответчика Чернова А.А. признать личные неимущественные права Сорокина В.Г. в отношении романа «Голубое Сало» и взыскать с него в силу ст. 49 ЗоАП в размере одной тысячи минимальных размеров оплаты труда — 83.490 руб. 00 коп. и 3.185 руб. 25 коп. за проведенные экспертизы по данному делу.

В судебном заседании представитель ПООФ «АД МАРГИНЕМ» Иванов А.Т., также представляющий интересы истца Сорокина В.Г. по доверенности, поддержал иски в полном объеме.

Ответчик Чернов А.А. иск не признал, указал, что требования истцов не основаны на законе и бездоказательны, ссылаясь на то, что выше указанный роман он обнаружил на бесплатном канале ИНТЕРНЕТА, кто-то скопировал данный роман и выложил в ИНТЕРНЕТ. У него, ответчика, нет на его сайте ни текста романа, ни ссылки, на сайте есть только ссылка на ссылку, сам текст романа он не распространял и не собирается его распространять по причине отсутствия его на сайте.

Адвокаты Глушенков А.В. и Попов А.А. поддержали доводы ответчика Чернова А.А., указав, что требования истцов заявлены совершенно необоснованно.

Суд, выслушав участников процесса, свидетеля, проверив материалы дела, не находит правовых оснований для удовлетворения иска.

Суд пришел к такому выводу, исходя из следующих обстоятельств.

В обоснование своих доводов истцами указано, что на сайте ответчика, расположенном по адресу «pagual.pp.ru», находится ссылка на текст романа, при активизации данной ссылки происходит загрузка в память компьютера текста романа, что подтверждается экспертизой.

Доводы представителя истца в судебном заседании подтвердил допрошенный в качестве свидетеля эксперт Козлов А.В., по ходатайству представителя истца.

Суд не может согласиться с доводами представителя истца и принять в качестве доказательства по данному делу показания свидетеля Козлова А.В., исходя из следующего.

По данному делу истцами по собственной инициативе была проведена экспертиза в отношении данного спора, в качестве доказательства выводы данной экспертизы суд не может положить в основу решения для удовлетворения исковых требований, поскольку судом экспертиза не назначалась, в связи с отсутствием необходимости в назначении экспертизы, имея для разрешения данного спора по существу все необходимые документы и доказательства.

Согласно ст. 2 Федерального Закона от 20 февраля 1995 года «Об информации, информатизации и защите информации», международная информационная сеть ИНТЕРНЕТ является информационной системой — организационно-упорядоченной совокупностью документов (массивов документов и информационных технологий, в том числе с использованием средств вычислительной техники и связи, реализующих информационные процессы).

В судебном заседании установлено, что ответчик Чернов А.А. является пользователем сети Интернет, который вправе обращаться к информационной системе или посреднику за получением необходимой информации и пользоваться ей.

Информационная система предусматривает, что любая информация, имеющаяся в сети Интернет, может быть доступна любому пользователю, каких-либо ограничений в этой части законом не предусмотрено.

С учетом изложенного, указав на своем сайте сведения о месте нахождения на другом сайте, владелец которого не установлен, романа Сорокина В.Г. ответчик Чернов А.А. не нарушал никаких прав третьих лиц на это произведение, ссылка на сайт www.chat.ru/katarakta/salo.html, помещенная в домене ответчика «nagual.pp.ru», не может служить доказательством факта нарушения авторских прав истцов, потому что согласно ст. 4 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» воспроизведением считается запись произведения в память ЭВМ. Ответчиком Черновым А.А. факт сканирования романа в сеть «Интернет» отрицается, сведения, указанные Черновым А.А., о месте нахождения произведения не являются его воспроизведением, истцами же доказательств о распространении романа Сорокина В.Г. в каком-либо виде не представлено, представителем истца лишь высказано предположение о возможности распространения ответчиком романа, кроме того, сервер открыт для доступа неограниченного количества пользователей сети «Интернет», а адрес электронной почты не подтверждает факт опубликования (сканирования) и распространения текста романа в сети «Интернет» ответчиком.

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком Черновым А.А. сделана лишь ссылка на адрес места нахождения романа, он не может нести ответственность за содержание информации и прав третьих лиц на нее. Наличие ссылки на этот адрес у ответчика или любого другого лица не является нарушением авторских прав на указанный роман и не является действием по его распространению, поскольку наличие ссылки на роман не есть распространение (воспроизведение) неограниченному кругу лиц.

Таким образом, оценив выше изложенные доказательства в их совокупности, суд не нашел правовых оснований для удовлетворения исковых требований истцов, в связи с чем исковые требования подлежат отклонению.

Подлежат отклонению и требования истцов о взыскании с ответчика расходов по оплате расходов за производство экспертизы, поскольку данная экспертиза судом не назначалась, в связи с отсутствием необходимости в назначении экспертизы, назначена экспертиза была по инициативе истцов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 191-197 ГПК РСФСР, суд
РЕШИЛ:

В иске Сорокину Владимиру Георгиевичу, Предприятию общественной организации фирмы «АД МАРГИНЕМ» о защите авторских прав и взыскании денежных средств отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 дней.

Федеральный судья

подпись

Определение

12.07.2000г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Брагинской Е.А. и членов Лемагиной И.Б., Лукьянова И.Е., заслушав в открытом судебном заседании по докладу Брагинской Е.А. дело по кассационной жалобе представителя истца Сорокина В.Г. — Иванова А.Т. решение Бабушкинского суда г. Москвы от 18.01.2000г. которым в иске Сорокина Владимира Георгиевича, Предприятия общественной организации фирмы «АД МАРГИНЕМ» о защите авторских прав и взыскании денежных средств отказано,
установила

Истцы обратились в суд с иском о защите авторских прав Сорокина В.Г., указывая, что роман Сорокина В.Г. «Голубое Сало» был обнародован в мае 1999г. Обнародование его было осуществлено путем опубликования текста романа издательством ПООФ «АД МАРГИНЕМ».

Согласно авторскому договору от 11.03.1999г. между Сорокиным и издательством права на издание романа на русском языке принадлежат издательству.

В июне 1999г. роман был обнаружен в сети Интернет на сайте ответчика Чернова А.А. по адресу «nagal.pp.ru». Ответчик без разрешения автора либо издательства разместил отсканированный текст романа «Голубое Сало» в сети Интернет на своем сайте. Размещение текста литературного произведения в Интернете делает возможным загрузку неограниченного количества его копий любым лицам, при этом происходит запись текста произведения в память компьютеров.

В связи с изложенным истцы считают, что ответчик Чернов А.А. занимается распространением текста романа, предоставляя каждому желающему возможность по его воспроизведению, чем нарушаются авторские права Сорокина и имущественные издательства.

Истцы просили суд обязать ответчика Чернова А.А. признать авторские права Сорокина В.Г. в отношении романа «Голубое Сало» и взыскать с него в силу ст. 49 ЗОАП компенсацию в размере одной тысячи минимальных оплат труда — 83 490 рублей и 3 185 руб. 25 коп. за проведение экспертизы по данному делу.

Ответчик Чернов А.А. иск не признал.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель истца, как незаконного.

Судебная коллегия, просмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения сторон, считает, что решение судом постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона РФ «Об авторском праве и смежных правах».

В соответствии со ст. 30 Закона имущественные права, указанные в статье 16 настоящего Закона, могут передаваться только по авторскому договору за исключением случаев, предусмотренных статьями 18-26 настоящего Закона.

Передача имущественных прав может осуществляться на основе договора о передаче исключительных прав или на основе авторского договора о передаче неисключительных прав. Авторский договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам.

Судом было установлено, что Сорокин В.Г. в соответствии с договором с издательской фирмой «АД МАРГИНЕМ» от 11.03.1999г. передал на срок 5 лет до 2004г. право на издание микропий романа «Голубое Сало», а также на все другие виды тиражирования, копирования (воспроизведения в любом виде и форме) и распространения произведения (полностью или по частям) на языке оригинала.

Отказывая в удовлетворении иска, суд обоснованно исходил из того, что факта незаконного использования Черновым А.А. романа Сорокина В.Г. «Голубое Сало» без договора с правообладателем, т.е. отсканирование его романа и помещение на свой сайт в сети Интернет не установлено. Таких доказательств суду не представлено.

Суд был вправе прийти к выводу, что помещение Черновым на своем сайте ссылки на адрес места нахождения романа, который находился безимянным сайте, не является нарушением имущественных прав правообладателя.

Чернов А.А. пояснил коллегии, что от указания на своем сайте такой ссылки он никакого материального дохода не получил.

Доводы кассационной жалобы аналогичны исковым требованиям и выводов суда не опровергают.

Не находя оснований для отмены решения, руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР судебная коллегия

определила

Решение Бабушкинского суда г. Москвы от 18.01.2000г. оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Брагинская Е.А.

Судьи:

Лемагина И.Б., Лукьянов И.Е.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу
г.Москва

06 марта 2001г.

Дело № А40-38072/00-15-375

Арбитражный суд в составе

Председательствующего: Авдеева В.Ю.

Судей: Поваляевой Л.М. Веденовой В.А.

при участии:

Истца: ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом» представители — Иванов Г.А., Райкин В.Ю.

Ответчики: ЗАО «Публичная библиотека», представители — Лунев А.В., Ивакин Ю.С., Замай Б.И.

ООО «Вектор Инфо», представители — Лунев А.В., Ивакин Ю.С., Замай Б.И.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом»

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 19.12.2000г. по делу №А40-38072/00-15-375

Арбитражного суда г.Москвы

Краснова Л.А., Локайчук Т.М., Каменская О.В.

(фамилии судей принявших решение)

УСТАНОВИЛ: ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом» обратилось в арбитражный суд г.Москвы с иском к ЗАО «Публичная библиотека», ООО «Вектор Инфо» о запрете использования ответчиками статей Глеба Пьяных и взыскании с ответчиков солидарно компенсации за нарушение авторских прав в размере 1.000 минимальных размеров оплаты труда.

Решением от 19.12.2000г. в удовлетворении заявленных требований от-
казано.

Судом апелляционной инстанции проверены законность и обоснован-
ность решения от 19.12.2000г. в порядке ст.ст. 153,155 АПК РФ в связи с
апелляционной жалобой ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом» при этом
оснований для отмены или изменения решения не установлено.

Из материалов дела следует, что на интернет-сайте www.publik.ru за пе-
риод с 1999 по 2000 год содержатся 82 документа, созданные корреспон-
дентом истца Глебом Пьяных и опубликованные в изданиях ЗАО «Коммер-
сантъ. Издательский Дом».

Согласно п.2 ст.11 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»
от 09.07.93г. № 5351-1 издателю газет, журналов и других периодических
изданий принадлежат исключительные права на использование таких из-
даний, но авторы произведений, включенных в такие издания, сохраняют
исключительные права на использование своих произведений независимо
от издания в целом, то есть г-н Пьяных Г.В. сохраняет свои авторские
права.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что в соответствии с п.4 ст.
14 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» на создание в поряд-
ке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работо-
дателя газет, журналов и других периодических изданий положения настоя-
щей статьи не распространяются.

Согласно ст. 12 Закона РФ от 09.10.92г. № 3612 « Основы законодатель-
ства о культуре» каждый человек имеет право на приобщение к культурным
ценностям, на доступ к библиотечным фондам во всех областях культуры.

Статья 14 ФЗ от 29.12.94г. «О библиотечном деле» устанавливает, что в
основе государственной политики в области библиотечного дела лежит
принцип создания условий для всеобщей доступности информации, соби-
раемой и предоставляемой библиотекой.

Перечень основных услуг и условия их предоставления, а также порядок
доступа к фондам библиотек устанавливается библиотеками самостоятель-
но (ст. 7 ФЗ «О библиотечном деле»).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выво-
ду о законности решения от 19.12.2000г.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не основаны на нормах дей-
ствующего законодательства, в связи с чем признаны несостоятельными.

Руководствуясь ст.ст. 153, 155, 157, 159 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 19.12.2000г. по делу №А40-38072/00-15-375 оставить без из-
менения, апелляционную жалобу ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом»
без удовлетворения.

Председательствующий судья:
Судьи

В.Ю.Авдеев
Веденова В.А.
Л.М.Поваляева

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

12.01.2001 г.

Дело № А40-41976/00-67-415

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Черенковой Г.В.

с участием от истца — Олейник С.Д. дов. от 18.08.2000 г., Мешенков В.В. дов. от 18.08.2000 г.

от ответчика — 1) Пашко Д.А. дов. от 10.01.2001 г., Сухарева Н.В. дов. от 07.12.2000 г.,

2) Сухарев А.С. дов. от 07.12.2000 г.

рассмотрел дело по иску ЗАО «Медиа-Лингва»

к ответчику 1) ОАО «Рамблер Интернет Холдинг», 2) ГУП «Издательство «Русский язык»

о защите авторских прав

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании исключительных прав истца на использование в компьютерной форме Нового Большого англо-русского словаря (ред. Ю.Д. Апресяна и Э.М. Медниковой), Немецко-русского словаря (ред. К. Лейна), Русско-немецкого словаря М.Я. Цвиллинг, Русско-английского словаря (ред. А.И. Смирницкого); о прекращении действий ОАО «Рамблер Интернет Холдинг» по использованию в компьютерной форме указанных словарей на своем сайте в информационной сети Интернет и обязанности передать истцу контрафактные экземпляры электронных словарей, взыскании 10% штрафа в доход бюджета от суммы компенсации, а также о солидарном взыскании с ОАО «Рамблер Интернет Холдинг» и ГУП «Издательство «Русский язык», привлеченного в качестве второго ответчика, 417.450 руб. компенсации за нарушение авторских прав. В судебном заседании истец уточнил, что основанием заявленного иска не является нарушение прав на программы для ЭВМ.

Судом удовлетворено заявление истца об увеличении исковых требований в части компенсации до 3.000.000 руб.

Ответчики иск оспорили, заявив, что истец не обладает авторскими правами на спорные словари, так как его договоры со II ответчиком на использование словарей в компьютерной форме расторгнуты в одностороннем порядке в связи с неисполнением денежных обязательств, права на использование словарей переданы I ответчику на основании договора от 12.07.2000 г.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что иск удовлетворению не подлежит.

Истец основывает свои исключительные имущественные авторские права на использование спорных словарей в компьютерной форме на 3-х

договорах от 22.05.97 г. № 1-0597, № 2-0597, № 4-0597 и договоре без номера от 20.11.97 г., по которым эта право передано ему ГУП «Издательство «Русский язык».

Суд не признает эти договоры расторгнутыми в одностороннем порядке издательством, так как в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие соблюдение П ответчиком порядка их расторжения, установленного п. 4.5. договоров.

Письма П ответчика от 15.03.2000 г. № 01-49/08, от 29.09.2000 г. № 01-141/08 такими доказательствами не являются, поскольку не содержат полных реквизитов договоров, а только дату заключения от 22.05.97 г., при наличии 3-х договоров с этой датой, установить к каким конкретно договорам относятся эти письма невозможно, договор без номера от 20.11.97 г. в этих письмах не значится, кроме того, ответчики не представили доказательств передачи истцу письма от 15.03.2000 г. курьером, заказным письмом с уведомлением, либо заверенной телеграммой как это установлено по п. 4.5. договоров.

Толкуя в порядке ст. 431 ГК РФ условия п.1.3. договоров от 22.05.97 г. № 1-0597, № № 4-0597, без номера от 20.11.97 г., а так же последний абзац п. 1.2. договора № 2-0597 от 22.05.97 г., суд пришел к выводу о том, что вышеуказанным договорам ГУП «Издательство «Русский язык» передало истцу не весь объем исключительных прав на использование словарей в компьютерной форме, а только исключительное право на распространение словарей, что прямо следует из того, как стороны определили объем исключительных прав, передаваемых истцу издательством: «Исключительность права компании «Медиа-Лингва» на территории России означает, что Издательство не может передать право распространения словарей в компьютерной форме никаким третьим лицам без письменного согласия. компании».

Таким образом, в силу ч. 2 ст. 30 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» истец имеет право запрещать использование словарей другим лицам только в отношении своих исключительных прав на их распространение.

Первый ответчик не отрицает факта использования спорных словарей на своем сайте в международной информационной сети Интернет, однако, исходя из норм ст. 4 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», определяющих основные понятия закона, суд оценивает такое использование как воспроизведение словарей путем записи в память ЭВМ и сообщения произведения для всеобщего сведения через Интернет либо публичный показ (аналогия норм ст. 16 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»).

Поскольку истец не получал от ГУП «Издательство «Русский язык» исключительных прав на воспроизведение и сообщения словарей для всеобщего сведения (публичный показ), издательство правомерно передало эти права по договору от 12.07.2000 г. ОАО «Рамблер Интернет Холдинг».

Отсутствие у истца прав на компьютерное использование словарей путем воспроизведения и публичного показа словарей именно в Интернете подтверждается так же наличием в авторских договорах с издательством условий об ограничении территории использования прав Россией и странами СНГ, что само по себе исключает возможность использования Интернета как глобальной международной компьютерной информационной сети только на территории, ограниченной Россией и странами СНГ.

При таких обстоятельствах суд не признает нарушенными со стороны ответчиков исключительные авторские права истца.

Руководствуясь ст. 4, 16, 30 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», ст. 95, 124-127 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с ЗАО «Медиа-Лингва» 29.104 руб. 70 коп. госпошлины в доход федерального бюджета.

СУДЬЯ

Г.В.Черенкова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г.Москва

01.03.2001г. дело №А40-41976/00-67-415

Арбитражный суд г.Москвы в составе

Председательствующего Окуловой Н.О.

судей: Катунова В.И., Голобородько В.Я.

при участии:

истца — ЗАО «Медиа-Лингва» — Мещенкова В.В. -дов. от 18.01.2001, Олейник С.Д. -дов. от 18.01.2001

ответчика — ОАО «Рамблер Интернет Холдинг»- Сухаревой Н.В.-дов. от 07.12.2000

ГУП «Издательство «Русский язык»-Сухарева А.С.-дов. от 07.12.2000

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Медиа-Лингва»

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 12.01.2001г. по делу №А40-41976/00-67-415

Арбитражного суда г.Москвы

Черенкова Г.В.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Медиа-Лингва» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Рамблер Интернет Холдинг» и ГУП «Издательство «Русский язык» о защите исключительных прав и просил суд: 1. Обязать ответчика признать

исключительное право истца на использование в компьютерной форме Нового Большого англо-русского словаря (250000 слов) (под ред. Ю.Д. Апресяна и Э.М. Медниковой), Немецко-русского словаря (под ред. К. Лейна), Русско-немецкого словаря М.Я. Цвиллинг, Русско-английского словаря (под ред. А.И. Смирницкого). 2. Обязать ответчика прекратить действия по использованию в компьютерной форме (в том числе на своем сайте в международной информации сети Интернет по адресу: <http://www.rambler.ru/dict>) Нового Большого англо-русского словаря (250000 слов) (под ред. Ю.Д. Апресяна и Э.М. Медниковой), Немецко-русского словаря (под ред. К. Лейна), Русско-немецкого словаря М.Я. Цвиллинг, Русско-английского словаря (под ред. А.И. Смирницкого). 3. Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 5000 минимальных размеров оплаты труда - 417450 руб. 4. Взыскать с ответчика штраф в размере 10% от суммы присужденной в пользу истца, в доход бюджета РФ. 5. Обязать ответчика передать истцу контрафактные экземпляры электронных словарей Нового Большого англо-русского словаря (250000 слов) (под ред. Ю.Д. Апресяна и Э.М. Медниковой), Немецко-русского словаря (под ред. К. Лейна), Русско-немецкого словаря М.Я. Цвиллинг, Русско-английского словаря (под ред. А.И. Смирницкого). 6. Возложить на ответчика судебные расходы (в т.ч. расходы по уплате госпошлины).

До принятия решения, истец в порядке ст.37 АПК РФ увеличил размер исковых требований в части взыскания компенсации до 3млн.рублей, что равнозначно 30000 МРОТ, которую просил взыскать с ответчиков солидарно.

Решением от 12.01.2001 в иске отказано. При этом суд указал на то, что не признает нарушенными со стороны ответчиков исключительные авторские права истца.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой в которой просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить, указывая на то, что решение суда было вынесено без всестороннего и полного рассмотрения всех обстоятельств дела, с нарушением норм материального права.

Ответчики представили отзывы на жалобы в которых просят решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, считая, что нарушения прав истца отсутствуют, а решение суда является законным и обоснованным.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.153,155 АПК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, изучив все доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, истец основывает свои исключительные авторские права договорами, заключенными им с ГУП Издательством «Русский язык» №1-0597, №4-0597 от 22.05.1997г. и б/н от 20.11.97г.

(л.д.11,23,29), согласно которым стороны договорились о сотрудничестве в деле создания, публикации и распространения коммерческих компьютерных баз данных с использованием ряда словарей, авторские права на которые принадлежат ГУП «Издательство «Русский язык».

Буквальное значение содержащихся в указанных договорах слов и выражений (п.1.3,1.2,1.9,4.3) позволяет сделать вывод о том, что по данным договорам истцу был передан не весь объем исключительных прав на использование словарей в компьютерной форме, а только исключительное право на распространение словарей, о чем верно указано в решении суда.

В соответствии с ч.2 ст.30 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» авторский договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, кому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование другим лицам. В связи с чем истец вправе запрещать другим лицам использование словарей только в отношении своих прав на их распространение. Вывод суда о том, что договоры нельзя признать расторгнутыми является обоснованным.

По договору от 12.07.2000г. . ООО «Рамблер Интернет Холдинг» приобрело исключительные права на публичный показ словарей в глобальной компьютерной сети «Интернет».

Отсутствие у истца прав на компьютерное использование словарей путем воспроизведения публичного показа именно в сети Интернет подтверждается наличием в договорах с издательством условий об ограничении территории использования прав Россией и странами СНГ, что само по себе исключает использование интернета как глобальной международной компьютерной сети.

Апелляционная инстанция считает, что судом первой инстанции дана правильная правовая оценка использования словарей как их воспроизведения путем записи в память ЭВМ и сообщения произведения для всеобщего сведения через сеть «Интернет» либо публичный показ.

Ссылка истца на ст.1 Закона РФ «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» несостоятельна, т.к. истец и ответчик -ОАО «Рамблер Интернет Холдинг» используют различные программы для ЭВМ. Истец использует программы «Мульти Лекс» и «Мульти Лекс Онлайн», созданные в рамках его договоров с ГУП «Издательство Русский язык», а ответчик -программу для ЭВМ «Рамблер словари», созданную в рамках договора от 12.07.2000г.

Согласно ст.4, ст.5 Закона РФ от 23.09.1992 № 3523-1 «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» авторское право на базу данных не препятствует другим лицам осуществлять самостоятельный подбор и организацию произведений и материалов, входящих в эту базу данных.

Форма представления базы данных (словарных текстов) используемая в программе ЭВМ «Рамблер словари» отличается от формы представления в программах для ЭВМ «Мульти Лекс» и «Мульти Лекс Онлайн» (л.д.36-42,43-47).

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что ответчиками не нарушаются исключительные права истца.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы заявителя, однако они не опровергают аргументы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом изложенного, на основании ст.4,16,30 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», руководствуясь ст.ст.153,155,157,159 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 12.01.2001 по делу № А40-41976/00-67-415 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Н.О.Окулова

В.И.Катунов

В.Я.Голобородько

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

INTERNET AND RUSSIAN LEGAL PRACTICE

Victor Naumov

St. Petersburg Institute for Informatics, Russian Academy of Science
nau@mail.iias.spb.su, <http://www.russianlaw.net>

Objects of intellectual property in Internet are vulnerable and are under constant threat of an unauthorized use. It is most vividly demonstrated by the cases, having been adjudicated in last two years in Russia: the current legal practice, as far as the disputes over the use of Internet are concerned, is fully concentrated on the intellectual property issues — the copyright infringement (the author's rights to the works of literature, music and the computer programs), and an infringement of exclusive rights to the means of identity (trademarks, marks of service and the company names). In Russia the rights to the means of individualization are violated by the domain name registration and usage.

The domain name in Internet contains a certain kind of information, permitting Internet user to access an information resource. Choosing a domain name for the domain registration¹ completely on the discretion of the resource's owner; this choice is secondary, because the protocol TCP/IP and the addressing system of Internet provide a digital address to any information Internet resource which then receives the domain name according to the owners' choice. Upon registration of certain domain name an application for identical domain name will be automatically rejected: the hierarchical system of domain name in Internet will not let simultaneous existence of identical domain names.

Therefore, the domain name is, as a matter of fact, a certain kind of means of brand identity in wide sense, which gives customers and users an opportunity to find in a virtual area an information related to well-known trademarks and company names.

The possibility of an independent choice of domain name breeds an illegal phenomenon — cybersquatting, which means the registration of the domain names identical or similar to the brand identity and its further use in bad faith ei-

¹ In Russian area .RU the registration is executed by a monopoly organization — Russian Institute for Public Networks (SA «RosNIROS», <http://www.ripn.net>).

ther for one's own commercial purposes, or make to the owner of the trademark/ company name an offer to sell.

Art.138 of the Civil Code of the Russian Federation (RF) contains the recognition of a company's copyright on intellectual activities results and on means of identity, similar to them, like trademarks, service marks, company name. The basic rules of Russian legislation, regulating the mentioned institutes, are concentrated in the Civil Code, the Law of the Russian Federation on Trademarks, Service Marks and Appellations of Origin, the Federal Act «On Competition and Limitation of Monopoly at a Commodity Market».

According to art.54 of the Civil Code («The Title and the Principal Location of a Legal Entity») a legal entity has its own name, containing an indication of its legal form, and a company, which has registered its name according to the established procedure receives an exclusive right to use it, while an entity that misappropriated the same name and committed its unauthorized use, must stop this unlawful activity and cure the damage. Besides that, par.8 of an old Regulation «About the company name» (adopted by the USSR Central Committee and the USSR SPC Decree on August 17, 1927) which is still in power, states that «the right on the company name consists in exclusive right to use it in deals, signboards, announcement, advertisement, letterheads, invoices, manufactured goods, goods' package ...etc.»

The legal protection for another kind of identity tool – a trademark is provided by the «Law of the Russian Federation on Trademarks, Service Marks and Appellations of Origin» (Trademark Law), dated 23.09.92 N3520-1, which states the following:

«A trademark and a service mark (hereinafter – a trademark) – are the designations which are able to distinguish the goods and services of one entity (legal or physical) from similar goods and services (hereinafter – the goods), offered by other legal or physical entities» (art.1).

«1. The legal protection of a trademark in the Russian Federation is provided through its public registration in the order, established by the present law or in pursuance of an international treaty which the Russian Federation is a party.

«2. The right to a trademark is protected by the law» (art.2)

«1. The owner of a trademark has an exclusive right to make use it, to dispose it and to prohibit its use by the others.

Nobody can use a trademark, protected in the Russian Federation by the law without its owner's permission.

2. It is recognized as an infringement of the trademark owner's rights when one commits unauthorized manufacturing, application, import, offer, sale, and other kind of putting into business circulation or storage, with mentioned above purposes of a trademark or goods, identified by this trademark or by designation similar to the latter to the degree of confusion with relation to the similar goods» (art. 4 An exclusive right to a trademark).

In disputes about an authorized use of the domain name the claims based on a trademark ownership are less arguable than those based on the rights to company

name, because a company name consists of two elements – an indication of the legal form of business and the name itself, but Russian judicial practice, as well as the legislation, lacks a direct statement of what role the legal form plays in the identity means and whether the legal protection is granted to the name only or when both the legal form and properly the name are misused. Therefore, companies with the same name but with different legal forms are registered to the present time by the system of the registration offices, though art.6^{bis} of Paris Convention on the industrial property protection puts forward such a category as «essential part of a mark» and points on such a kind of violation as a use «with a degree of their confusion».

Besides the legislation regulating the institute of identity means in Russia, there is in force the Act «On competition and limitation of monopoly at a commodity market», of 22.03.1991 N948-1 (revised by the Acts of RF of 24.06.1992 N3119-1, 15.07.1992 N3310-1; by the Federal Acts, of 25.05.1995 N83-FA, 06.05.1998 N70-FA, 02.01.2000 N3-FA).

This Act defines as an unfair competition any actions of a business entity, directed to getting an advantage in business, which contradict current legislation provisions, commercial usage and requirements of good faith, reasonableness and justice, and present the threat of damage or have already caused a damage to another market participants – competitors and to their business reputation as well (art.4).

Among the forms of prohibited activities are:

«deceiving customers concerning a nature, methods and a place of manufacturing, consumer characteristics and quality of goods;

sale of goods accompanied by illegal use of the intellectual activity's results and identity means of company, goods and services» (art.10 The forms of unfair competition).

Table 1 shows a brief review of the legal precedents, relating to trademark, service mark and company name infringements through use of domain names, up to 10.05.2001¹.

So in the majority of disputes about the domain names the court has recognized the use of a company name, identical or similar to confusion, as a violation of an owner's rights. Besides that, a registration of the domain name, similar to identity means itself is recognized as an infringement².

¹ A detailed review of the «network» legal practice is contained in: Naumov V. B. Russian Internet: the first legal precedents // Arbitration disputes, N1(9), 2000, p.130-133; Naumov V. B. The protection of the intellectual property rights in Internet // Patents and licenses N4, 2001, p.20-27. The copies of every mentioned in article judicial acts are available at http://www.russianlaw.net/law/cases_list.htm.

² For example, in the case related to the domain *quelle.ru* the arbitration court decided in favor of the plaintiff and stated, with a reference to the «Law of the Russian Federation on Trademarks, Service Marks and Appellations of Origin» (Trademark Law) (art.4), that the first defendant had executed «another kind of putting into circulation of a trademark onto a commodity market» by the registration of the domain *quelle.ru* on his name, and that served as a proof of the infringement of the plaintiff's trademark rights.

An exception is presented by a precedent, concerning the domain kamaz.ru, when the plaintiff failed to substantiate, that the purpose of the registration and the use of the domain was a bad faith advantage in the business.

Though the number of national cases, relating to the copyright infringements¹ in Internet, is far not high, it yet allows to recognize the types of violations and legal consequences well known abroad. In Russia there are precedents of an illegal use of materials placed at Internet for publication in books, and of an unauthorized placing at Internet of the materials, which become available outside the Web, and infringements by placing at Internet of music files, computer programs and databases. A brief information about on the mentioned practice is given below in Table 2.

It is obvious that plaintiffs are yet unsuccessful in disputes over their copyright infringements. It can be explained, in particular, by failure to execute an assignment of a copyright to an object, as created in their job tasks performance («Silmarill. Ltd» — «Softland.Ltd» case, «Businessman. Publishing Center. Co.» — «Public library. Co.», «Vector Info. Co.» Case), thus the plaintiffs did not succeed in presenting their pieces of work before the court as created as their job tasks performance²; the inherent defects of the contracts, which were the legal grounds for the transfer of exclusive copyrights to objects to the plaintiffs, and an objective difficulty of some objects attribution — first of all computer programs for their huge volumes of texts and codes are too complicated for comparing to decide whether they are similar or different.

Typical cases put the problem of a status of an evidence received from Internet:

- Each computer file has unique address, which consists of an indication of its name and the file's directory;
- Being placed on a server a file differs from the information received by the user's on-line visual representation of a resource.

There is one more peculiarity in the information resource's creation and placing at Internet, which should be taken into account. Usually, when placing the information, a person apply to the services of providers — companies, which offer the telematic services³. The reason is that a common person in commerce, who

¹ Main legislative acts regulating the use and the legal protection of copyright objects in Russia are the Act of RF «On Copyright and Allied Rights» of 09.07.1993 N 5351-1 (amended by the Federal Act of 19.07.1995 N 110-FA) and the Act of RF «On Legal Protection of Computer Programs and Data Bases» of 23.09.1992 N3523-1.

² According to art.14 of the Act «On Copyright and Allied Rights» an employer has an exclusive right to use an employee's piece of work, created during the job performance, unless labor contract stipulates otherwise. The owner of copyright and allied rights is entitled by art.49 of the Act to require from an offender a behavior stipulated in the law— while others, including those having non-exclusive rights do not have such right.

³ According to the Order N11 issued by the Russian Ministry of Telecommunications on of 31.01.2000, affirmed by its License Committee (document N4 of 07.04.2000), a telematic service includes e-mail service, the service of an access to information resources, such as the booking office, telefax, comfax, burofax, an automatic processing of oral messages processing and oral information broadcasting.

Table 1. Information about the cases, relating to trademark, service mark and company name infringements through use of domain names, up to 10.05.2001.

N of the case	The date of the first judgement	The plaintiff and the defendant	Issue	The status of the case	Additional information
A40-22492/ 99-15323	06.07.1999	Cinema Concern "Mosfilm" - SA vs. "RosNIROS"	Intellectual property protection, prohibition to use the company name	In favor of the plaintiff. The decision of Moscow Arbitration Court came into legal force on 06.07.1999	The domain name mosfilm.ru is currently at the plaintiff's disposal
A40-25314/ 99-15-271	30.08.1999	"Eastman Kodak Company" vs. entrepreneur A. Grundul, the third Party SC "RosNIROS"	Putting an end to the trademark infringement, the publication of the judgment by the defendant	The claim was denied by the Arbitration Courts of three levels. After, the Vice-Chairman of the Supreme Arbitration Court brought and objection on 06.05.2000. the case was reviewed by the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation on 16.01.2001, all previous judicial acts were abolished and after the case was sent to the first level court for a new trial. The court session held on 27.03.2001 decided in favor of the plaintiff.	At the time of the hearing on 27.03.2001 the infringing site www.kodak.ru did not work
A40-46846/ 99-83-491	08.12.1999	"Kodak. O.O.O." vs. "RosNIROS", the third party - entrepreneur A. Grundul, since 04.10.2000, entrepreneur A. Grundul - the defendant	Intellectual property protection, prohibition of the company name misuse	After the Second Appeal court had twice abolished the acts of the lower courts, the judgment in favor of the plaintiff was issued	The company name infringement was recognized as the reason for a lawsuit. The defendant remains the administrator of the domain name kodak.ru, there is no connection with the latter ¹

¹ Concerning this precedent, the proceeding was discontinued in the end of March 2001 after the defendant has deleted the site, stopped the domain name's «delegation», while remaining its «administrator»: 16.05.2001 Moscow Arbitration Court sustained the complaint filed by «Kodak O.O.O.» against the court bailiff and abolished the latter's act of the cessation of the enforcing procedure.

N of the case	The date of the first judgement	The plaintiff and the defendant	Issue	The status of the case	Additional information
A40-20169/00-51-210	13.07.2000	"Quelle AG vs. Tandem U. Ltd", "Guls. Ltd", the third party SC "RosNIROS"	Putting an end to company name and a trademark infringement, transfer of quelle.ru domain to the plaintiff, protection of business reputation	Decision in favor of the plaintiff. The decision of the first level Moscow Arbitration Court came into legal force on 03.07.2000	The domain name quelle.ru is currently at the plaintiff's disposal
2/101-2001	09.02.2001	"Kamaz. Co." vs. individual N.I. Popkov, the third party - SC "RosNIROS"	Putting an end to company name and a trademark infringement, the transfer of the domain kamaz.ru to the plaintiff	The claims were rejected on 09.02.2001 by Dzerdginisky district general jurisdiction court of Volgograd City	Plaintiff the major Russian truck manufacturer. The defendant s site contains links to auto sites and related information with no obvious commercial purpose

Table 2. Information about the cases on copyright infringements, up to 10.05.2001.

N of the case	The date of the first judgement	The plaintiff - the defendant	Issue	The status of the case	Optional information
A40-45003/99-51-443	10.12.1999	"Promo-RU. Ltd" vs. "Poznavatelhaja Kniga Plus.Ltd"	Compensation as damage recovery at 171,000 rub. and the book's "Advertisement in Internet" deletion from the market	The case was tried twice at each level of jurisdiction until the peaceful agreement was concluded in November 2000	The defendant published materials and articles, which were published on Plaintiff's site http://www.promo.ru , in book "Advertisement in Internet"
	18.01.2000	Individual V. G. Sorokin and the Company of the Public Organization "Ad marginem" vs. Individual A. A. Chernov	Copyright protection; recognition of the author's rights; making the claim public, the an assignment to stop access, a recovery of damages at 1.000 minimum salary rates and the expertise expenditure	The claim was dismissed by Babushkinsky municipal Court of Moscow. On 12.07.2000 the Civics court College of Moscow general jurisdiction court affirmed the conclusive determination of lower instance	The dispute was over the hyperlink from the site of the defendant (http://naagual.pp.ru) to an unauthorized copy of plaintiff's book "The blue lard" (placed on http://cata.racta.chat.ru/salo.htm)

Окончание табл. 2.

N of the case	The date of the first judgment	The plaintiff - the defendant	Issue	The status of the case	Optional information
A56-582/00	30.03.2000	"Silmariil. Ltd" vs. "Softland.Ltd"	Protection of the copyright; the restitution in integrum and the stoppage of any activity, relating to the use of the software product	Arbitration Court of St.Petersburg and Leningradsky region dismissed the case	The plaintiff claimed that the defendant placed the computer programs on http://www.softland.ru, while the rights to the latter were arguable
A56- 8603/99	06.04.2000	"Silmariil. Ltd" vs. "Softland.Ltd"	Protection of the copyright; the restitution in integrum and the stoppage of any activity, relating to the use of the software product	The judgment of Arbitration court of St.Petersburg and Leningradsky region to dismiss the case came into legal force	The plaintiff imputed to the defendant the placing in Internet http://www.softland.ru of the programs, the ownership on which was arguable
A40-38072/00-15-375	19.12.2000	"Businessman, Publishing Center, Co." vs. "Public library. Co. ", "Vector Info. Co. "	Restraint to use the articles by G.Pyanyh and to pay compensation at 1.000 minimum salary rates	19.12.2000 Moscow Arbitration Court rejected the claim and the judgment came into force upon review by the Court of Appeal on 06.03.2001	The rights were contested of placing the materials, previously published in a periodical "Businessman" on http://www.public.ru
A40-41976/0067-415	12.01.2001	"Media-Lingva. Co. " vs. "Rambler Media Internet Holding Company. Ltd. ", State unitary company "Russian language" publishing center	Copyright protection, the recognition of an exclusive right to use the dictionaries, the stoppage of any activity, relating to the site's use, payment of 10% of the sum of compensation to the budget, a redress of grievance at 3.000.000 rub.	12.01.2000 Moscow Arbitration Court rejected the claim, this judgment was sustained by the Court of Appeal and the Court of the Second Appeal	The rights were contested to use Russian dictionaries in Internet (http://www.rambler.ru/dict)
		individual P.A. Sokolov vs. Khodakov and individual A.U. Antonov	Stoppage of the exclusive right infringement; the book copies confiscation, including their taking from Internet, payment of 50.000 minimum salary rates compensation and the expertise expenses; the lawsuit's publication	The lawsuit was filed in autumn 2000, the proceeding is instituted by general jurisdiction court in Moscow	The first case on the violation of rights to music files, the copyright on which belonged to the plaintiff, owner of http://zvuki.ru. No hearing has taken place the present time ¹

¹ Blockage of the defendant's site taken as a pretrial precaution to prevent the defendant from the change to the site's content later failed.

lacks a special knowledge in the sphere of telecommunications and Internet, finds it non-profitable to buy a special equipment (servers and channels) and have a trained staff of his own.

So the provider – the owner of the informational network gives to a resource's owner a possibility (usually for a charge) to create, to place and provide a public access¹ to the information; besides, the provider has the possibility of technical and organizational control of the access to the information, placed in Internet, with the help of his system².

As we know, the Federal Act N24-FA of 20.02.1995 «On information, informatization and protection of information» (hereinafter – the Act on information) is at the current moment the basic national legislative act regulating the relations in the sphere of information issued in connection with Internet use.

Besides the number of important definitions³, as far as the sphere of informational relations is concerned, the act contains art.5 about information – Documentation of information.

In accordance with it «a documentation of an information is an obligatory requirement for the information to be included into a resource», and the document,

¹ According to art. 15 of the Federal Act N15-FA of 16.02.1995 (revised by the Federal Act N8-FA of 06.01.1999, N176-FA of 17.07.1999) «On Telecommunications» the listed kinds of business must be licensed.

² The problem of liability of a provider is very interesting: providers neither initiate a placing of an information nor they influence its contents, but they can block it. In what cases it becomes a provider's duty and when his inactivity or evasion will make him liable for an illegal placing and providing an access to the information? (See Naumov V.B. The problem of information provider's responsibility. The materials of the third Russian Conference «Law and Internet: Theory and Practice», of 28-29.11.2000, Moscow, p.77–79).

³ Documented information (document) — the one with fixed on a material medium requisites allowing its identity;

Information process — the process of gathering, processing, accumulation and storage, search and spreading;

Information system — organized unity of documents and informational technologies, including use of a computer and communication equipment, serving information processes;

Information resources — separate documents and their units, documents and their units in information systems (libraries, archives, funds, data repositories, other information systems);

Proprietor of an informational resource, an information system, a tool of their providing — a person, exercising the ownership, having at his disposal in full of the mentioned objects;

Possessor of an information resource, an information system and means of their providing — a person, exercising the disposal to the degree determined by the law;

User (consumer) of information — a person referring to an information system or an intermediary in order to receive necessary information and to use it (art.2 of the Federal Act).

received from of an information system comes into legal force upon its signing by an official according to the procedure established by the Russian Federation legislation.

However today there are no rules of the document's authorization or a fixation which according to art.5 it must be executed according to the order established by the authorities, responsible for office work organization, standardization of documents, safety of the Russian Federation¹.

— Part 3 art.5 of the Act on information recognizes electronic digital signature as a tool which serves as the evidence of a legal power of a document, deposited and transferred through an automatic and telecommunication systems. But this rule is not valid for current judicial practice related to Internet, because up to date the precedents are concerned the creation and the use of the informational resources without using of electronic digital signature².

Nevertheless, the Act on information contains an important rule, defining the conception of documented information: «Documented information (document) is the one, fixed on a material repository with the requisites allowing its identification» (art.2).

Since there is no legislative regulation of rules for documents³, we can conclude, that if an information is put on a material repository (Internet server) and

¹ There is a number of subordinate legislative acts governing the problems of electronic documents transmission, but they are addressed to the limited group of subjects, specializing in certain fields of economy. For example, Regulations of the Central Bank of RF N20-p of 12.03.98 «On the Rules of Electronic Documents Exchange Between Bank of Russia, Credit Companies (Affiliated Organizations) and Other Clients Of Bank of Russia While Executing Payments Through the Network of Accounts of Bank of Russia» (amended by the Central Bank RF Direction N774-u of 11.04.2000). State Standard N6.10.4-84 «Legalization of Documents, Drawn up on a Machine Repository or a Machienegram and Drawn Up By Computer» (constituted on 01.07.87 by Decree of 09.10.84 of the USSR State Committee of standards), which «establishes the requirements to the bodies and the contents of the requisite, legalizing a document, drawn up on a machinery repository or a machienegram and those drawn up by computer, as well as the procedure of their alteration» (par.1).

² Concerning the electronic digital signature, there is a substantial number of acts regulating its commercial use or giving recommendations on the topic. For example, there can be mentioned Letter of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation NC1- 07/op-587 of 19.08.94 «Some Recommendations, Affirmed at the Conference Dedicated to Legal Arbitration Practice», Letter of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation NC1-7/oz- 316 of 07.06.95. Besides the Government submitted to State Duma of RF the draft legislation N 78684-3 «On Electronic Digital Signature», which was enacted at the first hearing on 06.07.2001.

³ The Standard mentions that it is «mandatory for every enterprise, company and institute (hereinafter — companies), executing an information exchange through the documents, drawn up on a machinery repository or machienegram» (par.2) and its par.1.5 and 2.1 contain the mandatory requisites and a special guiding letter as the

can be synonymously identified by the addressing system, the information may be considered as a category of the documented one, in the same way, information resources in Internet (sites, pages, servers) can be considered as the source of documented information.

Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation confirms, taking into account the principle of evidence admissibility, a possibility to use data, documents and materials, received «by fax, electronic or another kind of communications» and classifies them as written evidence (part.1 art.60 CAP of RF). Besides, the Code stressed the point, that court's ability to be sure the presented documents are reliable – is the basic criteria of their admissibility.

The basic rule of art.60 CAP of RF is added by Instructive Decree NE-1-4 of 29.07.1979 of the USSR State Arbitration «On the use of documents, drawn up by computer as an evidence in arbitration proceeding» (Instructive Decree) is effective to the present time; it clarifies that parties in the arbitration have the right to present documents prepared by a computer as an evidence before the Arbitration Court. Those documents must be considered by the Arbitration Court as a written evidence if they contain the data, material to the case (p.1).

The Instructive Decree clarifies, that data, contained in their technical repository, can be introduced as evidence only after their transformation into a form, suitable for common comprehension and operation as an evidence (p.9), plus it must bear an indication on what time and what computer center they were made (p.4).¹ As the Arbitrations Courts, Plenum of the USSR Supreme Court gave the similar interpretation in Resolution N3 of 03.04.1987 «About the exact adherence to the law practice in civil justice»:

«If it is necessary, the Court can admit as a written evidence documents obtained from a computer. Taking into account opinions of persons in case the court can examine presented audio and video records. Those materials shall be appraised along with other evidence».

Concerning the presentation of evidences received with the help of information technologies and, Internet in particular, there exists one more theoretical problem: written evidence is introduced in original or in a form of a legalized copy, but, as was mentioned above, an information on the screen before eyes of user is not identical to one placed at Internet. Moreover, during printing out of the screen

standards for a document, drawn up on a machinery repository or machienegram, the Standard is addressed to the owners and possessors of the information resources only («companies – the document's creators») and documentation exchange between them, but it lacks a legal order of legalization of documents obtained from Internet.

¹ We should take into account, that during the elaboration and enactment of the Instruction Decree an access to computers and telecommunications for commercial purposes was extremely limited that is why a resort to the computer centers was necessary.

Today everyone can receive an access to information technologies, therefore we should give a broad interpretation of p.4 about the entities referred to as computer centers.

content¹ of a browser program the information on the date of printing out and the resource's address are added.

Therefore, a copy printed on a sheet of paper and reliably indicating the content of an Internet page is not a copy in the full meaning of the word.

Besides that, according to p.1 of the Instructive Decree, one must present the first copy to the court, if the original is material for the case. According to literal interpretation of this rule although in conflict with common sense, a server containing the file ought to be introduced before the Court for examination².

It would be wrong to state, the problem described above is material for legal practice, but it's necessary to take into account, when examining the evidence, that «copy» in such a situation has another meaning, different, for instance, from a copy of «paper document», made by copying machine.

Despite an objective difficulty of judicial investigation of facts involving use of Internet, the absence of a proper legislative regulation of electronic documentation exchange and actual jurisdiction of offering the evidences obtained from Internet and their assess by parties and the court, all the mentioned problems show a certain progress in Russia.

Table 3 presents information on materials and evidences examined in the judicial proceedings over disputes on violation of rights to objects of intellectual property at Internet.

¹ As it will be shown below in table 3, the materials received in such a way were introduced as an evidence in all the proceedings related to the use of Internet.

² There was introduced a curious, but debatable solution to the problem at issue in art.11 «Originals and copies of electronic document» of the Act «On Electronic Trade» enacted by State Duma at the first reading on 06.08.2001: «Every copy of an electronic document, signed by an electronic digital signature in order, established by the Federal legislation, are recognized as an original. An electronic document can not have any copies in an electronic form.

The copies of an electronic document can be printed as a paper document and authorized by the signature of an authorized person. The copies of an electronic document, printed on a paper repository must meet legal requirements and the state standards».

Another solution was presented by State Standard 6.10.4-84, where the categories of original, duplicate and a copy of a document on a machine repository were introduced:

«Original of a document on a machine repository — is the first record of a document on a machine repository, containing the indication of its origin.

Original of a machienegram — is the first copy printed out of a computer on a paper repository, containing the indication of its origin.

Duplicates of a document on a machine repository — are all the further printings with synonymous content and bearing the indication that they are duplicates.

Duplicates of a machienegram — are all the further printings with synonymous contents bearing the indication that they are duplicates.

Copies of a document on a machine repository or a machienegram — are the documents, rewritten to another repository of information from the original or a duplicate of a document on a machine repository or a machienegram with synonymous content bearing an indication that they are the copies» (p.3.2-3.4).

Table 3. The materials and evidences examined in the judicial proceedings over disputes on violation of rights to objects of intellectual property at Internet.

№ of the case	The parties	The materials and the evidence examined in the judicial proceedings
A40-22492/99-15323	Cinema concern "Mosfilm" vs. SC "RosNIROS"	An extract from the domain names data base maintained by the plaintiff as an entitled Registrar of Russian national domain .RU
A40-25314/99-15-271	"Eastman Kodak Company" Corp. vs. entrepreneur A. Grundul A., the third Party SC "RosNIROS"	An extract from the domain names data base maintained by the third party - SC "RosNIROS" - as an entitled Registrar of Russian national domain .RU, the Regulations of SC "RosNIROS" for .RU level domain names registration, printings of the defendant's site pages, proofs of the plaintiff's authority
A40-46846/99-83-491	"Kodak O.O.O." vs. SC "RosNIROS", the third party entrepreneur A. Grundul, since 04.10.2000, entrepreneur A. Grundul the defendant	An extract from the domain names data base maintained by SC "RosNIROS", entitled Registrar of Russian national domain .RU, Regulations of SC "RosNIROS" for .RU level domain names registration, the printings of the defendant's site pages, proofs of the plaintiff's authority
A40-20169/00-51-210	"Quelle AG" vs. "Tandem U. Ltd", "Guls, Ltd", the third party - SC "RosNIROS"	An extract from the domain names data base maintained by SC "RosNIROS", entitled Registrar of Russian national domain .RU, the printings of the defendant's site pages, the proofs of the plaintiff's authority
2/101-2001	"Kamaz Co." vs. individual Popkov N.I., the third party - SC "RosNIROS"	An extract from the domain names data base maintained by SC "RosNIROS", entitled Registrar of Russian national domain .RU, Regulations of SC "RosNIROS" for .RU level domain names registration, printings of the defendant's site pages, proofs of the plaintiff's authority
A40-45003/99-51-443	"Promo- RU. Ltd" vs. "Poznavatel'naja Kniga Plus. Ltd"	A printing of the plaintiff's site pages, the copyright contract, the articles, published in mass media, the materials, offered by the hosting provider of the plaintiff's site, printings of the database content of searching system "Aport" (http://www.aport.ru)
	individual Sorokin V.G. and the Company of the Public Organization "Ad margine'm" vs. individual Chernov. A.A.	Copies of the defendant's site pages, materials an expert examination, plead for by the plaintiff and appointed by the Notary, the certificates of registration, the testimonies, a copyright contract, the book "A blue lard"
A56-582/00	"Silmarill Ltd" vs. "Softland.Ltd"	Paper copies of the defendant's site pages, the record of the visual examination of written evidence executed by the Notary at the plaintiff's request, where the content of the page of the defendant's site was included, printings of the texts of computer programs, the copyrights to which were contested, the copyright contracts, the employer's instructions to program's developers, certificates of registration, the testimonies, the certificates of the computer program's registration

Окончание табл. 3.

№ of the case	The parties	The materials and the evidence examined in the judicial proceedings
A56- 8603/99	"Silmarill. Ltd" vs. "Softland.Ltd"	Printings of the defendant's site pages, the record of visual examination of the written evidence, executed by the Notary according to the plaintiff's request, where the content of the page of the defendant's site was included, the printings of the texts of the computer programs, the final expert conclusion on the examination executed by the Institute of the Ministry of Justice at the plaintiffs' request, explaining the modes of access and receiving an information from the defendant's resource, the Copyright contracts, the employer's instructions to program's developers, the certificates of registration, the testimonies
A40-3807200-15-375	"Businessman. Publishing Center. Co." vs. "Public library. Co.", "Vector Info. Co."	A printing of the plaintiff's site pages, articles, published in mass media
A40-419760067-415	"Media-Lingva. Co." vs. "Rambler Media Internet Holding Company. Ltd.", State unitary company "Russian language" publishing center	A printing of the plaintiff's site pages, the copyright contracts, the materials, containing the dictionaries' texts, the related computer programs
	individual P. A. Sokolov vs. Khodakov and individual A. U. Antonov	The copyright contracts, the materials, containing the works of music, a copy from the domain names data base maintained by the Registrar of Russian Area .RU - SC "KosNIROS", the final act of the expert examination, executed at the plaintiff's request

In the majority of cases, the court, while trying the testimony of the parties and other people, examined the written evidence introduced on paper medium. The court never used a possibility of a direct investigation of the facts, material to disputes over the violation of rights in Internet, using its own computer equipment and Internet: in every session there were used the paper copies of the information, being seen on the computer screen during the on-line access, presented by the parties and other people and examined as the evidence.

Printings from the domain names data base of the Registrar of Russian area .RU SC «RosNIIROS» were introduced by the parties in every proceeding on dispute over violation of rights in Internet.

During the proceedings the admissibility of such a kind of evidence proving the domain name's ownership, also confirmed by the parties' explanations, was not contested and was recognized as admissible.

In each case relating the domain name, printings of the informational resource's content were also were applied, besides the information received from the domain names database. During examination of those objects difficulties and the debates on their expedience became obvious. In kodak.ru case, in particular, the plaintiff presented the printings from two different resources and explained, that one of them contained a hyper link to another one. So, became evident the deficiency of presentation of the evidence in printed form — the it does not provide enough reliable presentation of the Internet organization character based on hyper links. Thee defendant denied any organizational and technical connection between the printed copies provided by the link.

The mentioned deficiency appeared in other cases as well: Sorokin V.G. and company of the public organization «Ad Marginem» vs. Chernov A.A., «Silmarill Ltd» vs. «Softland Ltd». In the last lawsuit, interesting for legal analysis, the plaintiff introduced the printings of the defendant's information resource at Internet as an evidence of his copyright infringement during the computer programs' downloading.

Therefore, the court stated that «the printing of the screen images», containing the title of the program, the full name of a developer, the indication of the copyrights' affiliation with a company, can't be the evidence of the plaintiff's rights infringement by the defendant, because the plaintiff's statement that he received the evidence from the web-site at the defendant's address were not proved.

Besides printed screen images, received by the plaintiff from the defendant's information resource, in that case there were used a record of the written evidence examination executed by the Notary of St.Petersburg, and the material of the expert examination, executed at his request by the Institute of Ministry of Justice.

The record represented printings of the defendant's information resource and the printings of the interfaces' images of one of programs, obtained by the Notary himself from the defendant's site. Later was contested on the ground of its contradiction to the principle of evidence admissibility and relevancy. In order to affirm his position the defendant proposed that in spite of the record's title, indicating the only one notary action — a visual examination, its text contains the intimation

on two actions: obtaining of the evidence and its further examination, though the record stresses only the latter, with the reference to the art. 102-103 of «Basics of General Notary Legislation».

Besides that, during obtaining the evidence the Notary neither mentioned the parameters of his access to Internet during the examination, nor explained, what he had done for installing and setting up the program on his own computer. Therefore, the defendant stated that the Notary did not performed properly the examination of the evidence obtained by Notary himself and did not compare the printed information with the original one, located at Internet.

Another evidence in that case was the act of visual expertise performed by the North-Western regional Center of Judicial Expertise. It contained an information about the access to the defendant's server and the installation of one of the programs at issue and a comparison between the obtained program's original and the program's copy, which was presented beforehand.

In order to provide the experts with an access to the defendant's server, the plaintiff offered them the addresses, where the programs' modules were placed. However, those addresses, as the defendant stated, where the inner-ones of his server and they were not for public access since contained confidential information. Thus, the breaking up, committed at the plaintiff's request, had all the features of an offence, stipulated by art. 272 of Criminal Code of the Russian Federation «Illegal access to computer information» and the information obtained that way did not meet the requirement of admissibility as an evidence.

Nevertheless, introduced evidences became decisive for the court's judgment, concerning two of the programs at issue, that «The defendant had committed the actions, directed to the programs' spreading» and «provided an illegal access to the plaintiff's program».

An evidence of a certain interest had placed in «Promo-RU. Ltd» vs. «Informative book-Plus. Ltd» case. The printings of the log-files of a hosting provider supporting the plaintiffs' information resource and the printings of a popular searching base «Aport» (<http://www.afort.ru>), which had indexed the content of the plaintiff's resource before the defendant's book was sent to press, were presented by the plaintiff as an evidence at the hearing.

During the proceeding in a court of the first judgment, the defendant argued that «the virtual» evidence fixed by the plaintiff as a proof that T. Bokarev had created objects of the copyright later assigned to the plaintiff could not be admissible. He referred to the blanket rule, contained in clause 2 art.5 of the Act «On Information»: the document, received from the automatic information system comes into legal power after its signing by an official under established procedure. However, the court recognized those materials as relevant and admissible ones.

This allows to conclude, that so far in judicial proceedings were used classical ways of obtaining and examination of evidences. Though the cases were tried by judges specialized on in copyright and non in property right issues, the lack of methods of system expertise for obtaining evidence and its examination turned the

rather simple dispute (unlike the wide Western judicial practice, having thousands of cases concerning Internet) into dramatic and dragged out procedure.

Nevertheless, methodical approaches, necessary for judicial judgment of the cases, related to the sphere of information relations are gradually developing. The parties and the court need to consider the following data: information on the domain name ownership obtained from the domain name database of .RU Area, printed copies of the resource's content, received not only from the parties and persons in case but also from other people (first of all, from the providers). Also a special technical expertise should be appointed by the court.

Finally, studying a possibility direct examination of the evidence from Internet right at hearing, it is necessary to take into account, that the information safety precautions must be taken in order to prevent possible falsification as the result of the intervention into the court's information system.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6.

СПИСОК МАТЕРИАЛОВ И СЕРВИСОВ САЙТА «ПРАВО И ИНТЕРНЕТ» ([WWW.RUSSIANLAW.NET](http://www.russianlaw.net))

На сайте «Право и Интернет» с начала марта 1999 года в качестве пост-модерируемого списка рассылки netlaws@russianlaw.net²⁷ действует одноименный семинар. Круг обсуждаемых вопросов затрагивает, но не ограничивается проблематикой взаимодействия права и Интернета. Рассматриваются вопросы теории правового регулирования Интернета, компьютерного и информационного права, интеллектуальной собственности, судебной практики, организационно-правовых перспектив развития Сети и информационных технологий в России и мире.

Рабочий язык рассылки — русский, хотя допустимо использование других языков с условием, что предлагаемая информация была понятна русскоязычным участникам списка.

На начало 2002 года в семинаре участвуют свыше трехсот специалистов из различных стран (Беларусь, Германия, Казахстан, Литва, Молдова, Россия, США, Украина, Эстония). С октября 2001 года поддерживается публикация архивов рассылки семинара.

Адрес семинара в сети Интернет: <http://www.russianlaw.net/law/seminar/menu.htm>. Участие в семинаре свободное.

На сайте «Право и Интернет» на начало 2002 года по тематике правового регулирования сети Интернет были опубликованы следующие статьи, обзоры, стенограммы выступлений и законопроекты.

Статьи, обзоры, аналитика, комментарии, стенограммы выступлений²⁸.

1. Агеев Виктор, «Правовое регулирование цифровой подписи и отметок времени в Германии».
2. Александров Дмитрий, «Интернет-праву быть».
3. Александров Дмитрий, «Электронно-цифровая форма договора».
4. Ананько Андрей, «Определение электронных гражданских правоотношений».

²⁷ До октября 2001 года — netlaws@dux.ru

²⁸ Ссылки на приводимые материалы опубликованы по адресам http://www.russianlaw.net/law/doc/a_list.htm,
http://www.russianlaw.net/law/doc/r_list.htm.

5. Ананько Андрей, «Объекты гражданских прав в электронном пространстве».
6. Ананько Андрей, «Заключение договоров путем электронного обмена данными».
7. Ананько Андрей, «Электронная форма сделки в международной торговле».
8. Бошно Ирина, «Об организационно-правовых проблемах развития сети Интернет на Украине».
9. Бошно Ирина, «О регулировании развития украинского сегмента сети Интернет».
10. Вацковский Юрий, Фаина Шпрингер, «Правовое регулирования «Интернет»: особенности национальной защиты товарных знаков».
11. Глушенков Александр, «Мои мысли и рекомендации по поводу проекта» О порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети «Интернет».
12. Гольцблат А., Можаровский В., «О некоторых аспектах защиты права на товарный знак, используемый в названиях печатных изданий».
13. Громова Марина, «Любая связь должна быть тайной».
14. Громова Марина, «Правовая характеристика программного обеспечения как объекта интеллектуальной собственности».
15. Гусев В., Замятин В., «Метрологическое обеспечение при развитии телекоммуникационных сетей».
16. Дмитрик Николай, «Интернационализация правового регулирования вопросов применения электронных подписей».
17. Дрыганов Вадим, «Основные аспекты правового регулирования электронной коммерции в Беларуси и за рубежом».
18. Ефремов Алексей, «Информация как объект гражданских прав».
19. Ефремов Алексей, «Правовое регулирование банковской тайны».
20. Ефремов Алексей, «Правовые аспекты взаимодействия ГАС «Выборы» и Интернет».
21. Ефремов Алексей, «Понятие и виды конфиденциальной информации».
22. Жданухин Дмитрий, «Проблемы характеристики использования компромата».
23. Жданухин Дмитрий, «Распространение компрометирующих сведений: проблемы уголовной ответственности».
24. Захаров Евгений, «Обзор некоторых нормативно-правовых актов Украины о сети Интернет».
25. Ивлев Александр, «Право. Интернет. Реальность».
26. Ивлев Александр, «Охрана авторских прав в Интернет: проблема, которая выдумана».
27. Ивлев Александр, «Право собственности на официальный документ».
28. Ивлев Александр, «Web-страница как источник доказательств в арбитражном процессе».
29. Интернетов Всеволод, «Соображения по поводу представленного «Положения о порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети Интернет».

30. Интернетов Всеволод, «Соображения по поводу законопроекта «Об информационных ресурсах и информатизации города Москвы».
31. Кислый Тарас, «Наш адрес — не дом, а домен. Взаимодействие средств реальной и виртуальной индивидуализации».
32. Ковалев С.М., Сергеев А.В., «Дверь в киберпространство. Договор оказания провайдерских услуг».
33. Кожушко Сергей, «Компьютеризация информационного обеспечения правоприменительной деятельности».
34. Костыгова Юлия, «Пропавших будет искать Интернет».
35. Куприянов Алексей, «Интернет и право».
36. Леанович Елена, «Проблемы правового регулирования Интернет-отношений с иностранным элементом».
37. Михайлов Владимир, «Информация и собственность».
38. Мицура Денис, «Вариации на тему «Интернет в Республике Беларусь».
39. Моисеева Ольга, «Применение авторского законодательства и законодательства о смежных правах при создании и использовании web-сайта в сети Интернет».
40. Молокоедов Вячеслав, «Атласы преступности (отражение моральной статистики) в сети Internet как индикатор социального самочувствия и социального контроля».
41. Молокоедов Вячеслав, «Сеть Internet как институт правовой социализации».
42. Мордвинов Валерий, «Начинающему фотохудожнику перед дебютом в INTERNET».
43. Наумов Виктор, «Отечественное законодательство в борьбе с компьютерными преступлениями».
44. Наумов Виктор, «Российские домены: опасности и правовые возможности».
45. Наумов Виктор, «Кому принадлежит доменное имя в зоне *.RU?»
46. Наумов Виктор, «Некоторые организационно-правовые вопросы развития и использования сети Интернет в РФ.» Предложение концепции.
47. Наумов Виктор, «Организационно-правовое взаимодействие клиента и провайдера Интернет».
48. Наумов Виктор, «Особенности правового регулирования сети Интернет».
49. Наумов Виктор, стенограмма доклада «Регулирование российского Интернета: реальность и перспективы».
50. Наумов Виктор, стенограмма доклада «Судьба объектов интеллектуальной собственности в российском сегменте сети Интернет».
51. Наумов Виктор, «Проблемы реализации авторских прав в сети Интернет».
52. Наумов Виктор, «Правовые аспекты адресации в Интернете».
53. Наумов Виктор, «Нормативизм против энтузиазма прогресса».
54. Наумов Виктор, «Телемедицина как медицинская и информационная услуги: юридический анализ».

55. Наумов Виктор, «Игра без женщин и вина».
56. Наумов Виктор, «Суверенные сети».
57. Наумов Виктор, «Авторское право, процесс и Сеть. Заметки по делу ПроМоРу — Познавательная Книга Плюс».
58. Наумов Виктор, «Комментарий к проекту Положения « О порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети «Интернет».
59. Наумов Виктор, «Комментарии к проекту постановления правительства РФ «О регистрации сетевых СМИ».
60. Наумов Виктор, «Российский Интернет: первые судебные прецеденты».
61. Наумов Виктор, «Иллюзия абсолюта закона».
62. Наумов Виктор, «Сайт и СМИ: юридический анализ».
63. Наумов Виктор, «Проблема ответственности информационных провайдеров».
64. Наумов Виктор, «Российская судебная практика по спорам, связанным с использованием сети Интернет».
65. Наумов Виктор, «Краткая методика юридической поддержки проекта e-commerce».
66. Наумов Виктор, «Спам: юридический анализ явления».
67. Наумов Виктор, «Internet and Russian legal practice».
68. Наумов Виктор, планы курсов.
69. Нелепин В.Ф., «К вопросу о правовой охране информационного обмена».
70. Петровский Станислав, «Интеллектуальная собственность и исключительное право».
71. Петровский Станислав, «Специфика договоров на создание гипертекстовых документов (Интернет-страниц)».
72. Петровский Станислав, «Правовая охрана сайта как базы данных».
73. Петровский Станислав, «Интернет и право: точки напряжения».
74. Петровский Станислав, Перевод «Закона США об электронных подписях в международных и внутригосударственных торговых отношениях».
75. Петровский Станислав, «Дело Склярова и перспективы электронных книг».
76. Полянская Инна, «Знак обслуживания как условие успешного бизнеса».
77. Полянская Инна, «Мадридское соглашение как форма международной регистрации товарных знаков».
78. Пунтус Ольга, «Государственное регулирование Internet. Возможно ли?».
79. Пунтус Ольга, «Некоторые особенности защиты авторских прав».
80. Савельев Денис, «Некоторые проблемы международного права телекоммуникаций».
81. Семилетов Станислав, «Проблемы охраны авторских прав в российском секторе Интернета».
82. Сергеев Константин, «Компьютерная экзотика, или электронный договор».
83. Серго Антон, «Хакер и закон».

86. Скиба Вадим, «Итоги Второй Международной конференции по электронной коммерции и интеллектуальной собственности, проводимой Всемирной Организацией Интеллектуальной Собственности (ВОИС), проходившей с 19 по 21 сентября 2001 года в г. Женеве».
85. Соколов И.И., Степанов В.В., «Народная медицина — наука и традиционное знание».
86. Степанов Валерий, «Для тех, кто хоть однажды сказал «... ЕСТЬ ИДЕЯ! ...»
87. Степанов Валерий, монография «Правовая охрана технологий».
88. Степанов Валерий, Наумов Виктор, «Web-депозитарий: нетрадиционный метод защиты авторских прав».
89. Страх Александр, «Юридические аспекты принятия UDRP в России»
90. Страх Александр, «Споры о доменах (российские и мировые тенденции)».
91. Страх Александр, «Возражения против поправки к статье 4 Закона о Товарных знаках».
92. Страх Александр, текст доклада «Доменные споры в России».
93. Тарасов Валерий, «Применение видеоконференций в судебной практике».
94. Трофименко Андрей, «К вопросу об определении субъективного права на результаты интеллектуальной деятельности».
95. Усубян Михаил, «Правовая охрана персональных данных и свобода трансграничных информационных обменов».
96. Цыганаш Вадим, «Государство и современные телекоммуникационные технологии».
97. Чувахин Николай, «Право и Интернет: а есть ли пересечение?».
98. Шпрингер Фаина, «Комментарий к проекту Положения «О порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети «Интернет»».
99. Якушев Михаил, Б. В. Кристальный, «Концепция российского законодательства в области Интернета. Проект».
100. Юмашева Юлия, «Дорога в ад вымощена благими намерениями».
101. Юрьев Родион, «Актуальность электронной торговли для агентств недвижимости».
102. Юрьев Родион, «Защита прав потребителей при использовании услуг Интернет».
103. «Борьба с нарушениями авторских прав в сети Интернет: попытка саморегулирования». Комментарий Центра «Право и СМИ».
104. Стенограмма одного из тематических семинаров серии Право и Интернет, проводимых рекламно-издательской группой Фантазия, 9 марта 2000 года, г. Москва.
105. Стенограмма парламентских слушаний «О правовом регулировании использования сети Интернет в Российской Федерации» г. Москва, 18 мая 2000 года.

Концепции, рекомендации и проекты нормативно-правовых актов²⁹

1. Окинавская Хартия глобального информационного общества, принята 22 июля 2000 года лидерами стран G8, Окинава.
2. Доктрина информационной безопасности РФ, утвержденная Президентом РФ В. Путиным 9 сентября 2000 года.
3. Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи». Одобрен на заседании Правительства РФ 22 марта 2001 г., внесен Правительством в Государственную Думу РФ, принят в первом чтении 6 июня 2001 года, принят во втором чтении 21 ноября 2001 года, принят в третьем чтении 13 декабря 2001 года, подписан Президентом РФ 10 января 2002 года, текст законопроекта в процессе прохождения чтений в Государственной Думе РФ.
4. Проект федерального закона «Об электронной торговле». Принят Государственной Думой РФ в первом чтении 6 июня 2001 года.
5. Проект Закона Украины «Об электронных документах и электронном документообороте».
6. Законопроект «О предоставлении электронных финансовых услуг», внесенный депутатами Государственной Думы А. Н. Шохиним и П. А. Медведевым
7. Законопроект «О сделках, совершаемых при помощи электронных средств (Об электронных сделках)», разработанный рабочей группой по электронной коммерции Комитета по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы ФС РФ и внесенный депутатом Государственной Думы Роциным С.А.
8. Законопроект «О правовом регулировании оказания Интернет-услуг», подготовлен.
9. Закон города Москвы «Об информационных ресурсах и информатизации города Москвы». Внесен 25.10.1999 депутатом Орловым С. В., принят за основу 06.09.2000, проведено голосование 04.04.2001 о принятии за основу во втором чтении проекта Закона города Москвы. Разработчики — экспертная группа Института развития информационного общества под руководством Михаила Якушева.
10. Нормы Пользования Сетью, разработанные Открытым Форумом Интернет-Сервис-Провайдеров.
11. Рекомендации по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации, представлены на слушаниях в Государственной Думе 22 мая 2000 года Виктором Наумовым. В качестве проекта одобрены 15 сентября 2000 года рабочей группой по электронной коммерции Комитета по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы ФС РФ.

²⁹ Материалы размещены по адресу http://www.russianlaw.net/law/acts/acts_list.htm.

12. Проект федерального закона «О государственной политике Российской Федерации по развитию и использованию сети Интернет», представлен на слушаниях в Государственной Думе 18 мая 2000 года. Текст законопроекта подготовлен Михаилом Якушевым.
13. Проект федерального закона «Об электронно-цифровой подписи», разработанный Михаилом Якушевым.
14. Письмо Министерства РФ по налогам и сборам от 11 мая 2000 г. № ВГ-6-02/361 (о порядке налогообложения организаций, размещающих периодические издания в сети Интернет).
15. Позиция Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций по поводу статуса опубликованной в сети Интернет информации (изложена в ответе на запрос Антона Серго).
16. Проект постановления Правительства РФ «О регистрации сетевых СМИ» с текстом соответствующего Положения, 12 января 2000 года.
17. Положение «О порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети «Интернет», декабрь 1999 г.



www.russianlaw.net

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Наумов Виктор Борисович — научный сотрудник Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации РАН, преподаватель юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, имеет три высших образования: техническое, юридическое, прикладная математика. Сфера научных и практических интересов: информационное право, интеллектуальная собственность, регулирование сети Интернет, информатика, искусственный интеллект, телемедицина, предметная арбитражная практика.

Действительный член Российской Академии Интернета. В 2000–2001 гг. член группы по электронной коммерции Комитета по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ, автор Рекомендаций по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации. 1997–2000 гг. — лауреат Государственной научной стипендии для молодых ученых в области информатики. 1999 г. — победитель конкурса Института «Открытое общество» по программе «Электронные библиотеки» — проект «Электронная библиотека „Сети и Право“». С 1999 г. создатель и руководитель проекта «Интернет-розрыск». В марте 2001 г. в рамках Национальной Интел Интернет Премии стал обладателем приза «За вклад в защиту интеллектуальной собственности в Сети», учрежденного Российским агентством по патентам и товарным знакам, Российской Академией Интернета, Российским Авторским обществом, Российским обществом по мультимедиа и цифровым сетям.

С осени 2001 г. — эксперт информационно-аналитического издания Федерального арбитражного суда Северо-Западного Округа «Арбитражные споры»; ведущий рубрики «Бизнес и Право» журнала «Сети».

Член IEEE, IEEE Computer Society, IEEE Robotics and Automation Society.

Член Оргкомитета всероссийских научно-практических конференций «Право и Интернет». Автор свыше 60 научных работ в области робототехники, информатики, правового регулирования сети Интернет, телемедицины, использования интеллектуальной собственности и электронной коммерции. Создатель проекта «Право и Интернет» — www.russianlaw.net.

Контакты: nau@mail.iias.spb.su, <http://www.russianlaw.net/>.

**Список предметных научных работ
и опубликованных стенограмм выступлений автора:**

1. *Наумов В. Б.* Правовые проблемы существования информации в сети Интернет // Сборник докладов и тезисов II Санкт-Петербургской «Ассамблеи молодых ученых и специалистов». 1997, 8 дек. С. 34–35.
2. *Наумов В. Б., Храмов Ю. Е.* Интернет и отечественное правовое поле // Сборник тезисов докладов III Международной электронной научной конференции «Современные проблемы информатизации-98». Воронеж: Изд. Воронежского педуниверситета, 1998. С. 63–64.
3. *Наумов В. Б.* Преступления в сфере компьютерной информации // Read.Me. 1998, № 3 (51). С. 20–21.
4. *Степанов В. В., Наумов В. Б.* WEB-Депозитарий нетрадиционный метод защиты авторских прав // Тезисы докладов VI Санкт-Петербургской международной конференции «Региональная Информатика-98» (РИ-98). Санкт-Петербург, 1998, 2–4 июня. Ч. 1. С. 101–102.
5. *Наумов В. Б., Юсупов Р. М.* Проблемы организационно-правового обеспечения функционирования российских учреждений науки и образования в глобальном информационном пространстве // Тезисы докладов Всероссийской научно-методической конференции «Телематика'98». Санкт-Петербург: Республиканский научный центр компьютерных телекоммуникационных сетей высшей школы, 1998, 8–11 июня. С. 143.
6. *Храмов Ю., Наумов В.* Компьютерная информация на предварительном расследовании // Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг РФ: Уч. пособие. М.: Московский Государственный открытый Университет, 1998. С. 40.
7. *Наумов В. Б.* Отечественное законодательство в борьбе с компьютерными преступлениями // «HackZone — Территория взлома». 1998, № 1–2. С. 13–18.
8. *Леонов Д., Наумов В.* Домены Интернета: правовые аспекты, проблемы и пути их решения // «HackZone — Территория взлома». 1998, № 1–2. С. 37–40.
9. *Наумов В. Б.* Судьба объектов интеллектуальной собственности в российском сегменте сети Интернет: Стенограмма выступлений на конференции «Актуальные проблемы телекоммуникационного права». Москва, МГУ, Центр Права и СМИ, 1998, 4–5 июля.
10. *Наумов В. Б.* Проблемы применимости уголовного законодательства РФ при регулировании действий в сети Интернет // Сборник тезисов докладов российской научно-технической конференции (по Северо-Западному региону) «Методы и технические средства обеспечения безопасности информации». Санкт-Петербургский государственный технический университет, 1998, 27 окт. С. 71–72.
11. *Наумов В. Б.* Особенности правового регулирования сети Интернет // Тезисы докладов Всероссийской научно-методической конференции

- «Интернет и современное общество». Санкт-Петербургский государственный университет, 1998, 8—11 дек. С. 51—53.
12. *Наумов В. Б.* Возможности представления правовой информации в российском сегменте сети Интернет // Тезисы докладов международной конференции «Международное сотрудничество в сфере обмена правовой информацией через глобальные компьютерные сети и доступ граждан к электронным базам данных правовой информации». Санкт-Петербург, 1998, 16—17 дек. С. 36—37.
 13. *Наумов В. Б.* Отсутствие правового регулирования сети Интернет как угроза национальной безопасности // Доклад на Международном конгрессе «Телекоммуникации в аспекте национальной безопасности». Санкт-Петербург, 1998, 16—18 нояб.
 14. *Наумов В. Б.* Российский Интернет как источник правовой информации и предмет регулирования // Кодекс-Инфо. 1999, № 1. С. 31—36.
 15. *Мордвинов В. А., Наумов В. Б., Сергеев А. А., Смирнов М. В.* Система защиты авторских прав в сети Интернет // Материалы международного семинара «IST Programme Day в России»/ Санкт-Петербург, 1999. С. 12—13.
 16. *Наумов В. Б.* Проблемы реализации авторских прав в сети Интернет // Мир Медиа XXI. Национальный институт прессы. 1999, № 1. С. 14—16.
 17. *Наумов В. Б.* Правовые вопросы использования адресации в Интернете // Мир Internet. 1999, № 5. С. 28—31.
 18. *Наумов В. Б.* Телемедицина как медицинская и информационная услуги: юридический анализ // Труды первого всероссийского научно-практического семинара «Телемедицина — становление и развитие». Санкт-Петербург: СПИИРАН, 1999, 28—29 мая. С. 14—18.
 19. *Наумов В. Б.* Регулирование российского Интернета: реальность и перспективы: Стенограмма выступлений на конференции «Правовое регулирование содержания сообщений СМИ и телекоммуникаций». Москва: МГУ, Центр Права и СМИ. 1999, 19 июня.
 20. *Наумов В. Б.* Проблема юрисдикции сети Интернет // Тезисы докладов конференции «Информационная безопасность регионов России». Санкт-Петербург, 1999, 13—15 окт. Т. I. С. 28—29.
 21. *Наумов В. Б.* Проблема ответственности провайдеров в сети Интернет // Тезисы докладов конференции «Информационная безопасность регионов России». Санкт-Петербург, 1999, 13—15 окт. Т. III. В печати.
 22. *Наумов В. Б.* Интернет-казино: кто получит миллионы // Планета Internet. 1999, № 29, окт. С. 29.
 23. *Наумов В. Б.* Суверенные сети // Компьютерра. 1999, № 43, 26 окт. С. 22—23.
 24. *Наумов В. Б.* Информационные правоотношения в сети Интернет // Тезисы докладов II Всероссийской научно-методической конференции «Интернет и современное общество». Санкт-Петербургский государственный университет, 1999, 29 нояб. — 3 дек. С. 31—32.

25. *Наумов В. Б.* Три кита Internet // Computerworld-Россия. 2000, № 4, 8 фев. С. 26.
26. *Наумов В. Б.* Интернет и государственный суверенитет: Стенограмма Первой всероссийской научно-практической конференции «Право и Интернет: теория и практика». 1999, 2 нояб. С. 20–23.
27. *Наумов В. Б.* Российский Интернет: первые судебные прецеденты // Арбитражные споры. 2000, № 1(9). С. 130–133.
28. *Наумов В. Б.* Иллюзия абсолюта закона // Computerworld-Россия. 2000, № 13, 12 апр.
29. *Наумов В. Б.* Правовое регулирование информатизации // Р. М. Юсупов, В. П. Заболотский и др. Научно-методические основы информатизации. Санкт-Петербург: Наука. С. 381–435, 456.
30. *Наумов В. Б.* Рекомендации по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации // Мир электронной коммерции (eCommerceWorld). 2000, авг. № 7. С. 46–51.
31. *Наумов В. Б.* Российская арбитражная практика по спорам, связанным с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет // Материалы семинара «Проблемы защиты интеллектуальной собственности в Интернете». Москва: Российский Фонд Правовых Реформ, Гарант-Парк, 2000, 20 окт. С. 3–10.
32. *Наумов В. Б.* Российская судебная практика по спорам, связанным с использованием сети Интернет // Технологии информационного общества — Интернет и современное общество: Материалы Всероссийской объединенной конференции. Санкт-Петербург, 2000, 20–24 нояб. С. 24–29.
33. *Наумов В. Б.* Проблема ответственности информационных провайдеров // Материалы Третьей всероссийской конференции «Право и Интернет: теория и практика». 2000, 28–29 нояб. С. 77–79.
34. *Наумов В. Б.* Ключевые вопросы правовой поддержки проекта в сфере электронной коммерции // Материалы 3-й международной конференции «Электронное ведение бизнеса в России — путь к открытому глобальному рынку». Москва, 2000, 13–15 дек.
35. *Наумов В. Б.* Защита прав на интеллектуальную собственность в Интернете // Патенты и лицензии. 2001, № 4. С. 20–27.
36. *Наумов В. Б.* Споры, связанные с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет // Арбитражные споры. 2001, № 1(13). С. 81–88.
37. *Наумов В. Б.* Доказательства в гражданских и арбитражных процессах, связанных с использованием сети Интернет // Тезисы выступлений участников Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правового и организационно-технического обеспечения информационной безопасности России». Екатеринбург, 2001, 22–24 мая. С. 23–29.
38. *Наумов В. Б.* Нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности в российском Интернете // Защита информации. Конфидент, 2001, № 3, май–июнь. С. 36–40.

39. *Наумов В. Б.* Судебная практика по спорам, связанным с Интернетом // ИнформКурьер-Связь. 2001, № 5, май. С. 84–87.
40. *Наумов В. Б.* Обзор ресурсов Интернета по праву // Материалы Второго Междисциплинарного семинара по Программе поддержки кафедр мегапроекта «Развития образования в России». Санкт-Петербург, 2001, 12–14 сент. С. 47–53.
41. *Наумов В. Б.* Статус доказательств в спорах, связанных с использованием сети Интернет // Арбитражные споры. 2001, № 3(15). С. 107–117.
42. *Наумов В. Б.* Иерархия правовых проблем организации проекта в сфере электронной коммерции // Материалы IV Российской Конференции по Электронной Коммерции. Санкт-Петербург, 2001, 1–2 нояб.
43. *Наумов В. Б.* Легальная борьба со спамом // Журнал «Сети». 2001, № 11. С. 10–11.
44. *Наумов В. Б.* Спам: юридический анализ явления // Материалы Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество». Санкт-Петербург, 2001, 20–23 нояб. С. 166–174.
45. *Наумов В. Б.* Год прошел // Инфобизнес. 2002, № 1 (192), 15 янв.

Научное издание
Наумов Виктор Борисович
ПРАВО И ИНТЕРНЕТ:
ОЧЕРКИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Научный редактор *Исаков В. Б.*
Редактор *Копылова И. Е.*
Художник *Шляхов Ф. В.*
Компьютерная верстка *Киреев В. А.*

Сдано в набор 22.03.02. Подписано в печать 27.05.02.
Формат 60×88/16. Объем 27,0 п. л. Гарнитура «NewtonС».
Печать офсетная. Бумага офсетная. Тираж 6000 экз.
Заказ №

ООО «Книжный дом «Университет»
119234, г. Москва, а/я 587.
Тел./факс: (095) 939-40-36, 939-40-51.
E-mail: kdu@cityline.ru. [Http://www.kdu.ru](http://www.kdu.ru).

Отпечатано в РГУП «Чебоксарская типография № 1»
428019, г. Чебоксары, пр. И. Яковлева, 15.

Благодарю

parking.ru

надежный лицензионный *Windows* хостинг

выделенный и VIP-хостинг

аренда программного обеспечения *Microsoft*

Наумов В.Б.

